

**ART Secretariat
325 W Capitol Suite 350
Little Rock Arkansas 72201**

RE: Joint Comments for the Review of ART's TREES 3.0 Draft Standard

Dear ART Secretariat and Board,

As legitimate representatives of Indigenous Peoples and representatives of Local Communities, along with allied organizations, we appreciate the opportunity to provide input on the TREES 3.0 draft standard as part of ART's public consultation. The purpose of this joint submission is to strengthen TREES 3.0 by ensuring that the standard fully respects our rights, secures our territorial rights and our land tenure, and enables our effective participation in decisions related to jurisdictional REDD+ programs. We offer constructive recommendations grounded in international safeguards best practices and our on-the-ground experiences, with the aim of improving the social integrity of ART-certified programs.

This submission is organized in four parts:

- I. An introduction (below) summarizing our core concerns and priorities.
- II. A table of detailed technical recommendations, including specific textual amendments to the TREES 3.0 draft. For ease of review, the tables are structured along three key priorities, aligning with the issues raised in a letter sent to ART in December 2024 by some of our organisations. Each recommendation in the table includes the relevant TREES section reference and our proposed language changes. This format is intended to help the ART Secretariat and Board quickly identify how each recommendation corresponds to TREES 3.0 and our three key priority areas.
- III. An additional set of technical recommendations to improve the function of the Validation and Verification process.
- IV. A conclusion, and expression of our interest to further engage with ART.

I. Introduction

Motivation

As rightsholders who own, occupy, and sustainably use important territories and significant tracts of tropical forests and lands—where carbon markets are rapidly expanding—**we emphasize that our partnership in any REDD+ initiative is essential to achieving and sustaining genuine emissions reductions from our territories.** Numerous studies have shown that recognizing our rights and including us as partners is essential for achieving lasting climate benefit. Our shared objective with ART is to reduce emissions while upholding social integrity – this can only be realized when Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples are fully engaged in the decisions as equal partners in shaping the standards and programs that affect our territories.

We note that carbon markets and jurisdictional REDD+ programs operate in contexts of significant inequalities. All too often, this leads to inconsistent consultation and weak

protection of the rights of Indigenous Peoples, Afro-descendant Peoples, Local Communities, and other rightsholders¹. Currently, decisions regarding jurisdictional programs are largely made by the current government, which is often insufficiently prepared to implement REDD+ mechanisms, much less to promote the participation of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendant Peoples. Governments generally make inadequate decisions regarding the design, implementation, and distribution of benefits, as they generally only consider the priorities of the government and its partners. Furthermore, they have weak mechanisms of transparency and accountability.

Carbon markets, as currently designed, risk perpetuating and deepening these inequities – for example, excluding communities from decision-making or failing to recognize customary land tenure – rather than correcting them. Yet, we consider that jurisdictional REDD+ programs have the potential to address these issues if they are co-created with the full and effective participation of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendant Peoples. When our communities are fully and effectively involved, REDD+ programs can strengthen forest governance, secure territorial rights, land tenure, protect rights, and foster constructive collaboration with other stakeholders, thereby enhancing both climate outcomes and social justice.

As one of the leading standards for jurisdictional REDD+, **ART has both the opportunity and responsibility to set the bar for strong safeguard performance.** The TREES standard must uphold the Cancún Safeguards and other relevant international agreements not just in principle but in practice. **Ensuring effective implementation of these safeguards is not only in keeping with international obligations and the responsibilities of states and other actors in the implementation of REDD+, it is crucial for equity and climate justice.** In other words, robust social and environmental safeguards are fundamental requirements for successful, high-integrity climate action. We urge ART to use this TREES 3.0 update to firmly anchor those requirements.

In December of 2024, many of our organizations sent a joint letter to ART (attached in annex here), outlining **three key priorities** to enable the timely, meaningful, and effective engagement of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendant Peoples in

¹ It is important to note that Indigenous Peoples' rights refer to their specific individual and collective rights under international law, as enshrined and codified in the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, ILO Convention 169, and decisions of UN treaty bodies among others. These rights are also recognized under many national constitutions and legislative frameworks. The rights of Afro-descendant Peoples refer to their specific individual and collective rights as Tribal Peoples, as enshrined in ILO Convention 169, and decisions of the Inter-American Court of Human Rights, among others. The rights of Local Communities refer to the United Nations Declaration on the Rights of Peasants and Other People Working in Rural Areas and the rights of other traditional communities, as enshrined in the Warsaw Framework for REDD+, the Paris Agreement and subsequent decisions, the Convention on Biological Diversity, the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework for Indigenous Peoples and Local Communities, among others (all of which also apply to Indigenous Peoples and to Afro-descendants Peoples). These are considered alongside the broader rights protections enshrined in the rights under The Universal Declaration on Human Rights, the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women, the International Covenant on Civil and Political Rights.–Henceforth in this document, for brevity, these rights will be referred to as “the rights of Indigenous Peoples, the rights of Afro-descendant Peoples, and the rights of Local Communities,” while recognizing the differences between them.

ART-certified jurisdictional REDD+ programs. We reaffirm those priorities here, as they form the core scope of our comments. Those include:

1. **Ensuring early, inclusive, informed, and meaningful consultation with Indigenous Peoples and with Local Communities in the design of jurisdictional programs.** This means that from the very beginning of program planning, our peoples must be proactively consulted and participate in a culturally appropriate manner about program design choices that may affect our rights, lands, and livelihoods.
2. **Ensuring full and effective participation in decision-making around program design and implementation, including in determining governance structures, fair and equitable benefit distribution plans, and transparent monitoring and reporting.** This includes involvement in setting up governance structures, defining fair and equitable benefit-sharing arrangements, designing monitoring systems, and other key decisions. Our communities should have a seat at the table when determining how programs are managed and evaluated and how benefits are allocated.
3. **Ensuring stronger quality controls in assessing safeguard conformance, especially in evaluating the alignment of national policy with international standards.** ART should require stringent evaluation of whether each Participant's legal framework and on-the-ground actions meet the Cancún Safeguards (e.g. on land tenure rights, FPIC, biodiversity protection, etc.). Validation and Verification Bodies (VVBs) must be empowered and required to rigorously assess the full and effective participation and safeguard conformance, so that promises on paper translate into real protections for our communities, forests and lands.

Progress and Remaining Gaps

We are encouraged to see that the TREES 3.0 draft has made some improvements in line with our priorities. Notably, the draft now explicitly requires that benefit sharing plans be consistent with safeguard requirements, and it recognizes the rights of Indigenous Peoples and those of Local Communities to participate in decision-making about those benefit sharing arrangements. We also welcome the inclusion of previously under-recognized groups – such as Peoples in Voluntary Isolation and Initial Contact, Afro-descendant Peoples, as well as women and youth – across many of the standard indicators. These additions represent significant improvements compared to the earlier version of the standard.

At the same time, we wish to underscore several critical gaps that must be addressed **to ensure accountability, transparency, and rights-alignment in TREES 3.0 for our partnerships and jurisdictional programs to be successful.** In particular, the standard (and any guidance accompanying it) should more explicitly reinforce the distinct and differentiated rights of Indigenous Peoples, Afro-descendent People, and those of Local Communities. This means including clear, mandatory requirements for early consultation, Free, Prior, and Informed Consent (FPIC), as well as the recognition of our land, resource, and territorial rights and our right to participate in all program components that affect us, including adequate mechanisms for access to information in the implementation. We emphasize that REDD+ programs cannot succeed without our full and effective involvement from the start. If our rights are not respected – for example, if a program proceeds on our customary lands without our consent, if monitoring reports are made without our knowledge

and approval, or if benefit-sharing arrangements exclude us – then not only are safeguards violated, but the program’s climate objectives are also jeopardized.

Currently, the draft 3.0 could be interpreted in different ways, and we fear that ambiguity could lead to inconsistent application. Our recommendations seek to clarify these baseline expectations so that all ART Participants understand that adherence to international law and safeguard standards (e.g. UNDRIP, ILO Convention 169, and other applicable legal instruments) is a requisite for credit issuance. These proposals are informed by our collective REDD+ experiences in our countries, which have demonstrated that the participation of Indigenous Communities, Afro-descendent People, and Local Communities has not been taken into account in the design, execution, MRV and distribution of benefits on many occasions. We learned from these experiences that without explicit requirements and vigilant oversight, even well-intentioned programs can fall short on safeguards. We remain concerned about the lack of clarity in the TREES standard around the minimum requirements that must be met to properly apply the Cancun Safeguards, as well as how those expectations are reflected in the tasks of the Validation and Verification Bodies in TREES and in the TREES Validation and Verification Standard (VVS)².

Moreover, we note that ART’s exploration of a “Beyond Carbon Benefits” mechanism summer 2025 raised concerns among many of us. The draft of that concept appeared to optionalize certain social and environmental outcomes that, in our view, should be core obligatory requirements of any credible REDD+ program. We strongly advise that fundamental safeguards in relation to respect for the rights of Indigenous Peoples, Afro-descendent Peoples, and the rights of Local Communities not be relegated to optional status. In TREES 3.0, the focus should be on strengthening these safeguards within the main standard itself, rather than treating them as ancillary benefits. Our submission is made in the spirit of ensuring that ART-TREES can be a gold standard for both REDD+ programs and rights protection.

Finally, we consider that significantly more direction is needed for the effective implementation of the TREES safeguards. We strongly and urgently recommend the **collaborative development of TREES Safeguard Implementation Guidance**. Such a guide will not only support the effective implementation of safeguards by Participants and facilitate clearer parameters to establish the necessary partnerships with Indigenous Peoples, Afrodescendants, and with Local Communities, but also serve as a critical guide for Validation and Verification Bodies responsible for evaluating the program’s conformance with the Standard. Initial recommendations to this effect are included in Section II. It is our intention that these suggestions be included in initial drafts of such a guidance note, which should be developed in collaboration and consultation with Indigenous Peoples, Local Communities, Afrodescendants Peoples and other interested stakeholders.

² We advise that the TREES Validation and Verification Standard (VVS) is made available in French, Portuguese, and Spanish ahead of its upcoming public comment period.

II. Detailed Technical Recommendations

1. Ensuring early, inclusive, informed, and meaningful consultation with Indigenous Peoples and with Local Communities in the design of jurisdictional programs.

The table below is organized around Priority 1 – Ensuring early, inclusive, informed, and meaningful consultation with Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples. It is structured in a series of recommendations (1.1, 1.2, etc.) drawn directly from the December letter, and broken down into sub-recommendations (e.g., 1.1.A, 1.1.B). Each sub-recommendation identifies a specific gap in TREES 3.0 related to this priority and sets out a concrete insertion or amendment to the relevant section of the standard. Where appropriate, the recommendation also notes necessary updates to associated instruments such as the TREES Guidance, Templates (TREES Concept, TREES Registration Document, TREES Monitoring Report), and the Validation and Verification Standard (VVS), to ensure consistency across the TREES system. This format allows ART reviewers to easily see both the high-level policy issue (early consultation) and the precise operational changes being proposed.

1.1 New requirements regarding early stakeholder consultation	
<p>1.1.A The incorporation of more robust requirements in the Concept Note concerning stakeholder consultation in the initial submission of a participant’s documents to ART, which should include disclosures on all Safeguard C and D Themes.</p>	<p>We recommend that Section 12.3 on Reporting Requirements include a new section after the introductory paragraph that reads:</p> <p>“To facilitate early and informed engagement with potential stakeholders in ART programs, in their TREES Concept, Participants shall report on their plans for conformance with all Indicators for all applicable Themes under C and D, as well as Theme 2.1 under Safeguard B³.”</p> <p>Accordingly, we recommend that Annex A and the TREES Concept Template should be updated to include a new section requiring disclosures and/or a plan for conformance for all indicators of applicable Themes for Safeguards C and D, as well as for Theme 2.1 under Safeguard B. Please see our review of the TREES Concept Template to see these changes reflected.</p>

³ See sub-recommendation 1.2.D

1.1.B | Theme 3.1, referring to adequate identification of relevant stakeholders, should be met with regards to the identification of affected Indigenous Peoples - including Peoples in Voluntary Isolation and Initial Contact - as well as Local Communities, and should be a prerequisite for continuing with program activities.

We applaud the strengthening of Section 12.4.3 on Cancun Safeguard C, which now includes "Afro-descendant Peoples, or equivalent, including uncontacted peoples, and transhumant communities" in all Theme 3 indicators. We recommend that in keeping with international law the language "uncontacted peoples" should be updated to read as "Indigenous Peoples in Voluntary Isolation and Initial Contact" as follows in all "Structure and Process" as well as Outcome Indicators (taking this one as an example):

Structure and Process Indicator: *"Participants have in place a legal framework, policies or programs as well as the necessary procedures and resources to respect, protect and fulfill human rights of Indigenous Peoples, Local Communities and Afro-descendant Peoples, or equivalent, including **Indigenous Peoples in Voluntary Isolation and Initial Contact** ~~uncontacted peoples~~ and transhumant communities."*

We recommend that Annex A and the TREES Registration Document Template be updated to include a new section to more effectively facilitate reporting on these mapping activities. Please see our review of the [TREES Registration Document Template](#) to see these changes reflected.

To ensure adequate evaluation of Participants' mapping of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples including that it was based on multiple credible sources, consulted stakeholders directly, and did not omit any known groups, the following directives should be included in the Validation and Verification Standard (VVS), for Theme 3.1 (Stakeholder Mapping and Identification), Section 3.3 – Validation Scope:

Stakeholder Mapping and Identification (Theme 3.1):

- **The VVB shall validate that the Participant has provided a comprehensive stakeholder mapping in the TREES Registration Document, including:**
 - **A list of all identified Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples, or equivalent groups in or adjacent to the accounting area;**

- The methods used for identification (e.g., use of registries, consultations with representative organizations, participatory mapping, anthropological/legal sources); and
- Maps or other documentation to substantiate the presence and location of identified groups.
- The VVB shall confirm that the Participant consulted credible sources and representative organizations to ensure no group was omitted.
- The VVB shall confirm that the results of the mapping have been disclosed publicly (e.g., via the SIS) in appropriate languages.

And add to Section 3.4 – Verification Scope:

Stakeholder Mapping and Identification (Theme 3.1):

- The VVB shall verify that stakeholder mapping remains accurate and updated in each Monitoring Report, including:
 - Any newly identified groups or changes in community representation;
 - Updates to maps or registries;
 - Evidence that stakeholders were consulted in the updating process.
- The VVB shall conduct field checks and/or interviews with Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples, or civil society organizations to confirm that:
 - Groups identified in the TREES Registration Document are correctly represented; and
 - No communities within or adjacent to the accounting area were excluded.

- **Failure to identify a relevant Indigenous People or local community shall be treated as a major non-conformance, unless promptly corrected.**

Finally see these amendments to Section 3.6.3.4 – Findings:

- **Major Nonconformance:**
 - **Omission of an Indigenous Peoples, local community, Afro-descendant Peoples, or equivalent groups in the accounting area;**
 - **Failure to disclose stakeholder mapping results publicly;**
 - **Evidence that mapping was conducted without consultation or reliance on credible sources.**
- **Minor Nonconformance:**
 - **Incomplete documentation (e.g., missing map references, partial list of groups) that does not undermine the identification of all relevant stakeholders, provided corrective action is in place.**

We further suggest that Safeguards Implementation Guidance be immediately developed in consultation with all interested stakeholders to demonstrate minimum expectations Participants should meet to identify the relevant local stakeholders for participation in an ART program. For this, mapping exercises should at a minimum draw from multiple complementary sources to identify Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendent Peoples (national and subnational Indigenous Peoples' registries and census data; consultation with representative organizations or associations and civil society groups; as well as anthropological, ethnographic, or legal studies documenting customary presence and use), recognizing both legally recognized and customary groups, including vulnerable or marginalized communities, as well as Indigenous Peoples in voluntary isolation and initial contact. Stakeholder mapping should be consultative, ensuring self-identification is respected, and noting if any disputes around representation is considered to ensure all legitimate voices are included.

1.1.C | Indicators for Theme 4.1 and Theme 4.2 should clearly refer to any existing jurisdictional FPIC protocol, where applicable, or mandate the existence of a stakeholder engagement plan, either of which should provide evidence by which FPIC can be granted at the appropriate levels and authority.

Section 12.4.4 on Cancun Safeguard D, Topic 4.2 addresses the need to “Develop adequate participatory procedures for the effective participation of Indigenous Peoples, Local Communities and Afro-descendant Peoples, or equivalent.” Ensuring adequate participatory procedures of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendant Peoples implies their ability to have a meaningful say in activities that affect them – which in international terms translates strongly to Free, Prior, and Informed Consent (FPIC) processes. While Theme 4.1 is broad (involving all stakeholders), Theme 4.2 highlights the rights of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendant Peoples to participate in decisions, including the right to withhold consent to activities on their lands or affecting their rights.

TREES 3.0 withdraws explicit reference to FPIC under Theme 4.2, which limits their rights in decision-making under ART programs. TREES 3.0 should clearly state that Free, Prior, and Informed Consent of Indigenous Peoples (and local communities, where applicable) is required for any REDD+ actions that will impact their rights, lands, territories, resources, livelihoods, or culture. This issue should be remedied by amending Theme 4.2 as follows:

Outcome Indicator: *“Public institutions have guaranteed that the participation of Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples or equivalent in decisions about⁴ the design and implementation of REDD+ activities, as well as in the decisions about⁵ the distribution of REDD+ benefits, as well as program components that affect them⁶, such as the Safeguard Information System⁷, occurred and was documented⁸ through their respective decision-making structures and processes, ensuring adequate conditions for their participation and using culturally appropriate procedures, **with their free, prior, and informed consent obtained for any REDD+ decisions or actions that may affect them.**”*

Meanwhile, unless VVBs are mandated to assess quality in practice, weak participation processes may pass unchallenged. Adequate evaluation of Participants’ stakeholder engagement, ensuring that it isn’t

⁴ See sub-recommendation 2.1.B

⁵ Ibid

⁶ Ibid.

⁷ See sub-recommendation 2.3.A-C

⁸ See sub-recommendation 2.3.D

reduced to a procedural formality (through quality assessment of engagement, not just attendance), as well as their respect of FPIC, the following directives should be included in the Validation and Verification Standard:

Add under Theme 1.1, Section 3.3 – Validation Scope:

Stakeholder Participation (Theme 4.1):

- **The VVB shall validate whether the Participant has prepared a stakeholder engagement plan and undertaken inclusive consultations in the preparation of the TREES Registration Document.**
- **The VVB shall confirm that consultations involved Indigenous Peoples, local communities, women, youth, and other stakeholders, and that methods were culturally appropriate.**
- **The VVB shall conduct stakeholder interviews to corroborate the Participant's claims and assess whether stakeholders felt informed, consulted, and able to influence program design.**

Free, Prior, and Informed Consent (FPIC):

- **The VVB shall validate whether the Participant has obtained FPIC from all Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples whose rights, lands, resources, or cultural heritage may be affected by REDD+ activities.**
- **The VVB shall confirm that FPIC documentation is provided, which may include meeting minutes, signed resolutions or consent agreements, video/audio records of assemblies, or attestations from independent observers.**
- **Where multiple communities are affected, FPIC documentation must be provided for each community, or the Participant must explain why FPIC was not required in certain cases.**

And add to Section 3.4 – Verification Scope:

Stakeholder Participation (Theme 4.1):

- **The VVB shall verify, during each monitoring period, whether stakeholder engagement has been continuous, inclusive, and responsive to feedback.**
- **The VVB shall:**
 - **Review records of engagement activities;**
 - **Interview stakeholders to confirm whether inputs were considered and whether ongoing participation is occurring;**
 - **Assess whether marginalized groups (e.g., women, youth, remote communities) had equitable opportunities to participate.**
- **If significant stakeholder groups report exclusion or lack of influence, the VVB shall treat this as a non-conformance, regardless of the Participant's documentation.**

Free, Prior, and Informed Consent (FPIC):

- **The VVB shall verify the authenticity and sufficiency of FPIC by:**
 - **Reviewing all submitted FPIC documentation;**
 - **Conducting direct interviews with a representative sample of affected communities;**
 - **Confirming that communities report being informed, free from coercion, and able to withhold consent.**
- **The VVB shall apply the highest applicable FPIC standard (international, national, or subnational). If national law requires less than international standards (e.g., consultation but not consent), the VVB shall assess against international norms.**

- **If any affected community reports that FPIC was not granted or was coerced, this constitutes a major non-conformance and credits shall not be issued until remedied.**

Finally see these amendments to Section 3.6.3.4 – Findings:

- **Major Nonconformance:**
 - **Failure to consult key stakeholder groups (e.g., Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples) in program design;**
 - **Evidence that stakeholders were systematically excluded or their inputs disregarded;**
 - **Stakeholders unaware of the program despite reported consultations.**
 - **Absence of FPIC documentation for affected groups or communities;**
 - **Evidence of coercion, lack of prior information, or lack of consent from a group or community;**
 - **Reliance on national consultation-only laws without meeting international FPIC standards.**
- **Minor Nonconformance:**
 - **Limited documentation or partial engagement gaps that can be corrected through additional consultations prior to issuance.**
 - **Documentation gaps (e.g., missing annexes or incomplete records) where substantive FPIC has been demonstrated and corrective action is underway.**

1.1.D | Indicators for Theme 4.1 should require reporting on available budgets, with adequate funds being allocated for consultation activities, the provision of independent legal counsel of communities' own choosing, and resources for communities' own internal governance processes.

Section 12.4.4 on Cancun Safeguard D, Theme 4.1 to "Respect, protect, and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively in the design and implementation of REDD+ activities" now reflects in the combined "Structure and Process" Indicators that *"Participants have established [...] the procedures and resources necessary to respect, protect, and fulfill the right [...] to participate fully..."*. This strengthened language of the 4.1 indicator now clarifies that the Participant is expected to provide evidence of the resources necessary, however it doesn't state how.

We would recommend "resources" refer to the footnote:

"Resources shall reflect at a minimum the human, financial, and technical resources necessary to implement the stated procedures."

TREES should also be accompanied by Safeguards Implementation Guidance in consultation with all interested stakeholders on how Participants should plan to anticipate and finance their obligations to ensure the full and effective, as well as culturally appropriate, participation of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples. Participants must allocate sufficient budget and resources for stakeholder engagement activities and capacity-building. Full and effective participation often requires providing communities with the means to engage – this can include translating materials, hiring facilitators, travel costs for community representatives to attend meetings, as well as independent legal or technical advisors of the communities' own choosing to help communities understand proposals, as well as for communities' own internal governance processes. Budgeting for these processes should be done in collaboration and agreement with affected stakeholders. If communities have their own consultation or FPIC protocols, those often stipulate that external proponents should cover certain costs – compliance with that should be viewed as part of safeguards. Participants should set aside a portion of REDD+ readiness or implementation funding for these purposes (or establish a quota as mentioned under sub-recommendation 2.2.A-B). This guidance should also indicate what type of evidence should be provided for this indicator so that this can be verified by the validation and verification body.

1.1.E | Such requirements should be elaborated in a guidance document defining the principles of an effective stakeholder engagement plan and process to achieve FPIC, including further references to best practices that Participants should adhere to.

TREES does not as yet provide a guidance note defining the principles of effective stakeholder engagement and consultation plan and process to achieve FPIC.

We suggest Safeguards Implementation Guidance be immediately developed in consultation with all interested stakeholders to demonstrate minimum expectations Participants should meet to adhere to the rights of local stakeholders to participation and FPIC, as relevant, such as through community level FPIC protocols as well as a jurisdiction-specific FPIC protocol that has been endorsed by the respective rightsholders. If such exist, TREES should mandate that the Participant follow it and reference it in their safeguards reporting. If not, then at minimum a stakeholder engagement plan should be developed in consultation with rightsholders that sets out how FPIC should be sought by the Participant at the appropriate levels and authority. Guidance should outline the key elements of a good FPIC process: e.g. no coercion (free), sufficient lead time (prior), full disclosure of information in appropriate forms (informed), decision made according to the community's customs (could be consensus in an assembly, etc.), and a clear way for the community to indicate consent or withholding of consent (like a resolution, signed agreement, or other culturally appropriate evidence). It should also note that if consent is withheld, the program must adapt or not proceed with that activity.

A stakeholder engagement plan should reflect:

1. Identification of stakeholder groups (linking to Theme 3.1's mapping results – see more under sub-recommendation 1.1.B)
2. Disclosure and communication strategies (materials and technical resources used, languages, timing of information – link to Theme 2.1; see also sub-recommendation 1.2.B-C on outreach strategies)
3. Consultation methods (e.g. public meetings, workshops, surveys, focus group discussions, all tailored to each group's context – see more below and link to Theme 4.2; also see sub-recommendation 2.1.A concerning effective stakeholder participation)
4. Methods for the inclusion of stakeholders in the development of the Validation and Verification Plan

	<p>(see section 3.6.3.2 of VV Standard)</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. A schedule/frequency of engagements 6. Responsibilities for implementation 7. Financial resources for implementation (see sub-recommendation 1.1.D concerning financing consultations) <p>The consultation processes – its timeliness, inclusivity, culturally appropriateness and responsiveness to stakeholder inputs – could be evidenced by direct interviews with a representative sample of local stakeholders (e.g., Indigenous Peoples’ organizations, local community representatives, women’s groups, civil society), noting whether they were aware of and invited to consultation, felt their views were considered in program design or implementation, and beliefs that they could influence decisions that affected them.</p> <p>Safeguards Implementation Guidance should indicate what type of evidence should be provided for these aspects so that they can be verified by the validation and verification body.</p>
<h2>1.2 New requirements for public consultations procedures by ART Participants</h2>	
<p>1.2.A Incorporation of a new requirement that mandates that all relevant documents (such as the Concept Note, Registration Document, and Monitoring Reports) be made available in national and, as applicable and relevant, Indigenous Peoples’ or local languages, for public comments...</p>	<p>Section 2.4 on Documentation Requirements specifies that other national languages should be included, but not Indigenous languages, and does not specify a translation of the Concept Note. This section should be revised as follows:</p> <p>“The TREES Concept, TREES Registration Document, and TREES Monitoring Reports shall be submitted in English. Copies shall also be submitted in any other official language of the Participant, including the language(s) of Indigenous Peoples and other local stakeholders present in the program area, if applicable.”</p>

<p>1.2.B Incorporation of a new requirement that mandates that all relevant documents (such as the Concept Note, Registration Document, and Monitoring Reports) be made available... for public comments by Participants for a period of at least 60 days prior to submission to ART.</p>	<p>Section 2.6.2 on Feedback Regarding Participant Programs includes new language specifying that interested parties must be informed but does not require that this occur "prior to submission to ART" or the length of a public comment period. Providing such early public disclosure of program documents aligns with international best practices (e.g. the Green Climate Fund's policies and World Bank ESS10 require early disclosure and consultation on draft plans). Section 2.6.2 should be specified as follows:</p> <p><i>"Participants shall publicly notify stakeholders, including Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples through their representative organizations, of document availability (TREES Concept, TREES Registration Document, and TREES Monitoring Reports) and the opportunity to submit public comments in accordance with the safeguards, prior to their submission to ART. Documents, including translations, should be open for public comment for at least 60 days by the jurisdiction."</i></p>
<p>1.2.C Participants should be required to proactively communicate with Indigenous Peoples as well as Local Communities, through their representative organizations, about the publication and dissemination of the aforementioned relevant documents.</p>	<p>Documents submitted to ART during the validation and verification process should describe and provide evidence under Safeguard B, Topic 2.1 on access to information as to how the public comment period by the Participant was conducted - including where and when the documents were made publicly available, which languages, and the methods used to inform stakeholders - as well as how all received comments have been addressed, and/or responded to, providing justification and evidence as appropriate.</p> <p>We recommend that Annex A, the TREES Concept Template and the TREES Registration Document Template be updated to include a new section on the disclosure of TREES Documents to directly address these new requirements. Please see our revisions to the TREES Concept Template and Registration Document Template to see these changes reflected.</p> <p>Meanwhile, we suggest Safeguards Implementation Guidance be immediately developed in consultation with all interested stakeholders to demonstrate minimum expectations Participants must meet to actively notify Indigenous Peoples, Local Communities and Afro-descendant Peoples as well as reach out to them throughout the duration of the program. The guidance should also indicate what type of evidence should be provided as part of validating compliance with this requirement, for example with communications to representative organizations. For example, effective outreach measures should be conducted through the representative institutions of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples and</p>

	<p>through culturally appropriate channels, including community meetings, radio announcements, and use of any existing consultation protocols to disseminate information in the formats and languages communities prefer. This ensures that even remote or marginalized groups are aware of and can access the information. The guidance should also indicate what type of evidence should be provided as part of validating compliance with this requirement, for example meeting notices, distribution of program summaries in local languages, recordings of radio programs, and communications to representative organizations, etc.</p>
<p>1.2.D Reporting on this requirement in the Concept Note should be included in new mandated disclosures on Safeguard B, Theme 2.1, that reflect at a minimum where and how stakeholders have accessed the draft submission and the ways by which that access was communicated to stakeholders prior to being made public.</p>	<p>We recommend that Section 12.3 on Reporting Requirements include a new section after the introductory paragraph that reads:</p> <p>“To facilitate early and informed engagement with potential stakeholders in ART programs, in their TREES Concept, Participants shall report on their plans for conformance with all Indicators for all applicable Themes under C and D⁹, as well as Theme 2.1 under Safeguard B.”</p> <p>Accordingly, we recommend that Annex A and the TREES Concept Template be updated to include a new section requiring disclosures and/or a plan for conformance for all indicators of applicable Themes for Safeguards C and D, as well as for Theme 2.1 under Safeguard B. Please see our review of the <u>TREES Concept Template</u> to see these changes reflected.</p>
<p>1.3 Amendment of ART’s own public consultation procedures</p>	

⁹ See sub-recommendation 1.1.A

<p>1.3.A ART’s public comment period on the Concept Note should remain open for a period of at least 60 days.</p>	<p>Section 2.6.2 on Feedback Regarding Participant Programs does not specify which documents the public consultation period will open for. This section should be amended as follows:</p> <p><i>“Subscribers to the ART listserv shall receive notification of new and relevant Participant documentation (including the TREES Concept, TREES Registration Document, and TREES Monitoring Reports), including translated documents, as it becomes publicly available to ensure that stakeholders have ample opportunity to submit comments to ART regarding these submissions.”</i></p>
<p>1.3.B Clarify that stakeholder feedback be incorporated into the government’s submission of the Registration and Monitoring reports, while providing detailed responses on how all comments received by at least Indigenous Peoples as well as Local Community stakeholders have been considered and addressed.</p>	<p>Section 2.6.2 on Feedback Regarding Participant Programs should read:</p> <p><i>“Comments submitted to the Secretariat within 60 days of notice that documents are available in all required languages shall be directed to the Participants to be addressed, and/or responded to, providing justification and evidence as appropriate, in the Registration Document and Monitoring Reports, and shall also be provided to the Validation and Verification Body for inclusion in the Validation and Verification. Comments received after this time shall be incorporated into the current validation and verification process.</i></p> <p>We recommend that Annex A, the TREES Registration Document Template and the TREES Monitoring Report Template be updated to include a new section on stakeholder feedback to directly address these new requirements. Please see our revisions to the TREES <u>Registration Document Template</u> and <u>TREES Monitoring Report Template</u> to see these changes reflected.</p>

Priority 2: Ensuring full and effective participation in decision-making around program design and implementation, including in determining governance structures, fair and equitable benefit distribution plans, and transparent monitoring and reporting.

The second table presents recommendations under Priority 2 – Guaranteeing full and effective participation in decision-making and equitable benefit sharing. Recommendations (2.1, 2.2, etc.), drawn directly from the December letter, are broken down into sub-recommendations (e.g., 2.1.A, 2.2.B) that specify the changes needed in TREES 3.0 text to strengthen multi-stakeholder governance, establish binding benefit-sharing arrangements, and ensure transparency. Each sub-recommendation sets out: (i) the specific TREES section(s) to be amended, (ii) the proposed language or requirement to be added, and (iii) reference to associated tools and instruments – such as the Benefit-Sharing Plan, Safeguard Information System (SIS), or VVS – to ensure that the safeguard requirements are not only stated in the standard but also verifiable in practice.

2.1 New requirements for program governance	
2.1.A Require from Participants the establishment of an inclusive and accessible formal multistakeholder governance mechanism, which should be financially supported by Participants, that allows for continuous participation and representation of Indigenous Peoples and of Local Communities.	<p>We welcome the new language for Section 12.4.4 for Cancun Safeguard D, Themes 4.1 and 4.2, which covers the full and effective participation of relevant stakeholders, was strengthened and made more specific. We recommend further amendments to specify relevant procedures and resources for program governance, as follows:</p> <p>Theme 4.1 to “Respect, protect, and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively in the design and implementation of REDD+ activities” should read:</p> <p>Structure and Process Indicator: <i>Participants have in place... the necessary procedures¹ and resources² to respect, protect and fulfill the right of all relevant stakeholders... to participate fully and effectively...</i>”</p> <p>Theme 4.2 to “Develop adequate participatory procedures for the effective participation of Indigenous Peoples, Local Communities and Afro-descendant Peoples, or equivalent.” should read:</p> <p>Structure and Process Indicator: <i>“Participants have in place... the necessary procedures¹ and resources² to guarantee that the participation... occurs through their respective decision-making structures...”</i></p>

	<p>¹ Procedures shall reflect at a minimum the governance structures and operating agreements by which full and effective participation rights, including how FPIC will be fulfilled, taking into consideration all Themes under Safeguard B corresponding with transparent and effective governance, and Safeguard C, corresponding to respect for the rights of Indigenous Peoples.</p> <p>² Resources shall reflect at a minimum the human, financial, and technical resources necessary to implement the stated procedures.</p> <p>Meanwhile, we suggest that Safeguards Implementation Guidance be immediately developed in consultation with all interested stakeholders to demonstrate minimum expectations around Theme 4.1 and Theme 4.2, in particular what are considered to be “<i>the necessary procedures and resources to respect, protect and fulfill the rights of all relevant stakeholders</i>”, through a governance mechanism or equivalent arrangement that ensures “participation” is not just attendance at meetings, but active, culturally appropriate involvement. This means engagement processes might need to be tailored – e.g. separate meetings for women or youth if that helps them voice opinions, use of local facilitators or trusted community liaisons, respecting decision-making timelines of communities (which can be longer than typical project schedules).</p>
<p>2.1.B The procedures and proceedings of such a formal multi-stakeholder governance mechanism should ensure full and effective participation, which requires adequate and sufficient decision making power of Indigenous Peoples and of Local Communities.</p>	<p>It is a step forward that the new draft text of TREES 3.0 explicitly articulates the right of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples to take part in decisions around the distribution of REDD+ benefits. However, it is worth noting that this right extends to all decisions regarding elements affecting their participation in a program. Without real decision-making power and veto power in the different components, participation is reduced to symbolic consultation.</p> <p>Theme 4.1 to “Respect, protect, and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively in the design and implementation of REDD+ activities” should read:</p> <p>Structure and Process Indicator: “<i>Participants... respect, protect and fulfill the right... to participate fully and effectively... in decisions about the design and implementation of REDD+ activities, as well as in the decisions about the distribution of REDD+ benefits, as well as program components that affect</i></p>

them, including the Safeguard Information System¹⁰.”

Outcome Indicator: “Public institutions have respected, protected and fulfilled the right... to participate fully and effectively in **decisions about** the design and implementation of REDD+ activities **and decisions about** the distribution of REDD+ benefits, **as well as program components that affect them**, including the Safeguard Information System¹¹.”

Theme 4.2 to “Develop adequate participatory procedures for the effective participation of Indigenous Peoples, Local Communities and Afro-descendant Peoples, or equivalent.” should read:

Structure and Process Indicator: “Participants... guarantee that the participation... in **decisions about** the design and implementation of REDD+ activities, **as well as in the decisions about** the distribution of REDD+ benefits, **as well as program components that affect them**, including the Safeguard Information System¹².”

Outcome Indicator: “Public institutions have guaranteed that the participation... in **decisions about** the design and implementation of REDD+ activities, **as well as in the decisions about** the distribution of REDD+ benefits, **as well as the program components that affect them**, such as the Safeguard Information System¹³ occurred and was documented¹⁴ through their respective decision-making structures and processes, ensuring adequate conditions for their participation and using culturally appropriate procedures, with their free, prior, and informed consent obtained for any REDD+ decisions or actions that may affect them¹⁵.”

¹⁰ See sub-recommendation 2.3.A-C

¹¹ See sub-recommendation 2.3.A-C

¹² See sub-recommendation 2.3.A-C

¹³ See sub-recommendation 2.3.A-C

¹⁴ See sub-recommendation 2.3.D

¹⁵ See sub-recommendation 1.1.C

<p>2.1.C The decisions [of the multi-stakeholder governance mechanism] should be verified by mutually agreed, binding agreements.</p>	<p>Section 12.4.4 for Cancun Safeguard D should include footnotes at each mention of "decisions" in Themes 4.1, "Respect, protect, and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively in the design and implementation of REDD+ activities," and 4.2, "Develop adequate participatory procedures for the effective participation of Indigenous Peoples, Local Communities and Afro-descendant Peoples, or equivalent." clarifying that:</p> <p>"All program decisions should be captured in written, signed, and binding agreements among all relevant stakeholders."</p>
<p>2.1.D The disclosure of records [of the multi-stakeholder governance mechanism]... are regularly and publicly accessible, so as to ensure transparency and accountability</p>	<p>We welcome the new language for Section 12.4.2 for Cancun Safeguard B, Theme 2.1, which deals with issues of access to information, was strengthened and made more specific. We recommend that it be made explicit that disclosure of all contracts and agreements be made public as well, as follows:</p> <p><i>"Participants have in place a legal framework, policies and/or programs as well as the necessary procedures and resources for providing access to information, including the contracts and agreements related to REDD+ activities, REDD+ benefit distribution, and how safeguards have been addressed and respected."</i></p>
<p>2.2 New requirement for a benefit sharing plan</p>	
<p>2.2.A Require from Participants the establishment of a fair and equitable benefit</p>	<p>We strongly welcome the development that TREES 3.0 now features the dedicated section 3.4.2 on Benefit Sharing Arrangements, making explicit that Participants <i>"shall demonstrate how the process used to develop and implement benefit sharing arrangements is consistent with TREES safeguards"</i> as well as</p>

<p>sharing plan</p>	<p>including such references in the related sections of the TREES safeguard themes.</p>
<p>2.2.B Require that the benefit sharing plan be agreed among all affected Indigenous Peoples and affected Local Communities at the appropriate scale (at the community as well as the jurisdictional scale).</p> <ul style="list-style-type: none"> - The design, consultation, and approval of a benefit sharing plan should ensure fair compensation and be part of the agenda of the formal multi-stakeholder governance mechanism, agreements for which would be validated by the relevant authority of each affected Indigenous People or Local Community. 	<p>However, it would be more clear to both Participants and local stakeholders if TREES was explicit in noting the benefit sharing arrangements should be formalized as a “Benefit Sharing Plan” that is defined, agreed (according to FPIC processes), and disclosed publicly before the issuance of any TREES credits. This section should be further strengthened to reflect local stakeholders’ rights to benefits derived from TREES Credits.</p> <p>TREES Section 3.4.2 should now read:</p> <p><i>“The Participant shall provide a description of the benefit sharing plan arrangements that governs the distribution of proceeds and benefits derived from TREES Credits. This description shall include:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>The stakeholder groups eligible to receive benefits, including, where applicable, Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples, and other rights holders;</i> - <i>The principles and criteria guiding how benefits are allocated, giving due consideration to (a) contributions to emission reductions and removals; (b) recognition of statutory and customary rights of Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples and other rights holders; and (c) equitable inclusion of local stakeholders, including women, youth, and other vulnerable groups;</i> - <i>The governance arrangements for FPIC, decision-making, and dispute resolution related to benefit sharing; and</i> - <i>The processes used to develop and implement the benefit sharing arrangements.</i> <p>The TREES Glossary should also be updated to include the following:</p> <p>Benefit-Sharing Plan (BSP): A formal, publicly disclosed and binding plan detailing how proceeds and non-monetary benefits from TREES credits will be distributed and used, including eligible beneficiaries, allocation criteria, governance arrangements, and monitoring provisions.</p>

We recommend that Annex A and the TREES Registration Document Template and TREES Monitoring Report Template be updated to include a new section on the Benefit Sharing Plan and Implementation of the Benefit Sharing Plan, respectively, to directly address these new requirements. Please see our review of the [Registration Document Template](#) and [TREES Monitoring Report Template](#) to see these changes reflected.

Validation and Verification Bodies (VVBs) should verify reported benefit sharing outcomes by reviewing financial records and interviewing beneficiaries. This “ground-truthing” will ensure that benefits reported as disbursed were actually received, and that Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples can confirm their entitlements are honoured. The TREES Validation and Verification Standard (VVS) should now include the following amendments:

Insertion under Section 3.3 (Validation Scope)

Add after “Environmental, Social and Governance Safeguards – Outcome Indicators”:

- **Benefit Sharing – The VVB evaluates whether the Participant has developed and disclosed a Benefit-Sharing Plan (BSP) consistent with TREES Section 3.4.2, including identification of eligible beneficiaries, allocation criteria, governance arrangements, and public disclosure of the BSP in appropriate languages.**

Insertion under Section 3.4 (Verification Scope)

Add after “Environmental, Social and Governance Safeguards – Outcome Indicators”:

- **Benefit Sharing – The VVB verifies whether:**
 - **The Participant has reported on benefit-sharing implementation in accordance with Section 3.4.2;**
 - **Reported financial allocations are supported by financial records and documentation;**

- **Reported distributions are confirmed by a representative sample of beneficiaries; and**
- **Equity considerations (e.g. inclusion of Indigenous Peoples, Local Communities and Afrodescendent Peoples; gender; vulnerable groups) have been addressed in practice.**

Insertion under Section 3.6.3.4 (Findings), clarifying that:

- **Major Nonconformance includes any failure to develop and disclose a BSP, or evidence that benefit-sharing commitments have not been implemented or were misrepresented.**
- **Minor Nonconformance may include incomplete documentation or delays in reporting, provided that benefits were delivered as committed and corrective action is underway.**

We suggest Safeguards Implementation Guidance be immediately developed in consultation with all interested stakeholders to demonstrate minimum expectations Participants must meet to collaboratively design, implement, and monitor, and report on Benefit Sharing Arrangements in their jurisdictions, as well as providing examples for equitable benefit sharing, such as having a predetermined allocation of benefits (jurisdictional quota) to promote the participation of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples. Reporting guidelines should clarify what periodic benefit distribution reports - published via the Safeguard Information System - should include, such as amounts disbursed, recipients, and timing of payments, as well as reporting on indicators co-developed with Indigenous People and Local Communities for the implementation of benefits. This guide should detail the type of evidence that should be provided for these aspects so that they can be verified by the validation and verification body, such as financial records, interviews with stakeholders to confirm receipt of benefits as reported, and the alignment of the process with Safeguards B, C, D, and E.

To meet the expectations set out in these sub-recommendations, please also reference:

- Sub-recommendation 1.1.C referring to any existing jurisdictional FPIC protocol, where applicable.

	<ul style="list-style-type: none"> ● Sub-recommendation 2.1.B concerning the recommendation for a formal multi-stakeholder governance mechanism that should ensure full and effective participation, which requires adequate and sufficient decision-making power of Indigenous Peoples and of Local Communities; and ● Sub-recommendation 2.1.C concerning decisions, which should be verified by mutually agreed, binding agreements.
<p>2.2.C In cases where territories with Indigenous Peoples in Voluntary Isolation or Initial Contact are identified, there should be assigned</p>	<p>We welcome the inclusion of uncontacted peoples in Section 12.4.3 on Cancun Safeguard C, Theme 3.3, including that their rights be respected throughout the design, implementation, and benefit distribution of REDD+ activities, however it does not specify how. We recommend that in keeping with international law the language “uncontacted peoples” should be updated to read as “Indigenous Peoples in Voluntary Isolation and</p>

<p>resources for protecting their territories and appropriate measures for managing those resources responsibly.</p>	<p>Initial Contact” and that the means be defined as “(though recognized entities specialized in advocating for their rights)” as follows:</p> <p>Structure and Process Indicator: <i>“Participants have in place a legal framework, policies or programs as well as the necessary procedures and resources to respect, protect and fulfill human rights of Indigenous Peoples, Local Communities and Afro-descendant Peoples, or equivalent, including Indigenous Peoples in Voluntary Isolation and Initial Contact (through recognized entities specialized in advocating for their rights)uncontacted peoples and transhumant communities, in conformity with customary law, institutions, and practices, throughout the design and implementation of REDD+ activities and REDD+ benefit distribution.”</i></p> <p>Outcome Indicator: <i>“Public institutions have respected, protected and fulfilled the rights of Indigenous Peoples, Local Communities and Afro-descendant Peoples, Indigenous Peoples in Voluntary Isolation and Initial Contact (through recognized entities specialized in advocating for their rights)uncontacted peoples and transhumant communities, in the design and implementation of REDD+ activities and REDD+ benefit distribution.”</i></p>
<p>2.2.D The implementation of the benefit sharing plan, including the impact generated from the investments, should also be subject to monitoring and evaluation. Program Participants must provide evidence that information about the timing, size, and use of received REDD+ finances.</p>	<p>Section 3.4.2 on Benefit Sharing Arrangements, should include an additional bullet on monitoring and evaluation that reads:</p> <p>“The processes to develop and implement the monitoring and evaluation of benefit sharing, identifying both quantitative metrics (the timing, size, and use of received REDD+ proceeds) and qualitative descriptions (such as assessing the implementation of funded projects or activities).”</p>

<p>2.2.E Program Participants must ensure evidence on program benefits is clearly and transparently communicated in a timely manner that can be used by impacted stakeholders and affected communities.</p>	<p>Section 3.4.2 on Benefit Sharing arrangements should include the requirement that a Benefit Sharing Plan undergo the same level of disclosure and public scrutiny as other TREES documents, and it should be explicit that reporting on the benefit sharing implementation should be included in regular monitoring reports for the program. Section 3.4.2 should be amended to include:</p> <p>“The Benefit Sharing Plan (or a summary in appropriate languages) shall be disclosed as a TREES document under Section 2.4 and published in appropriate languages via the Participant’s Safeguard Information System.</p> <p>Accordingly, the TREES Registration Document Template and TREES Monitoring Report Template should be updated to include a new section on the Benefit Sharing Plan and Implementation of the Benefit Sharing Plan, respectively, to directly address these new requirements. Please see our review of the TREES Registration Document Template and TREES Monitoring Report Template to see these reflections.</p>
<p>2.3 Amend requirements for the establishment of an SIS</p>	
<p>2.3.A Amend section 3.1.2 to clarify that Participants (both national and sub-national) should comply with all UNFCCC decisions on safeguards for REDD+, including guidance provided for the set-up of the SIS, the process for which should adhere as well to Safeguard D’s</p>	<p>Section 3.1.2 on National Reporting Requirements should link the requirement for developing a Safeguard Information System to the implementation of the safeguards themselves. Add a paragraph at the end of this section that states:</p> <p>“In addition to describing the system that provides information on safeguards (SIS), which should comply with all UNFCCC decisions on the same, the Participant shall demonstrate how the process used to develop and implement the SIS is consistent with TREES safeguards and report on this in the safeguard sections of the TREES Registration Document and TREES Monitoring Report, particularly Safeguard B (transparent and effective governance) and Safeguard D (full and</p>

<p>provision that ensures the full, effective, and meaningful participation of Indigenous Peoples as well as Local Communities.</p>	<p>effective participation of relevant stakeholders)."</p> <p>In Section 12.3 on Reporting Requirements the language should be more explicit around the use of Safeguard Information Systems as the central mechanism for reporting on safeguards with affected populations.</p> <p><i>"Participants may shall use Safeguard Information Systems in place as an important tool to provide data or systems information to demonstrate conformance as well."</i></p>
<p>2.3.B This system should contain indicators for the monitoring and evaluation of impacts on Indigenous Peoples as well as Local Communities generated from REDD+ actions as well as related investments under the ART program.</p>	<p>Section 12.4.2 for Cancun Safeguard B, Theme 2.1 "Respect, protect, and fulfill the right of access to information" should read:</p> <p>Structure and Process Indicator: <i>"Participants have in place a legal framework, policies and/or programs as well as the necessary procedures and resources for providing access to information, via systems co-designed with rightsholders, related to REDD+ activities, REDD+ benefit distribution, and how safeguards have been addressed and respected."</i></p> <p>Outcome Indicator: <i>"Public institutions have provided access to information through a Safeguard Information System and the public has been aware of and exercised the right to seek and receive official information on REDD+ activities and REDD+ benefit distribution as well as on how safeguards have been addressed and respected."</i></p>
<p>2.3.C The design and establishment of a programmatic monitoring framework and SIS should be a part of the agenda of the formal multi-stakeholder governance mechanism.</p>	<p>Section 12.4.4 for Cancun Safeguard D, Theme 4.1 "Respect, protect, and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively in the design and implementation of REDD+ activities" should now read:</p> <p>Structure and Process Indicator: <i>"Participants have in place a legal framework, policies or programs as well as the necessary procedures¹ and resources²¹⁶ to respect, protect and fulfill the right of all relevant stakeholders, including women, youth and vulnerable groups, to participate fully and effectively (including timely access to information prior to consultations and access to recourse mechanisms to ensure the</i></p>

¹⁶ See sub-recommendation 2.1.A

*participation process is respected) in decisions about¹⁷ the design and implementation of REDD+ activities, ~~as well as in the decisions about¹⁸ distribution of REDD+ benefits, as well as program components that affect them,~~¹⁹ **including the Safeguard Information System.**”*

Outcome Indicator: “*Public institutions have respected, protected and fulfilled the right of all relevant stakeholders, including women, youth and vulnerable groups, to participate fully and effectively in decisions about²⁰ the design and implementation of REDD+ activities ~~and decisions about²¹ the distribution of REDD+ benefits, as well as program components that affect them~~²², **including the Safeguard Information System.**”*

Section 12.4.4 for Cancun Safeguard D, Theme 4.2 “Develop adequate participatory procedures for the effective participation of Indigenous Peoples, Local Communities and Afro-descendant Peoples, or equivalent” should now read:

Structure and Process Indicator: “*Participants have in place a legal framework, policies or programs as well as the necessary procedures¹ and resources² ²³ to guarantee that the participation of Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples or equivalent in decisions about²⁴ the design and implementation of REDD+ activities ~~as well as in the decisions about²⁵ the distribution of REDD+ benefits, as well as program components that affect them~~²⁶, **including the Safeguard Information***

¹⁷ See sub-recommendation 2.1.B

¹⁸ Ibid

¹⁹ Ibid.

²⁰ Ibid.

²¹ Ibid.

²² Ibid.

²³ See sub-recommendation 2.1.A

²⁴ See sub-recommendation 2.1.B

²⁵ Ibid.

²⁶ Ibid.

System, occurs and is documented²⁷ through their respective decision-making structures and processes, ensuring adequate conditions for their participation and using culturally appropriate procedures.”

Outcome Indicator: “Public institutions have guaranteed that the participation of Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples or equivalent in decisions about²⁸ the design and implementation of REDD+ activities ~~as well as in the decisions about~~²⁹ the distribution of REDD+ benefits, as well as program components that affect them³⁰, **such as the Safeguard Information System** occurred and was documented³¹ through their respective decision-making structures and processes, ensuring adequate conditions for their participation and using culturally appropriate procedures, with their free, prior, and informed consent obtained for any REDD+ decisions or actions that may affect them³².”

We recommend that Annex A and the TREES Registration Document Template be updated to include a new section on the Safeguard Information System to directly address these new requirements. Please see our review of the Registration Document Template to see these reflections.

Meanwhile, we suggest Safeguards Implementation Guidance be immediately developed in consultation with all interested stakeholders to demonstrate minimum expectations Participants must meet to develop and implement Safeguard Information Systems, as well as providing information on best practices to promote user-friendly SIS design, so that the SIS is not only a compliance tool but also a platform for stakeholder engagement and accountability, consistent with UNFCCC decisions and international best practices on REDD+ safeguards. This guidance should establish minimum criteria that every SIS must

²⁷ See sub-recommendation 2.3.D

²⁸ See sub-recommendation 2.1.B

²⁹ Ibid.

³⁰ Ibid.

³¹ See sub-recommendation 2.3.D

³² See sub-recommendation 1.1.C

	<p>meet, including:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Transparency, ensuring that all safeguards information is published online and periodically updated, in accessible formats and in local languages, and includes non-technical summaries to ensure usability by diverse stakeholders; ● Comprehensive coverage, ensuring that the SIS covers all seven Cancun Safeguards themes (A–G), with specific indicators for each; ● Stakeholder participation, documenting how Indigenous Peoples, Local Communities, and civil society have participated in the design, updating, and validation of the SIS; and ● Linking to grievance and redress mechanisms, so that the SIS not only displays information but also guides rights holders on how to file complaints or provide feedback.
<p>2.3.D The agreements and regular monitoring reports should be validated by the relevant authority of each affected Indigenous People or affected Local Community, and such validation should be independently verified by the Validation and Verification Body</p>	<p>Section 12.4.2 Cancún Safeguard D, Theme 4.2 to “Develop adequate participatory procedures for the effective participation of Indigenous Peoples, Local Communities and Afro-descendant Peoples, or equivalent.” should now read:</p> <p>Structure and Process Indicator: <i>“Participants have in place a legal framework, policies or programs as well as the necessary procedures¹ and resources² ³³ to guarantee that the participation of Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples or equivalent in decisions about³⁴ the design and implementation of REDD+ activities as well as in the decisions about³⁵ the distribution of REDD+ benefits, as well as program components that affect them³⁶, including the Safeguard Information</i></p>

³³ See sub-recommendation 2.1.A

³⁴ See sub-recommendation 2.1.B

³⁵ Ibid.

³⁶ Ibid.

(VVB).

System,³⁷ occurs **and is documented** through their respective decision-making structures and processes, ensuring adequate conditions for their participation and using culturally appropriate procedures.”

Outcome Indicator: “Public institutions have guaranteed that the participation of Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples or equivalent in **decisions about**³⁸ the design and implementation of REDD+ activities, ~~as well as in the decisions about~~³⁹ the distribution of REDD+ benefits, as well as the program components that affect them⁴⁰, such as the Safeguard Information System⁴¹, occurred **and was documented** through their respective decision-making structures and processes, ensuring adequate conditions for their participation and using culturally appropriate procedures, with their free, prior, and informed consent obtained for any REDD+ decisions or actions that may affect them⁴².”

³⁷ See sub-recommendation 2.3.A-C

³⁸ See sub-recommendation 2.1.B

³⁹ Ibid

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ See sub-recommendation 2.3.A-C

⁴² See sub-recommendation 1.1.C

Priority 3: Ensuring stronger quality controls in assessing safeguard conformance, especially in evaluating the alignment of national policy with international standards.

The third table focuses on Priority 3 – Strengthening safeguard compliance and quality control, especially alignment of national frameworks with international standards. The recommendations (3.1, 3.2, 3.3, etc.), drawn directly from the December letter, are broken down into sub-recommendations (e.g., 3.1.A, 3.2.A) and propose specific requirements for rights assessments, grievance mechanisms, FPIC standards, and VVB expertise. Each sub-recommendation highlights the exact TREES 3.0 clause where text should be inserted or clarified and indicates parallel updates required in the Validation and Verification Standard, templates, or guidance notes. This ensures a full chain of accountability—from the Participant’s obligations to VVB verification and public disclosure. The table thus makes clear how the recommendations should be operationalized across all TREES instruments, so that safeguards are consistently implemented and enforced.

3.1 New requirements for adequately assessing the status of rights in a national context

3.1.A | In the first Registration Document for ART certification, ART should require Participants conduct a quality assessment of the adequacy of national laws and programs to protect and defend the rights of Indigenous Peoples and the rights of Local Communities as reflected in applicable international legal instruments... based on a factual analysis of how Indigenous Peoples’ rights and Local Communities’ rights – especially those related to land (recognizing different categories

TREES should be explicit in requiring Participants to meet its obligations under international law. The section 12.4 heading the section on Safeguards should reflect this expectation with the addition of the following language:

“The Participant should assess and identify potential gaps between its national legal framework and its obligations under international law. If gaps exist, the Participant should implement the higher of such standards and develop a timebound and verifiable plan (to be shared with the VVB) to bring its national legal framework into alignment with international standards.”

We recommend that Annex A and the TREES Registration Document Template be updated to include a new section on a “National Rights Context Assessment” to directly address requirements to conduct an assessment of the adequacy of national laws and programs to protect and defend the rights of Indigenous Peoples and the rights of Local Communities as reflected in applicable international legal instruments. Please see our review of the Registration Document Template to see these reflections.

To ensure adequate evaluation of Participants’ assessment, directives should be included in the Validation

of tenure), traditional knowledge, autonomy, and cultural heritage – are being respected in practice, identifying legal gaps and citing the status and resolution of complaints of rights violations in the jurisdiction.

and Verification Standard:

Add under Theme 3.3, Section 3.3 – Validation Scope:

National Rights Context Assessment (linked to Theme 3.3):

- **The VVB shall validate that the Participant has provided a rights context assessment in the TREES Registration Document, consistent with Section 5. This assessment must summarize the national and subnational legal and policy framework relevant to the rights of Indigenous Peoples as well as those of Local Communities and Afrodescendent Peoples and describe how the TREES program will address or mitigate identified gaps.**
- **The VVB shall review whether the Participant’s assessment:**
 - **Accurately reflects key laws and policies on land tenure, consultation/participation, customary governance, and access to justice;**
 - **Identifies major implementation challenges or disputes;**
 - **Explains how safeguard measures (benefit sharing, FPIC, grievance redress) address these challenges.**
- **The VVB shall assess the thoroughness of the Participant’s rights analysis, drawing on additional sources where necessary (e.g., readiness assessments, national reports, or inputs from recognized stakeholder bodies).**

And add to Section 3.4 – Verification Scope:

Rights Verification (Theme 3.3 and National Context):

- **The VVB shall verify, during each monitoring period, whether:**

- Rights-related risks identified in the Participant’s assessment remain valid or have changed (e.g., new legislation, disputes, or court rulings);
- The program has implemented the mitigation measures described in the TREES Registration Document;
- Any new rights-related challenges (complaints, conflicts, litigation) have arisen and how they have been addressed.
- The VVB shall use appropriate methods such as:
 - Media searches, review of judicial or administrative case records, or consultations with national human rights institutions or ombudspersons;
 - Interviews with representatives of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afrodescendent Peoples and civil society organizations to corroborate that rights are being respected in practice.
- Where rights-related grievances remain unresolved or mitigation measures have not been implemented, the VVB shall raise a non-conformance.

Amendments to Section 3.6.3.4 – Findings

- Major Nonconformance:
 - Omission of the required rights context assessment in the TREES Registration Document;
 - Evidence that the assessment was inaccurate, incomplete, or misleading (e.g., failing to identify known tenure disputes, absence of FPIC laws, or ongoing litigation);
 - Failure to address rights-related gaps identified in the assessment.

- **Minor Nonconformance:**

- **Gaps in documentation or reporting (e.g., limited reference to sources, missing recent updates) that do not undermine the overall accuracy of the assessment, provided corrective actions are in place.**

Moreover, to ensure an adequate assessment of rights under Theme 3.2 to “Respect, protect, and fulfill land tenure rights,” especially as it relates to customary land rights and rights to emission reduction and removal, we suggest amendments to the Section 3.4.1 on “Emission Reduction and Removals Rights” to ensure appropriate analysis, clarity, and proof of emissions reduction and removal ownership (via the necessary agreements, like titles maps, FPIC records, benefit-sharing contracts, etc.) aligned with land rights.

This text in the first paragraph of Section 3.4.1 should read:

*“Before the issuance of **TREES credits (ERRs)**, the Participant shall provide a demonstration of its rights to the ERRs generated from the accounting area based on regulatory frameworks, laws or administrative orders, **as well as documentation (such as land titles, customary tenure maps, or legal agreements) demonstrating clear and recognized statutory and customary land tenure underlying those ERRs.** It may not be necessary for the Participant to establish or enact new legislation or a legal framework to address carbon rights. However, the Participant must explain how, under existing constitutional or legal frameworks, carbon rights and/or related intangible property interests, are established, **and addressed respected, and accounted for.** This explanation shall include how such carbon rights and/or intangible property interests are established, the legal basis for creating such rights and interests, and how claims to such rights from private parties, Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples, other stakeholders or subnational entities will be resolved (consistent with applicable UNFCCC Cancun Safeguards and Section 12). **Where such rights are not formally recognized by law, the Participant shall demonstrate that the affected communities have given their free, prior, and informed consent (FPIC) for the inclusion of their lands and carbon in the program, and that mutually agreed, fair and***

equitable benefit-sharing agreements respecting those land and resource rights have been established.”

To ensure adequate evaluation of Participants’ assessment, directives should be included in the Validation and Verification Standard:

Add under Section 3.4.1 – Validation Scope:

*“Ownership Rights to TREES Credits – The VVB evaluates whether the ART Participant has provided a description of its **legal** rights to the TREES credits **in the accounting area in accordance with TREES Section 3.4.1** or plan to obtain rights. ~~The VVB validates the completeness of the description but does not validate the legality of the claims to the credits.~~ **The VVB confirms that documentation includes both statutory and customary rights and that any overlapping or contested claims have been addressed through legally or customarily recognized processes. The VVB reviews the tenure rights assessment provided by the Participant, including maps, lists of rightsholders, and summary of disputes, to ensure completeness and consistency with available information (e.g., land registries, tenure maps, customary records). The VVB deploys its legal expertise to validate whether the description given by the Participant is in compliance with the Participant’s obligations under international human rights law, especially when it comes to the customary land rights of Indigenous Peoples as well as their right to FPIC. The VVB confirms that the Participant has disclosed this information publicly (via the SIS or equivalent platform) and that rightsholders were given an opportunity to review and respond.”***

And add to Section 3.4 – Verification Scope:

*“Ownership rights to ERRs to be issued by ART - The VVB verifies that the ART Participant has provided a description of its **legal** rights to the TREES credits **in the accounting area in accordance with TREES Section 3.4.1**, or plan to obtain rights, and verifies that any changes since the last TREES document submission **remain valid and uncontested have been included.** ~~The VVB does not assess the legality of the claims to the credits.~~ **The VVB reviews any updates to tenure assessments, agreements, or claims since the previous verification, including changes in statutory or customary rights***

recognition. The VVB deploys its legal expertise to verify whether the description given by the Participant is in compliance with the Participant's obligations under international human rights law, especially when it comes to the customary land rights of Indigenous Peoples as well as their right to FPIC. The VVB confirms that rightsholders have provided consent or entered agreements where their lands or resources generate ERRs. Where legal title to ERRs rests with the government, the VVB verifies that the beneficial interests of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples and other rightsholders have been secured through negotiated mutually acceptable fair and equitable benefit-sharing arrangements consistent with Section 3.4.2. The VVB shall treat unresolved or unacknowledged tenure disputes affecting credited ERRs as a major non-conformance.

Further additions should be made to Section 3.6.3.4 – Findings

- **Major Nonconformance: Failure to demonstrate legal and/or customary rights to ERRs; issuance of credits from lands where rightsholders did not provide consent or agreements; or unresolved contested claims.**
- **Minor Nonconformance: Documentation gaps (e.g., incomplete mapping, missing summary of disputes) that do not affect the fundamental recognition of rights, provided corrective action is planned and agreed.**

We suggest that Safeguards Implementation Guidance be developed immediately in consultation with all stakeholders to clarify that the rights to be respected include not only those in national law but those in international law that the country has committed to or that constitute best practice (even if not formally ratified). This framing guards against the risk that a government might say “our law doesn't give communities X right, so we don't have to” – under TREES, they would still need to uphold the higher standard of rights protection. Further, guidance on ERR rights validation/verification should include examples of acceptable evidence (laws, titles, customary maps, MOUs, dispute resolution records); Interview protocols for Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples and rightsholders to confirm recognition and consent; Procedures for checking public disclosure (via SIS) and

	grievance records related to tenure.
<p>3.2 New requirements for an independent grievance redress mechanism (GRM)</p>	
<p>3.2.A Require an independent, functioning grievance redress mechanism at that jurisdictional level that is a dedicated mechanism for REDD+ processes, aligned with international best practice</p>	<p>These recommendations on the grievance redress mechanism respond directly to gaps identified in Guyana and other contexts. A grievance redress mechanism dedicated to REDD+ and accessible to Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples is essential. Of particular importance is the emphasis on co-design with intended users and on non-discrimination and non-cost prohibitive to users, which is consistent with the UN Guiding Principles on Human Rights.</p> <p>Section 12.4.2 Theme 2.4 to “Respect, protect and fulfill access to justice” should read:</p>
<p>3.2.B The GRM should be designed in consultation with the stakeholders who will use it, and should possess the authority and resources to resolve the social and environmental safeguard issues most likely to arise in the context of a JREDD+ program</p>	<p>Structure and Process Indicator: <i>“Participants have in place a legal framework, policies or programs and the necessary procedures and resources for guaranteeing non-discriminatory, accessible and non-cost prohibitive grievance redress dispute-resolution mechanisms at all relevant levels for stakeholders involved in the implementation of and/or with a recognized legal interest in the REDD+ activities. Such mechanisms may include ing judicial and/or administrative procedures for legal redress, provided they meet recognized international effectiveness criteria, including legitimacy, independence, accessibility (with culturally appropriate intake channels), predictability, equity, transparency, and outcomes consistent with human rights standards¹. Participants shall demonstrate that which, among other things, provide access for Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples or equivalent stakeholders, women, youth, and other vulnerable or marginalized groups can access and use these mechanisms in practice, and that stakeholders have been consulted in their design or periodic review.”</i></p> <p>A footnote should also be included, including references to best practices:</p>

¹ “Reference should be made to the UN-REDD/FCPF Joint Guidance on grievance redress mechanisms and the UN Guiding Principles on Business and Human Rights.”

Outcome Indicator: *“Public institutions have resolved disputes and competing claims and provided effective recourse and remedies through non-cost prohibitive, **accessible**, and nondiscriminatory mechanisms when there was a violation of rights, grievance, dispute or claim related to the implementation of REDD+ activities, and transparently report on such developments through the Safeguard Information System.”*

Section 16.1 referring to the Scope of ART’s Complaints and Appeals should be updated to reflect the above changes. Moreover, a clear link should exist between jurisdictional grievance redress mechanisms and ART’s own grievance process, to allow appeals if local mechanisms fail, especially where a stakeholder is materially affected by an ART Participant’s activities. Ensuring there’s a higher-level appeal (to ART or other bodies) if the local grievance redress mechanism fails is important for accountability. Meanwhile, we recommend that any failure to have a functioning grievance redress mechanism be considered a material non-conformance.

Accordingly, Section 16.1 should read:

“As required by Section 12, non-discriminatory, **accessible**, and non-cost prohibitive dispute resolution mechanisms must be in place and these mechanisms must provide effective recourse and remedies in the case of a violation of rights, grievance, dispute or claim related to the implementation of REDD+ activities.

“If the Complainant does not feel the dispute resolution mechanisms are effective, they should report this concern to the Validation and Verification Body during the validation and verification process or to ART as part of the public comment process as described in Section 2.6.2. **Failure to have a functioning grievance redress mechanism (or evidence that it’s merely pro forma) will be considered a material non-conformance.**

In instances where a complainant considers that their grievance has not been satisfactorily resolved through the Jurisdictional REDD+ grievance redress mechanism (including after all available appeals within the mechanism have been exhausted), the complainant retains the right to

escalate the matter to the ART grievance redress mechanism. Complainants may submit their case directly to the ART grievance redress mechanism, which will review and address grievances in line with its mandate and procedures. The Jurisdictional REDD+ program shall inform complainants of this right at all stages of the grievance process and provide clear guidance on how to access the ART grievance redress mechanism.

To ensure adequate evaluation of Participants' grievance redress mechanisms, the following directives should be included in the Validation and Verification Standard:

Add under Theme 2.4 (Access to Justice / Grievance Redress Mechanisms), Section 3.3 – Validation Scope:

Grievance Redress Mechanisms (GRMs):

- **The VVB shall validate whether the Participant has identified and described the grievance mechanisms available for REDD+ activities, and whether these meet the effectiveness principles referenced in TREES Section 12, Theme 2.4.**
- **The VVB shall confirm that the Participant has demonstrated:**
 - **The existence of a legal framework, policy, or program underpinning the GRM(s);**
 - **That the GRM(s) are accessible to Indigenous Peoples, Local Communities, Afro-descendant Peoples, women, youth, and other vulnerable groups;**
 - **That stakeholders were consulted in the design or periodic review of the mechanism(s); and**
 - **That the mechanism is publicly advertised and accessible at no cost.**

And add to Section 3.4 – Verification Scope:

Grievance Redress Mechanisms (GRMs):

- **The VVB shall verify the functionality and effectiveness of the GRM(s) relied upon for REDD+ by reviewing:**
 - **Logs of grievances received and their resolution status;**
 - **Evidence that remedies were provided where rights were violated;**
 - **Documentation of outreach and awareness activities to ensure stakeholders know of the GRM;**
 - **Evidence that summary data on grievances has been disclosed through the SIS or equivalent platform.**
- **The VVB shall conduct stakeholder interviews (e.g., with representatives, NGOs, or complainants where possible) to assess:**
 - **Whether the mechanism is known and trusted;**
 - **Whether it is perceived as independent and impartial; and**
 - **Whether grievances can be raised in culturally appropriate ways (oral/written, local languages, via focal points).**
- **A GRM that exists on paper but is not functional, not accessible, or not trusted by stakeholders shall be deemed a major non-conformance.**

Finally, we suggest that Safeguards Implementation Guidance be developed immediately in consultation with all stakeholders to demonstrate the minimum expectations that participants should meet in order to collaboratively design, implement, and monitor grievance redress mechanisms to meet international principles, including how to adapt or strengthen mechanisms to ensure impartiality, accessibility, and trust (e.g. through multi-stakeholder oversight, neutral third-party mediators, or use of customary dispute resolution consistent with rights); how to provide culturally appropriate intake channels (oral, written, via community focal points, free of charge and without risk of retaliation); means of ensuring mechanisms are

	<p>known to stakeholders through outreach in local languages and accessible formats; and what summary data on grievances should be published via the Safeguard Information System (e.g. number of claims received, types, resolution status). This guide should include the type of evidence that should be provided for these aspects so that its functionality and effectiveness can be verified by the validation and verification body.</p>
<p>3.3 New requirements or clarifications for assessment of FPIC standard</p>	
<p>3.3.A When FPIC is required for a country program, the VVB should assess government compliance with the highest and most protective standard, whether that be at the international, national or sub-national level</p>	<p>See sub-recommendation 1.1.E concerning the need for a guidance note in consultation with all interested stakeholders addressing FPIC and the type of evidence that should be provided for this indicator so that this can be verified by the validation and verification body. This guidance should clarify for the VVB that compliance should be assessed against the highest and most protective standard, whether that be at the international, national or sub-national level.</p>
<p>3.4 New requirements for expertise demonstrated by Validation and Verification Body in assessing ART documentation against international human rights law</p>	
<p>3.4.A VVBs should necessarily demonstrate expertise in international human rights law and Indigenous Peoples' rights</p>	<p>It is important that ART ensures that any ART-approved VVB has the necessary qualifications and expertise to check compliance with all social safeguards of TREES. Assessing compliance with respect for Indigenous Peoples' rights, for example, requires knowledge of those rights under national and international law, as well as the capacity to consult with the concerned peoples through their representative</p>

3.4.B | The VVBs should have skills with national and/or local languages, and when possible, relevant experience with stakeholder engagement in the region or jurisdiction

institutions.

This requires specifications/additions to the language in TREES, the VVB standard as well as associated forms:

Section 14.2 of TREES should read: “*Validation and Verification Bodies shall also complete an application and an Attestation of Validation and Verification Body to be an approved ART Validation and Verification Body. This process serves to ensure the Validation and Verification Body has the technical capabilities, qualifications, and resources to successfully complete a TREES validation and verification. **ART requires that these technical capabilities and qualifications include experience and expertise in international human rights law, including the rights of indigenous peoples, since determining compliance with many of the safeguards/themes, and their application in the national jurisdiction, cannot be done without such knowledge.***”

Section 2.1.2 of the TREES Validation and Verification Standard 2.0 on Competencies should read:

“*Company has access at all times to full-time personnel or contractors experienced in remote sensing, forestry, **international human rights law, Indigenous Peoples’ rights, and safeguards, and potentially relevant as well as relevant experience with stakeholder engagement and fluency in national languages in the region or jurisdiction.***”

This additional language (in section 2.1.2) must also be reflected in section 2 of the *ART VVB application form* to ensure that when applying to become approved, VVBs must show that they have the necessary expertise.

III. Additional Recommendations regarding Requirements for Validation and Verification processes and Materiality Definitions

In addition to the above recommendations to TREES 3.0, we want to take this opportunity to highlight two sets of additional recommendations that were not originally included in the letter sent to ART in December 2024. These recommendations are relevant for ART's Validation and Verification Standard (VVS) and include i) new requirements regarding the methodology for VVBs to evaluate conformance with TREES Safeguards, and ii) new requirements for ART to co-develop Safeguards' Materiality Criteria.

In discussions around minimum thresholds to meet safeguard requirements, we became increasingly concerned about how those are determined, which led us to the language in the VVS, which relates almost exclusively to emissions thresholds, not those of safeguards. For this reason, we believe that this threshold - defined in the VVS as "Materiality" - should be explicitly defined in relation to each safeguard.

Clarifying these materiality criteria will ensure that a program cannot be validated if there are serious flaws in addressing and respecting safeguards. Thus, a material non-compliance in safeguards must be addressed and corrected ****before**** the program receives a positive verification opinion, regardless of its impact on emissions.

We thus consider that these additional recommendations are key for providing greater clarity and rigor in auditing processes, thus ensuring a more transparent and legitimate third party verification and validation of TREES. We thank Forest Peoples Programme and Climate Law & Policy for their contributions to our recommendations on Validation and Verification in this section and in other areas of the letter.

1. New requirements regarding methodology for VVBs to evaluate conformance with TREES Safeguards	
1.1 VVBs must be required to triangulate self-reported information by the Participant.	The current version of the ART VV Standard only directs the VVB to look at the documentation/"evidence" presented by the participant jurisdiction. It does not require the VVB to interview rightsholder groups (e.g. Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples), and it does not require the VVB to do its own due diligence to collect and review publicly available information to inform its assessment about whether the safeguards have been met. This means that verification of compliance with the safeguards relies heavily on self-reporting and omits other available information that can help assess its veracity. The following edits are suggested to ensure the VVB can base its evaluation of compliance with TREES on diverse sources of information:

Section 3.1 General Requirements should read:

*“In carrying out a validation or verification, the VVB shall **consult a variety of data sources - including those of Indigenous Peoples, Local Communities, Afrodescendent Peoples and their allies - and** apply consistent criteria to assess the accuracy, conservativeness, relevance, completeness, consistency and transparency of the information provided by the ART Participant in order to determine whether information provided by the Participant is reliable and credible **and whether the Participant is compliant with the requirements of TREES.**”*

Section 3.3 Validation Scope should be revised as follows:

*Environmental, Social and Governance Safeguards – ~~The VVB evaluates the indicators as follows~~ **The VVB evaluates all structure, process and outcome indicators as set out below (and in line with agreements with stakeholders contained in the Validation and Verification Plan). Evaluation must be based on the VVBs consideration of information obtained through its investigation process, including documentation provided by the Participant, visits to and interviews with rightsholder communities in the accounting area, and other relevant publicly available information consulted through the VVB’s due diligence (e.g. news reports, academic reports, NGO reports, legal documents, reports and recommendations of UN and regional human rights bodies etc):***

Structure indicators – The VVB evaluates whether the evidence **obtained during its investigation** ~~provided by a Participant~~ demonstrates that the relevant governance arrangements (e.g., policies, laws, and institutional arrangements) were in place, ensuring that the implementation of REDD+ actions was in conformance with the indicator.

Process indicators – The VVB evaluates whether the evidence **obtained during its investigation** demonstrates that the relevant institutional mandates, processes, procedures, and/or mechanisms were in place and enforced, ensuring that the implementation

	<p>of REDD+ actions was in conformance with the indicator.</p> <p>Outcome indicators – For the first five years after joining ART, the VVB evaluates whether the evidence obtained during its investigation demonstrates that the initial plan for monitoring the Participant-defined context-specific outcome(s) outlined in the TREES Registration Document has been implemented, fully or in part; or demonstrates that the ART Participant has concluded development of its outcome monitoring plan by the end of five years after joining ART and is ready to implement the plan.</p> <p>For all subsequent years, the VVB evaluates whether the evidence obtained during its investigation demonstrates that the outcome monitoring plan defined by the ART Participant is being implemented, together with any identified and justified changes to the monitoring plan originally outlined in the TREES Registration Document; and demonstrates that ongoing collection of monitoring information shows stepwise improvements in Participant-defined context-specific outcomes in summarized results reporting.</p> <p>The same edits are recommended for Section 3.4 Verification Scope, subsection on <i>Environmental, Social and Governance Safeguards</i>, as listed under section 3.3.</p>
<p>1.2 The Validation and Verification Standard (VVS) should require that the validation and verification plan in developed in consultation with rightsholders groups</p>	<p>The current version of the VV Standard gives little to no directions to VVBs on methodology for how to evaluate a Participant’s conformance with the TREES safeguards and broader requirements. It is recommended that such guidance is developed (to provide clarity on the expectations of the text of the Standard) in consultation with representatives from key stakeholder groups, such as Indigenous Peoples, Local Communities and Afro-descendent Peoples.</p> <p>As for the text of the standard itself, we propose the following edits:</p> <p>Section 3.6.3.2: “<i>Validation and Verification Plan: The VVB shall develop a validation or verification plan including sampling requirements in line with their internal risk assessment and sampling plan</i>”</p>

	<p><i>development processes taking into account the relative contribution of each source, internal or external audits of the data, and other factors affecting risk. TREES will not require specific data sampling or field work given the variability of the activities and data sources that might be included. For jurisdictions where stakeholder mapping has identified presence of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples, this plan must be developed in consultation with self-chosen representative bodies of these rightsholder groups, in order to ensure that the plan includes opportunities for the VVB team to engage with the rightholders in a culturally appropriate and rights-consistent manner. Among other things, the plan should contain agreement on a schedule for VVB visits to communities, modalities for consulting community representatives and identification of data sources to be checked by the VVBs as part of the VVB process. Where a Stakeholder Engagement Plan has been developed as part of the Participant’s TREES participation, this plan should contain information about how relevant rightsholders want to be part of the process to develop the Validation and Verification Plan.</i></p>
<h2>2. Materiality Criteria and the Role of the VVB</h2>	
<p>2.1 Define “materiality” in terms of rights and risks.</p>	<p>We propose that ART expressly clarify that a breach of safeguards will be considered "material" (i.e., a Major Non-Conformity) if it represents significant harm or substantial risk to the actors involved, or a fundamental violation of rights or the integrity of the programme, even if it does not directly affect the quantification of emission reductions. This should be reflected in the Validation and Verification Standard (VVS).</p> <p>For example, ART could add a criterion to the VVS such as:</p> <p>"Any non-compliance that indicates a lack of attention or respect for a Cancun safeguard in a way that could cause harm to people or the environment will be considered a Major Non-</p>

	<p>Conformity, regardless of its impact on CO₂ tonnes."</p> <p>This ensures that a programme that, for example, failed to consult local communities or ignored FPIC cannot be validated simply because it met its carbon targets.</p>
<p>2.2 Qualitative thresholds for determining materiality.</p>	<p>Unlike carbon (where TREES defines materiality as a percentage of ERs), qualitative thresholds must be established for safeguards. Such qualitative thresholds should be co-developed with Indigenous Peoples, Local Communities, and other relevant stakeholders. Such qualitative thresholds should also be open to public consultation. At least, we suggest using key safeguard outcomes as a guide:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● if at least one indigenous or local community that should have granted FPIC did not do so, that is material; ● if at least one significant complaint or conflict was not adequately addressed and could escalate, that is material; ● if a benefit distribution mechanism does not deliver promised benefits to a significant sector of the population, that is material. <p>In essence, any non-compliance that—if left unresolved—could diminish stakeholder confidence or damage ART's reputation should be treated as "material." It is recommended that the VVB should clearly justify in its report when classifying a safeguard finding as "minor," explaining why it is not considered material. By default, all significant safeguards findings should be assumed to be major unless there is compelling evidence to the contrary.</p>
<p>2.3 Corrective actions and deadlines for minor non-conformities:</p>	<p>For cases where safeguards non-conformities considered 'minor' (non-material) are detected, the VVB must approve a 'corrective action plan' with a defined timeline. We recommend that such corrective actions on safeguards be completed no later than the next verification. Otherwise, the non-compliance shall be elevated to 'major'. ART could stipulate, for</p>

	<p>example, that if a social issue initially classified as minor is not resolved in the next monitoring period, the issuance of subsequent credits will be 'suspended or conditioned' until the finding is closed. This will exert appropriate pressure to resolve even 'minor' safeguards issues promptly, preventing risks to communities from becoming entrenched.</p>
--	---

IV. Conclusion

In closing, we underscore that TREES 3.0 has the potential to set a global benchmark for high-integrity jurisdictional REDD+, but this will only be realized if the standard firmly anchors the rights of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples at its core. Our collective experience demonstrates that programs designed and implemented with our full participation, secure tenure, and equitable benefit sharing achieve not only better climate outcomes but also foster trust, stability, and lasting partnerships.

The recommendations we have provided—summarized in the letter and detailed in the accompanying tables—are intended to offer ART concrete pathways to close safeguard gaps and to ensure clarity across TREES 3.0, the Validation and Verification Standard, and associated templates and guidance. They represent practical, implementable improvements that build on international best practices and lessons learned from early REDD+ implementation, including ART's own certification experience.

We respectfully urge ART to adopt these recommendations in order to:

- Guarantee that consultation and FPIC processes are early, inclusive, and meaningful;
- Ensure that benefit sharing and governance arrangements are equitable, transparent, and binding; and
- Strengthen the quality and consistency of safeguard evaluation, including clear recognition of land and carbon rights.

By addressing these priorities, ART will reinforce its leadership role in shaping jurisdictional REDD+ standards that deliver real climate benefits with justice and equity. We look forward to continued dialogue and collaboration with the ART Secretariat and Board in refining TREES 3.0 and ensuring its effective implementation in practice.

We thank you for considering our comments and recommendations and remain available to discuss any of these points in detail. It is our hope that, by incorporating these inputs, TREES 3.0 will set a new high benchmark for safeguard implementation – one that truly respects the rights and roles of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendent Peoples as indispensable partners in fighting climate change.

We would also like to express our deep interest and desire to actively contribute to the preparation of a Safeguard Implementation Guidance and VVS to accompany TREES 3.0. We feel that our combined knowledge and experience with REDD+, along with our strong

technical understanding of the standard and related reporting requirements, will benefit ART's process to define in more specific terms what minimum thresholds as well as materiality criteria needed to adequately meet the requirements set out by the safeguards.

Thank you for your attention and consideration.



Julian Cho Society, Belize

Toledo Alcaldes Association, Belize

Maya Leaders Alliance of Southern Belize, Belize

Articulação dos Povos Indígenas do Brasil (APIB), Brazil

Conselho Nacional das Populações Extrativistas (CNS), Brazil

Articulação dos Povos e Organizações Indígenas do Nordeste, Minas Gerais e Espírito Santo (Apoime), Brazil

Articulação dos Povos Indígenas da Região Sul (Arpin-Sul), Brazil

Articulação dos Povos Indígenas da Região Sudeste (Arpinsudeste), Brazil

Conselho do Povo Terena, Brazil

Organización Nacional Indígena de Colombia (ONIC), Colombia

Organización Nacional de los Pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana (OPIAC), Colombia

Union pour la Promotion des Forêts Communautaires (UPFOC), Democratic Republic of the Congo

Réseau pour la Conservation et la Réhabilitation des Écosystèmes Forestiers (Réseau

CREF), Democratic Republic of the Congo
Le Centre d'Appui à la Gestion Durable des Forêts Tropicales (CAGDFT), Democratic Republic of the Congo
Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP), Guatemala
Asociación de Forestería Comunitaria Utz Che (Utz Che'), Guatemala
Amerindian Peoples Association (APA), Guyana
North Pakaraimas District Council (NPDC), Guyana
South Rupununi District Council (SRDC), Guyana
Upper Mazaruni District Council (UMDC), Guyana
Organización Regional de AIDSESEP-Ucayali (ORAU), Peru
Organización Regional de Pueblos Indígenas del Oriente (ORPIO), Peru
Forest Peoples Programme
Forest Trends
Namati
Rights and Resources Initiative (RRI)
Rainforest Foundation Norway
Rainforest Foundation UK
Rainforest Foundation US
Tenure Facility

ART Secretariat
2451 Crystal Drive, Suite 700
Arlington, Virginia 22202

Dear ART Secretariat and Board,

As representatives of Indigenous Peoples and representatives of Local Communities across Central and South America, along with allied organizations, we welcome the opportunity to provide you with input for the periodic review of the ART TREES 2.0 standard currently underway.

The voluntary carbon market has expanded quickly and significantly across our regions both at the project and jurisdictional levels. While these developments have created important opportunities to access new channels of finance, it has also created confusion and concern for Indigenous Peoples and Local Communities in understanding their rights to program benefits as well as the risks associated with these markets, especially concerning self-governance and self-determination, land tenure, territorial and carbon rights, access to justice, and respect for human rights. In the absence of stronger national legislation and regulation in many countries in our regions¹, the standards in the voluntary carbon market need to be strong, verifiable, and robust in order to adequately respect and fulfill rights that are protected in international laws and norms.

We see a promising opportunity in ART's jurisdictional crediting program to be a driver of positive change and create an impetus to advance and strengthen tenure rights, a cornerstone for an equitable and effective jurisdictional program. Since TREES 2.0 was released in August 2021, the standard was put into practice through the issuance of credits for the first and only time, to date, in Guyana. This process produced mixed results from Indigenous communities on the ground in terms of ensuring and verifying communities' Free, Prior and Informed Consent (FPIC), and their meaningful participation in the design of the program, among other issues, while exposing the inadequacies of ART's own grievance mechanism.

Our shared concern that governments, standard bodies, and related actors are failing to uphold the distinct and differentiated rights of Indigenous Peoples as well as those of Local Communities² in carbon market programs prompted us to take action. Nine organizations

¹ See policy brief by Rights and Resources Initiative: "State of Indigenous Peoples', Local Communities', and Afro-descendant Peoples' Carbon Rights in Tropical and Subtropical Lands and Forests" https://rightsandresources.org/wp-content/uploads/Policy-Brief_Carbon-Rights-EN.pdf

² It is important to note that Indigenous Peoples' rights refer to their individual and collective rights as enshrined in the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples. These are considered alongside the broader rights protections enshrined in ILO Convention 169; The Universal Declaration on Human Rights, the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women, the International Covenant on Civil and Political Rights, among others, as well as the UNFCCC outcomes including the Warsaw Framework for REDD+, Paris Agreement, and subsequent decisions; and the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework for Indigenous Peoples and Local Communities, who may include or also be referred to as tribal, Afro-Descendent, *quilombola*, extractivists, traditional

representing Indigenous Peoples as well as Local Communities from across our regions came together during Climate Week in New York in September 2024 to discuss these issues. We formed a working group to develop policy proposals for improving the TREES standard which we hope you will take into strong consideration as you review and update the standard.

Based on our shared experiences, we have identified the three priorities that lay the foundation for the timely, meaningful, and effective engagement of Indigenous Peoples as well as Local Communities, in the ART program. Those priorities are:

1. Ensuring early, inclusive, informed, and meaningful consultation with Indigenous Peoples and with Local Communities in the design of jurisdictional programs.
2. Ensuring full and effective participation in decision-making around program design and implementation, including in determining governance structures, fair and equitable benefit distribution plans, and transparent monitoring and reporting.
3. Ensuring stronger quality controls in assessing safeguard conformance, especially in evaluating the alignment of national policy with international standards.

For each of the priorities outlined above, we highlight in the present document a key set of recommendations for the TREES standard. As one of the more recognized jurisdictional mechanisms in the voluntary carbon market, it is our hope that your consideration and adoption of these recommendations will ensure that future ART programs effectively safeguard the rights of Indigenous Peoples and the rights of Local Communities. Doing so will allow TREES to reach its potential as the voluntary carbon market standard capable of realizing high social integrity—the failure of which, however, will continue to undermine the credibility and confidence of the market as a whole.

1. Ensuring early, inclusive, informed, and meaningful consultation with Indigenous Peoples and with Local Communities in the design of jurisdictional programs.

The Issue

A resounding concern across our geographies is the often rushed and inadequate processes by which communities are consulted on jurisdictional REDD+ programs. Consultations that can lead to consent at the appropriate scale often do not occur, but rather are limited to workshops or information-sharing sessions that do not address potential risks and impacts of REDD+ actions, the scope and scale of the REDD+ actions themselves, or what alternatives communities may wish to consider.

communities, riverine communities, or equivalent rightsholders. Henceforth in this document, for brevity, these rights will be referred to as “the rights of Indigenous Peoples and the rights of Local Communities.” Similarly, the term “Local Communities” should be considered inclusive of the rightsholders listed previously.

The absence of information and transparency limits the ability to respect the right to Free, Prior and Informed Consent, and is driven by the lack of time and resources to produce culturally adapted materials in languages that communities can understand. The lack of national and/or sub-national FPIC protocols, and the lack of recognition of FPIC rights at the national level³, leads to conflation of consultations with consent by Indigenous peoples and/or Local Communities, and confusion around who has authority to grant consent.

Consultation should be considered as the continual process by which stakeholders are adequately⁴ informed and supported to meaningfully engage in the design and implementation of a jurisdictional REDD+ program. Consultations should identify the specific current and future REDD+ activities where consent should be sought, allowing to make free, prior, and informed decisions around whether to participate, and/or sustain their participation in such programs. Consent⁵ should be considered as the specific negotiated agreements achieved for the participation, design and implementation of such programs, including the terms of participation, compensation, and monitoring, among others relevant to each affected stakeholder group (noting that achieving consent does not end with an agreement, and requires continued consultations and the consistent honoring of the terms therein).

These issues, combined with the lack of financial resources for Indigenous Peoples as well as Local Communities to retain technical and legal advising, all hinder effective engagement and consultation processes. As a result, communities lack access and information to understand the many facets of carbon market programs, associated risks and liabilities of REDD+ actions, such as how it affects their formally recognized and customary rights to land, territory, and the ecosystem services produced by these areas as a result of the direct and indirect actions of communities⁶, or how international or national safeguards apply to their specific context for adequate risk management.

Nevertheless, it is the government's obligation in J-REDD+ programs to provide for processes that allow communities to protect and defend their rights. Carbon market standards such as TREES have an important role to play in raising the expectations of governments for participating in jurisdictional programs, and this includes ensuring the quality of the consultation processes. Effective consultation processes need to solve for information asymmetries, considering each peoples' or communities' unique knowledge, needs, approaches, and timelines—all of which require time and resources that are often not accounted for in government budgets or jurisdictional programs.

³ See policy brief by Rights and Resources Initiative: "State of Indigenous Peoples', Local Communities', and Afro-descendant Peoples' Carbon Rights in Tropical and Subtropical Lands and Forests" https://rightsandresources.org/wp-content/uploads/Policy-Brief_Carbon-Rights-EN.pdf

⁴ In a manner that ensures accessibility and is culturally appropriate.

⁵ See for example FAO's "Free Prior and Informed Consent – An Indigenous Peoples' right and a good practice for local communities" <https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/publications/2016/10/free-prior-and-informed-consent-an-indigenous-peoples-right-and-a-good-practice-for-local-communities-fao/>

⁶ Land rights standard [The-Land-Rights-Standard_EN.pdf](#)

There are cases of functioning FPIC and consultation protocols at the community and jurisdictional level, such as in Belize⁷ or in Peru⁸, where critical stages in regional FPIC and consultation processes are identified, such as preliminary stages during which consultation, dialogue, and/or negotiation plans are established. These plans generally should include defining who will be conducting the consultation and on what issue(s), as well as who will be consulted, at what time, the methodology and materials that will be used, and the bidirectional communications strategy that will be deployed to facilitate ongoing coordination and continued consent. In addition to specifying affected Indigenous Peoples and their relevant communities under a proposed program, consultation protocols should also clarify the identification of affected Local Communities, and could reference criteria promoted by local communities in Mesoamerica for such purposes⁹. Best practices call for FPIC and consultation frameworks that guarantee the right to withhold consent. Existing frameworks and related resources can serve as a reference for Participants seeking to ensure the full and effective participation and continued consent of Indigenous Peoples as well as of Local Communities in jurisdictional REDD+ programs.

Treatment in TREES

The TREES 2.0 standard, as written, lacks clarity and accountability from local, regional, and national government to Indigenous Peoples as well as Local Communities to ensure that communities and their respective representative organizations are meaningfully engaged and consulted early in the process. For a government to indicate their interest to participate in ART, they present a Concept Note to the ART Secretariat. The Concept Note is an important document as it is the one presenting for the first time the scope of the program, the scale, the program partners, the implementers, and the potential claims that will stem from the sale of the carbon credits.

However, there is no specific requirement to report on any consultations with affected stakeholders aside from claiming, in a simple checkbox exercise, whether a government sees their conformance with relevant safeguards, such as Safeguard D to fulfill “the full and effective participation of relevant stakeholders—in particular Indigenous Peoples and Local Communities” as being either in “conformance” or with a “plan for conformance”¹⁰. Nowhere in TREES is there a verifiable distinction made between implementing effective consultations (the process) and achieving consent (the outcome). Additionally, the outcome indicator under Theme

⁷ See the Maya of Southern Belize Free Prior and Informed Consent Protocol:

<https://drive.google.com/file/d/1YQtMKnihhq1d83civBqQrt6vybR7M19O/view>

⁸ See the Ley de Consulta Previa del Perú LEY N° 29785:

<https://consultaprevia.cultura.gob.pe/sites/default/files/pi/archivos/Ley%20N%C2%B0%2029785.pdf>

⁹ Proposed criteria for the identification of local communities, presented by members of the Mesoamerican Alliance of Peoples and Forests at UNFCCC COP29 in Baku, can be found here:

<https://redmocaf.org.mx/wp-content/uploads/2024/11/Side-event-CLVF.pdf>

¹⁰ Found under Section 12.5.4.

3.1, which requires the identification of Indigenous Peoples as well as Local Communities, should be met, at the latest, at the submission of the registration document.¹¹

Furthermore, the Concept Note is not subject to external scrutiny, and there are few means to ensure relevant stakeholders and rights holders have been informed of, or able to review and comment on the government's submission, even when their lands and territories have been included in the Concept Note, as was the case in Guyana. The mechanism by which ART announces the acceptance of a new jurisdiction's Concept Note to the ART listserv (Section 15.2) is too late and too limited (within a 30-day window) to facilitate, and face scrutiny or productive dialogue from relevant stakeholders.

We consider that ART's listserv is an insufficient way to ensure full and effective information sharing and participation of Indigenous Peoples as well as Local Communities. Indigenous Peoples as well as Local Communities, and their respective leaders, often have difficulty accessing emails in a constant and effective manner, so this mechanism does not guarantee an efficient and timely exchange of information. While ART allows stakeholders to have an opportunity to submit comments regarding a government's submissions, it does not explicitly require governments to provide stakeholders with access to draft documentation before its submission to ART. Indeed, it is unclear in the text of Section 15.2 how governments will be expected to address comments received during ART's 30-day window, which should be clarified and included in the third-party review of a Participant's subsequent submissions. The Secretariat's presumption that "*Participant information is available for public scrutiny, and demonstration to the contrary shall be incumbent on the Participant*" (Section 15.2) essentially issues Participants—i.e., national or subnational governments—a *carte blanche* to determine the level of transparency they deem appropriate, while providing little to no accountability.

The lack of clear requirements for transparency and consultation in the early stages of programs, especially in the form of the TREES Concept Note, limits the ability of stakeholders to provide timely and meaningful inputs to inform the development of the documents that will be submitted. The lack of requirements for external scrutiny of the Concept Note further limits accountability at this crucial stage in the design of ART programs.

Our Recommended Revisions to the Standard

Based on these observations, we recommend the incorporation of three new requirements for stakeholder consultation, transparency, and accountability at the initial stages of program design and implementation. Together, these three measures, by enhancing transparency and inclusiveness in the early stages of the ART Program design, will better ensure relevant stakeholders have sufficient time to review and provide meaningful inputs and therefore

¹¹ For an example of a best practice, the FCPF requires jurisdictions to conduct a detailed land tenure assessment, identifying right holders, customary rights, and tenure types, while ensuring that Indigenous Peoples' rights are legally recognized and protected through documented legal frameworks and policies.

achieve early conformance with the outcome indicator under Theme 2.1¹² of the standard. It is in ART's own interest to increase the transparency and opportunities for public consultations at an early stage, as this will minimize the reputational risks of the program and standard, while increasing program effectiveness and equitable implementation.

1.1 New requirements regarding early stakeholder consultation

We recommended the incorporation of more robust requirements in the Concept Note concerning stakeholder consultation in the initial submission of a Participant's documents to ART, which should include disclosures on all Safeguard C and D Themes¹³. Conformance with the outcome indicator under Theme 3.1, referring to adequate identification of relevant stakeholders, should be met with regards to the identification of affected Indigenous Peoples - including Peoples in Voluntary Isolation and Initial Contact - as well as Local Communities, and should be a prerequisite for continuing with program activities. Indicators for Theme 4.1 and Theme 4.2 should clearly refer to any existing jurisdictional FPIC protocol, where applicable, or mandate the existence of a stakeholder engagement plan, either of which should provide evidence by which FPIC can be granted at the appropriate levels and authority. Meanwhile, indicators for Theme 4.1 should require reporting on available budgets, with adequate funds being allocated for consultation activities, the provision of independent legal counsel of communities' own choosing, and resources for communities' own internal governance processes.

All such requirements should be elaborated in a guidance document defining the principles of an effective stakeholder engagement plan and process to achieve FPIC, including further references to best practices that Participants should adhere to, the preparation of which should be designed in consultation with any interested Indigenous Peoples and/or Local Community representative organizations. In updating these new requirements, TREES should draw from established frameworks and similar guidelines and requirements that are already in place with other international organizations. For example, the World Bank's ESS10 mandates the development and implementation of a stakeholder engagement plan, which must be disclosed as early as possible and before project appraisal.¹⁴ Similarly, the GCF requires the

¹² TREES Theme 2.1 covers the requirement to "Respect, protect, and fulfill the right of access to information."

¹³ Cancun Safeguard C themes under TREES include Theme 3.1 to "Identify indigenous peoples and local communities, or equivalent," Theme 3.2 to "Respect and protect traditional knowledge," and Theme 3.3 to "Respect, protect, and fulfill rights of indigenous peoples and/or local communities, or equivalent"; Cancun Safeguard D themes under TREES include Theme 4.1 to "Respect, protect, and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively in the design and implementation of REDD+ actions" and Theme 4.2 to "Promote adequate participatory procedures for the meaningful participation of indigenous peoples and local communities, or equivalent."

¹⁴See the World Bank's Environmental & Social Framework for IPF Operations "ESS10: Stakeholder Engagement and Information Disclosure"

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/476161530217390609/ESF-Guidance-Note-10-Stakeholder-Engagement-and-Information-Disclosure-English.pdf>

establishment of a stakeholder engagement process and provides guidelines as well¹⁵. The IFC also requires a stakeholder engagement plan.¹⁶ Meanwhile the UN-REDD Programme and FCPT's FPIC Guidelines¹⁷ as well as those of RECOFTC y GIZ¹⁸ provide a comprehensive guide to building a consultation process that can lead to consent.

1.2 New requirements for public consultations procedures by ART Participants

We recommend the incorporation of a new requirement that mandates that all relevant documents (such as the Concept Note, Registration Document, and Monitoring Reports) be made available in national and, as applicable and relevant, Indigenous Peoples' or local languages, for public comments by Participants for a period of at least 60 days prior to submission to ART, as a way to increase access to information to Indigenous Peoples as well as Local Communities, including their representative institutions, communities, and community members. Participants should be required to proactively communicate with Indigenous peoples as well as Local Communities, through their representative organizations, about the publication and dissemination of the aforementioned relevant documents. This can be done in coordination with the relevant ministries in the country.

Doing so prior to the submission of the Concept Note is particularly important given that there are no means of verification or sufficient supporting evidence provided for ensuring compliance to TREES indicators at this initial stage, but should nevertheless be the responsibility of ART to ensure their program is transparent and accessible. Reporting on this requirement in the Concept Note should be included in new mandated disclosures on Safeguard B, Theme 2.1¹⁹, that reflect at a minimum where and how stakeholders have accessed the draft submission and the ways by which that access was communicated to stakeholders prior to being made public. Reporting on this Theme should cross reference modalities identified by Indigenous Peoples, as well as Local Communities, in any existing FPIC protocol relating to how they prefer to receive access to public notices. Such

¹⁵ See the Green Climate Fund's "Sustainability Guidance Note: Designing and ensuring meaningful stakeholder engagement on GCF-financed activities"

<https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/sustainability-guidance-stakeholder-engagement-may2022.pdf> and "Operational guidelines: Indigenous Peoples Policy"

<https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/ipp-operational-guidelines.pdf>

¹⁶ See Performance Standards 1 (Risk Management) and 7 (Indigenous Peoples) and resources on stakeholder engagement such as <https://www.ifc.org/en/insights-reports/2000/publications-handbook-stakeholderengagement--wci--1319577185063>

¹⁷ See the UNREDD and FCPF's "Guidelines on Stakeholder Engagement in REDD+ Readiness With a Focus on the Participation of Indigenous Peoples and Other Forest-Dependent Communities"

[https://www.forestcarbonpartnership.org/system/files/documents/Guidelines%20on%20Stakeholder%20Engagement%20April%2020,%202012%20\(revision%20of%20March%2025th%20version\).pdf](https://www.forestcarbonpartnership.org/system/files/documents/Guidelines%20on%20Stakeholder%20Engagement%20April%2020,%202012%20(revision%20of%20March%2025th%20version).pdf)

¹⁸ See the RECOFTC and GIZ's "Free, Prior, and Informed Consent in REDD+: Principles and Approaches for Policy and Project Development"

https://redd.unfccc.int/uploads/2_74_redd_20130710_recoftc_free_2C_prior_2C_and_informed_consent_in_reddplus.pdf

¹⁹ Cancun Safeguard B Theme 2.1 aims to "Respect, protect, and fulfill the right of access to information."

specifications on providing early and public access to documentation should be reviewed, reaffirmed and/or updated in Participant's subsequent submissions.

1.3 Amendment of ART's own public consultation procedures

Likewise, ART's public comment period on the Concept Note should remain open for a period of at least 60 days, and clarify that stakeholder feedback be incorporated into the government's submission of the Registration and Monitoring reports, while providing detailed responses on how all comments received by at least Indigenous Peoples as well as Local Community stakeholders have been considered and addressed. TREES should address this gap by drawing from FCPF's requirements that stakeholder feedback be incorporated into final program designs.

Meanwhile, to increase information accessibility and transparency, ART should make all program related materials available in all official languages of the countries in which it wishes to make its program available, and distributed according to the jurisdictional FPIC protocol, where applicable and/or stakeholder engagement plan. In addition to a listserv, public consultation periods should be more easily accessible on ART TREES website as well as other communication channels (e.g., WhatsApp channel) should be made available for stakeholders.

2. Ensuring full and effective participation in decision-making around program design and implementation, including in determining governance structures, fair and equitable benefit distribution plans, and transparent monitoring and reporting.

The Issue

Similar to the rushed consultation processes in which communities are approached and consulted according to a process they have been unable to define, they are equally marginalized in decision-making around the design of jurisdictional REDD+ programs and how they will be implemented. Rarely are Indigenous Peoples or Local Communities exposed to the rationale behind key decisions that could impact the benefits or mitigate risks associated with such programs.

Communities who become part of a J-REDD+ program either (i) give up some of their rights for the purposes of the program; (ii) contribute to its objectives by working towards it; or (iii) are negatively affected by it. Such communities, in all cases, should be fairly compensated in benefit sharing arrangements. To date, there is a striking gap in understanding around how benefit sharing agreements in the jurisdictional REDD+ programs (aside from perhaps Costa Rica or Guatemala) are determined for the equitable distribution of revenues between

stakeholders, i.e., government, Indigenous Peoples, Local Communities, or other rightsholders, and the mechanisms by which those funds are managed and distributed.

At the same time, the application of the safeguards and the mitigation of risks happen at different scales in jurisdictional REDD+ programs. It is key for Indigenous Peoples as well as Local Communities to define for themselves how global REDD+ safeguards should be understood and applied at the national and territorial level²⁰. The design and function of a jurisdiction's Safeguards Information Systems (SIS) is another component of J-REDD+ programs that should involve and rely on community participation. While most SISs are not operational yet or are under development, adequate SIS should facilitate the ability of communities to contribute to the ongoing monitoring and implementation of programs. Yet, they are frequently developed without meaningful stakeholder involvement. As a result, communities do not understand what safeguards apply to them, how they can monitor impacts, and know to which entities they can report impacts. Such gaps infringe on the rights of Indigenous Peoples and the rights of Local Communities to effective participation in negotiating policies and programs that affect them.

Mechanisms can be established to meet the needs of Indigenous Peoples as well as Local Communities for the continuous monitoring of programs through a jurisdiction's SIS. The Mesoamerican Alliance of Peoples and Forests suggest that "this includes setting clear and specific stages for monitoring, which are defined by the communities themselves through a consultation process, allowing them not only to receive information but also to actively contribute to the tracking and evaluation of projects or measures, thereby improving the transparency of the processes"²¹

If governments indeed wish to collaborate with Indigenous Peoples and with Local Communities on J-REDD+ programs, they have an obligation to share decision-making authority and be ready to co-design each aspect of the program as partners. The recent Indigenous National Jurisdictional REDD+ Concept Note submitted to ART by the Ministry of Environment of Peru, in collaboration with the national Amazonian Indigenous organizations AIDSESEP, CONAP, and ANECAP, is a notable example of a step in the right direction, as it showcases the type of cooperation and coordination that jurisdictional programs can facilitate.

Finally, communities and their organizations at subnational and national levels may struggle to maintain continuity in policy and program engagements as they experience periodic transitions of elected leadership. Any mechanisms for collaboration and cooperation that are established in jurisdictional REDD+ programs should account for such gaps and ensure regular and publicly accessible documentation of consultations and the work of governance committees.

²⁰ Reference the Mesoamerican Alliance of Peoples and Forests' "Comprehensive Guide on Rights and Transparency in Carbon Markets and REDD+ Projects" accessible here:

https://www.alianzamesoamericana.org/es/wp-content/uploads/2024/10/english_carbon_markets.pdf

²¹ *Ibid.*

Treatment in TREES

TREES requires governments to demonstrate that stakeholders, especially Indigenous Peoples as well as Local Communities, have been fully and effectively involved in the design and implementation of REDD+ actions. This is covered under Theme 4.1²², which specifies that participation must be timely and meaningful, however, TREES does not explicitly mandate the establishment of a formal stakeholder engagement mechanism during the program's design phase, nor of a governance mechanism that can guarantee continuous engagement and participation in the implementation of the program.

On the question of benefit sharing, Theme 2.2²³ includes an outcome indicator requiring governments to demonstrate that the distribution of benefits from REDD+ activities has been fair, transparent, and equitable, in accordance with international agreements and domestic legal frameworks. In order to have fair compensation it is crucial that relevant stakeholders have meaningful participation at the appropriate scale (as much as at the community as the jurisdictional scale) in the decision making process regarding benefit sharing arrangements. Nevertheless, there is no requirement under Theme 2.2 requiring meaningful stakeholder participation in the creation of a plan that would define the respective allocations and modalities by which revenues would flow. A requirement to have a governance structure that allows for continuous participation could help ensure that REDD+ activities are implemented in the way that Theme 2.2 suggests, but also that the outcome indicators under Theme 4.1 and Theme 4.2²⁴ are achieved in a way clearly supported by evidence.

In addition, TREES does state the requirement to have an SIS in place, however it does not offer guidance on the design or set-up of such a system, nor does it clarify the criteria for what constitutes to have an SIS “in place” for validation and verification purposes. As these systems are meant to facilitate the participation of Indigenous Peoples and that of Local Communities in the government’s reporting on safeguards relevant to them, they should be assured a voice in how those mechanisms should function. It should be Indigenous Peoples as well as Local Communities who define the process of implementing the SIS, and in particular how it should be implemented at the national level and with national authorities and/or at subnational with representative organisations, if applicable.

Our Recommended Revisions to the Standards

Based on these observations, we recommend the incorporation of new requirements for program governance, benefit sharing, and the establishment of Safeguard Information Systems.

²² Reference footnote #13 for full text.

²³ Theme 2.2 covers the requirement to “Promote transparency and prevent corruption, including through the promotion of anti-corruption measures.”

²⁴ Reference footnote #13 for full text.

2.1 New requirements for program governance

Require from Participants the establishment of an inclusive and accessible formal multi-stakeholder governance mechanism, which should be financially supported by Participants, that allows for continuous participation and representation of Indigenous Peoples and of Local Communities. Linked with the jurisdictional FPIC protocol and/or stakeholder engagement plan, such a governance mechanism would allow representatives of Indigenous Peoples and those of Local Communities, including women and youth, to engage and negotiate with relevant government authorities on the design and operational procedures of a proposed program, and facilitate the construction of agreements that are rooted in community processes for consent.

The procedures and proceedings of such a formal multi-stakeholder governance mechanism should ensure full and effective participation, which requires adequate and sufficient decision making power of Indigenous Peoples and of Local Communities, and the decisions should be verified by mutually agreed, binding agreements with the disclosure of records that are regularly and publicly accessible, so as to ensure transparency and accountability.

2.2 New requirement for a benefit sharing plan

Require from Participants the establishment of a fair and equitable benefit sharing plan, agreed among all affected Indigenous Peoples and affected Local Communities at the appropriate scale (at the community as well as the jurisdictional scale), respecting the jurisdictional FPIC protocol and/or stakeholder engagement plan, and adhering to Safeguard D's provision that adequate participatory procedures are in place to ensure the full, effective, and meaningful participation of Indigenous Peoples as well as Local Communities.

The design, consultation, and approval of a benefit sharing plan should ensure fair compensation and be part of the agenda of the formal multi-stakeholder governance mechanism, agreements for which would be validated by the relevant authority of each affected Indigenous People or Local Community. In cases where territories with Indigenous Peoples in Voluntary Isolation or Initial Contact are identified, there should be assigned resources for protecting their territories and appropriate measures for managing those resources responsibly. The implementation of the benefit sharing plan, including the impact generated from the investments, should also be subject to monitoring and evaluation.

Program Participants must provide evidence that information about the timing, size, and use of received REDD+ finances is clearly and transparently communicated in a timely manner that can be used by impacted stakeholders and affected communities. TREES should draw from FCPF's mandate that benefit-sharing plans be finalized and disclosed before the transactions for emission reductions payments are made, which includes clear criteria and indicators for assessing the inclusiveness and equity of benefit-sharing mechanisms (including both monetary and non-monetary benefits, such as cash payments, capacity

building, and infrastructure improvements, tailored to beneficiaries' specific needs through stakeholder consultations).

2.3 Amend requirements for the establishment of an SIS

Amend section 3.1.2 to clarify that Participants (both national and sub-national) should comply with all UNFCCC decisions on safeguards for REDD+, including guidance provided for the set-up of the SIS, the process for which should adhere as well to Safeguard D's provision that ensures the full, effective, and meaningful participation of Indigenous Peoples as well as Local Communities. This system should contain indicators for the monitoring and evaluation of impacts on Indigenous Peoples as well as Local Communities generated from REDD+ actions as well as related investments under the ART program. The design and establishment of a programmatic monitoring framework and SIS should be a part of the agenda of the formal multi-stakeholder governance mechanism. The agreements and regular monitoring reports should be validated by the relevant authority of each affected Indigenous People or affected Local Community, and such validation should be independently verified by the Validation and Verification Body (VVB).

3. Ensuring stronger quality controls in assessing safeguard conformance, especially in evaluating the alignment of national policy with international standards.

The Issue

The rights of Indigenous Peoples and the rights of Local Communities, as recognized in international law²⁵, are too often inadequately interpreted by standard bodies, project developers, and validation and verification bodies in the carbon market. Failure to uphold international law and recognized best practices for fulfilling human rights and the rights of Indigenous Peoples and the rights of Local Communities, weakens the credibility, transparency, and integrity of climate financing initiatives.

Despite ongoing efforts to enhance the integrity, transparency, and reliability of carbon crediting standards, effective implementation of countries' international obligations remains problematic from a rights-based perspective. Instead of upholding international law and best practice, standards are broadly applicable per national laws only, rendering them ineffective in contexts where rights are limited or inadequately recognized. This is particularly evident in national legislation concerning such issues as land tenure, carbon rights, and access to justice and grievance mechanisms. Furthermore, the quality of ART auditors' social safeguards expertise,

²⁵ Please refer to footnote #2 for relevant international legislation.

as well as the thoroughness of the validation and verification process, have been put into question both for the ART credits in Guyana, and more recently, in Costa Rica²⁶.

If carbon crediting bodies like ART wish to claim coherence with international laws and standards, they have an obligation to ensure their programs meet acceptable criteria for the protection of rights and can facilitate a more effective and accurate interpretation of those rights for validation purposes. Moreover, ART can be an impetus to improve access to rights and the formation of enabling conditions that allow jurisdictional programs to strengthen the autonomy and self-determination of Indigenous Peoples, as well as the autonomy of Local Communities. We note that these enabling conditions are also required for JREDD+ programs to be effective at reducing emissions.

Treatment in TREES

TREES has established a more comprehensive reporting structure around the Cancun Safeguards relative to other jurisdictional standards in the carbon market, comprising structural, procedural, and outcome indicators. The degree of flexibility and respect for sovereignty afforded to governments in interpreting and complying with internationally recognized safeguards, however, puts the fulfillment of rights of Peoples and communities that have been historically vulnerable and marginalized - often by those same governments - at risk.

The standards do not prescribe specific methods for assessing the quality of safeguard conformance. This reliance on national systems without a dedicated mechanism for evaluating the effectiveness or adequacy of safeguards leads to potential gaps in implementation and variability in how safeguards are applied.

For example, TREES safeguard Theme 2.3 has the mandate to respect, protect and fulfill land tenure rights, asking Participants to have legal frameworks in place to secure statutory and customary land rights (structure indicator), public institutions recognize and map these rights (process indicator), and that stakeholders have access to and control over land, with FPIC required for any relocations (outcome indicator). However, TREES does not prescribe specific approaches or assessments that must be used to document the legitimacy and completeness of assertions about land tenure made by governments in their registration documents and monitoring reports.

Furthermore, while TREES does not provide a detailed process or guidance concerning FPIC or stakeholder participation, the TREES Theme 4.2 outcome indicator requires that 'design, implementation and assessments of REDD+ actions were, where relevant, undertaken with the participation of indigenous peoples and/or local communities, or equivalent, including if

²⁶ See the recent December 5, 2024 article in Development Today "Forest carbon deal delayed. Costa Rica calls for changes in Norwegian-funded certification system." <https://www.development-today.com/archive/2024/dt-9--2024/forest-carbon-deal-delayed.-costa-rica-calls-for-changes-in-norwegian-funded-certification-system>

applicable through FPIC, in accordance with relevant international and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, and in accordance with their respective rights and decision-making structures and processes’.

In order to comply with this indicator, governments should therefore be expected to clearly define how the FPIC process and stakeholder consultation process is carried out and to document its implementation and outcomes in reporting safeguards related to indicator 4.2 and potentially other safeguards indicators such as 4.1. Without clear guidance, the means of verifying and validating such requirements are left undefined, which could be easily remedied through the provision of agreements validated and signed by the relevant authority of affected Indigenous Peoples or affected Local Communities.

Similarly, TREES requires governments to provide stakeholders with access to grievance mechanisms, but TREES does not specify a dedicated REDD+ grievance redress mechanism, and little guidance is provided to ensure existing grievance mechanisms meet acceptable requirements for accessibility and effectiveness. Nor is there an assessment of the quality of the justice system within which such mechanisms are operationalized and whether access to justice exists on paper, or in practice. Adequate grievance redress mechanisms can only be assured by an impartial and independent adjudication process.

Our Recommended Revisions to the Standards

Based on these observations, we recommend the incorporation of new requirements for quality assessments of Indigenous Peoples’ rights and those of Local Communities, as well as new requirements for the expertise held by Validation and Verification bodies.

3.1 New requirements for adequately assessing the status of rights in a national context

In the first Registration Document for ART certification, ART should require Participants conduct a quality assessment of the adequacy of national laws and programs to protect and defend the rights of Indigenous Peoples and the rights of Local Communities as reflected in applicable international legal instruments. Such an assessment could draw from previous country assessments and land tenure assessments (e.g., REDD+ readiness requirements under the FCPF) as well as new tools to facilitate such assessments²⁷, and should be based on a factual analysis of how Indigenous Peoples’ rights and Local Communities’ rights – especially those related to land (recognizing different categories of tenure), traditional knowledge, autonomy, and cultural heritage – are being respected in practice, identifying legal gaps and citing the status and resolution of complaints of rights violations in the jurisdiction.

²⁷ See for example Climate Law and Policy’s 2024 “Jurisdictional REDD+ Safeguards Conformance Assessment Tool-Kit” here: https://climatelawandpolicy.com/jurisdictional_redd_safeguards_conformance_assessment_tool-kit.aspx

Such a report should be conducted by a recognized external and unbiased legal expert with relevant expertise. Validation and verification bodies should vet the neutrality and thoroughness of such an analysis, which should be reflected in the VVB Guidelines.

3.2 New requirements for an independent grievance redress mechanism (GRM)

The standard should be modified to require an independent, functioning grievance redress mechanism at that jurisdictional level that is a dedicated mechanism for REDD+ processes, aligned with international best practice (see for example the UNREDD/FCPF Joint Guidance on GRMs²⁸) which center on the basic principles of legitimacy, accessibility, predictability, equity, transparency and rights compatibility. Such mechanisms should be designed in consultation with the stakeholders who will use it, and should possess the authority and resources to resolve the social and environmental safeguard issues most likely to arise in the context of a JREDD+ program. This will avoid the common problems of GRM's that exist on paper only, or are not independent of government or are unduly influenced by them, and GRM's that have little or no authority to actually resolve problems encountered in program implementation.

3.3 New requirements or clarifications for assessment of FPIC standard

The standard should clarify that when FPIC is required for a country program, the VVB's should assess government compliance with the highest and most protective standard, whether that be at the international, national or sub-national level. This can help avoid programs utilizing substandard FPIC standards that are not aligned to international law and best practice and thus do not fulfill a country's international legal obligations to comply with human rights norms. This change should be reflected in the VVB guidelines as well.

3.4 New requirements for expertise demonstrated by Validation and Verification Body in assessing ART documentation against international human rights law

Recognizing the important role of the VVBs in assessing the possible risks to rights and social safeguards in program documentation, a new requirement should be incorporated that VVBs should necessarily demonstrate expertise in international human rights law and Indigenous Peoples' rights. The VVBs should have, at a minimum, skills with national and/or local languages, and when possible, relevant experience with stakeholder engagement in the region or jurisdiction.

²⁸ See the Joint FCPF/UN-REDD Programme Guidance Note for REDD+ Countries: Establishing and Strengthening Grievance Redress Mechanisms: <https://www.unclearn.org/resources/library/joint-fcpf-un-redd-programme-guidance-note-for-redd-countries-establishing-and-strengthening-grievance-redress-mechanisms/>

Again, we appreciate the opportunity to provide this input to the revision of TREES 2.0. For any or all of our recommendations, all of us contributing to this submission are willing to make ourselves available for discussions with the ART Secretariat, its Board, and relevant experts. To this end, we would like to request a meeting with you as soon as possible to present our proposals, clarify any remaining questions, and begin the conversation to advance the needed revisions.

We kindly request an answer to this letter by January 18th, 2025, confirming receipt of this document as well as on the possibility of having a meeting to discuss any of the recommendations.

Thank you for your attention and consideration.

Julian Cho Society, Belize
 Toledo Alcaldes Association, Belize
 Maya Leaders Alliance of Southern Belize, Belize
 Articulação dos Povos Indígenas do Brasil (APIB), Brazil
 Conselho Indígena de Roraima (CIR), Brazil
 Conselho Nacional das Populações Extrativistas (CNS), Brazil
 Organización Nacional de los Pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana (OPIAC), Colombia
 Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonia Ecuatoriana (CONFENIAE), Ecuador
 Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP), Guatemala
 Asociación de Forestería Comunitaria Utz Che (Utz Che'), Guatemala
 North Pakaraimas District Council (NPDC), Guyana
 South Rupununi District Council (SRDC), Guyana
 Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana (AIDSESP), Peru
 Organización Regional de AIDSESP-Ucayali (ORAU), Peru
 Rainforest Foundation Norway
 Rainforest Foundation US



Secretaría ART
325 W Capitol Suite 350
Little Rock Arkansas 72201

RE: Comentarios conjuntos para la revisión del estándar TREES 3.0 de ART

Estimada Secretaría y Junta Directiva de ART

Como representantes legítimos de los Pueblos Indígenas y de las Comunidades Locales, junto con organizaciones aliadas, agradecemos la oportunidad de proporcionar comentarios al borrador del estándar TREES 3.0 como parte de la consulta pública de ART. El propósito de esta presentación conjunta de comentarios es fortalecer TREES 3.0 asegurando que el estándar respete plenamente nuestros derechos, asegure nuestros derechos territoriales y tenencia de la tierra y permita nuestra participación efectiva en las decisiones relacionadas con los programas REDD+ jurisdiccionales. Ofrecemos recomendaciones constructivas basadas en las mejores prácticas internacionales de salvaguardas y en nuestras experiencias sobre el terreno, con el objetivo de mejorar la integridad social de los programas certificados por ART.

Esta carta está organizada en cuatro partes:

- I. Una introducción (abajo) que resume nuestras principales preocupaciones y prioridades.
- II. Una tabla de recomendaciones técnicas detalladas, incluyendo enmiendas textuales específicas al borrador TREES 3.0. Para facilitar la revisión, las tablas están estructuradas en torno a tres prioridades clave, en consonancia con las cuestiones planteadas en una carta enviada a ART en diciembre de 2024 por algunas de nuestras organizaciones. Cada recomendación de la tabla incluye la referencia a la sección correspondiente de TREES y los cambios lingüísticos que proponemos. Este formato trata de ayudar a la Secretaría y al Consejo de Administración de ART a identificar rápidamente cómo se corresponde cada recomendación con TREES 3.0 y nuestras tres áreas prioritarias clave.
- III. Un conjunto adicional de recomendaciones técnicas para mejorar el funcionamiento del proceso de Validación y Verificación.
- IV. Una conclusión y la expresión de nuestra voluntad a seguir colaborando con ART.

I. Introducción

Motivación

Como titulares de derechos que poseen, ocupan y utilizan de forma sostenible territorios importantes y extensiones significativas de bosques y tierras tropicales -donde los mercados de carbono se están expandiendo rápidamente- **hacemos hincapié en que nuestra asociación y colaboración en cualquier iniciativa REDD+ es esencial para lograr y mantener una reducción genuina de las emisiones de nuestros territorios.** Numerosos estudios han demostrado que reconocer nuestros derechos e incluirnos como socios es esencial para lograr beneficios climáticos duraderos. Nuestro objetivo compartido con ART

es reducir las emisiones al tiempo que se mantiene la integridad social - esto sólo puede lograrse cuando los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes participan plenamente en las tomas de decisiones como socios en igualdad de condiciones en la configuración de las normas y programas que afectan a nuestros territorios.

Observamos que los mercados de carbono y programas REDD+ jurisdiccionales operan en contextos de desigualdades significativas. Con demasiada frecuencia, esto conduce a consultas inconsistentes y una débil protección de los derechos de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales, los Pueblos Afrodescendientes y otros titulares de derechos¹. En la actualidad, las decisiones relativas a los programas jurisdiccionales las toma en gran medida el gobierno de turno, que a menudo no está suficientemente preparado para aplicar los mecanismos de REDD+, y mucho menos para promover la participación de los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes. Los gobiernos suelen tomar decisiones inadecuadas en cuanto al diseño, la aplicación y la distribución de los beneficios, ya que por lo general sólo tienen en cuenta las prioridades del gobierno y de sus socios. Además, tienen débiles mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.

Los mercados de carbono, tal y como están diseñados actualmente, corren el riesgo de perpetuar y profundizar estas desigualdades -por ejemplo, excluyendo a las comunidades de la toma de decisiones o no reconociendo la tenencia consuetudinaria de la tierra- en lugar de corregirlas. Sin embargo, consideramos que los programas REDD+ jurisdiccionales tienen el potencial de abordar estas cuestiones si se crean conjuntamente con la participación plena y efectiva de los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes. Cuando nuestras comunidades participan de manera plena y efectiva en las tomas de decisiones, los programas REDD+ pueden fortalecer la gobernanza forestal, asegurar los derechos territoriales y la tenencia de la tierra, proteger los derechos y fomentar la colaboración constructiva con otras partes interesadas, mejorando así tanto los resultados climáticos como la justicia social.

Como uno de los principales estándares para REDD+ jurisdiccional, **ART tiene tanto la**

¹ Es importante destacar que los derechos de los Pueblos Indígenas se refieren a sus derechos individuales y colectivos específicos según el derecho internacional, consagrados y codificados en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, el Convenio 169 de la OIT y las decisiones de los órganos de tratados de la ONU, entre otros. Estos derechos también están reconocidos en muchas constituciones nacionales y marcos legislativos. Los derechos de los Pueblos Afrodescendientes se refieren a sus derechos individuales y colectivos específicos como Pueblos Tribales, consagrados en el Convenio 169 de la OIT y las decisiones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, entre otros. Los derechos de las Comunidades Locales se refieren a los derechos en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Campesinos y de Otras Personas que Trabajan en las Zonas Rurales, así como de otras comunidades tradicionales, consagrados, en el Marco de Varsovia para REDD+, el Acuerdo de París y decisiones posteriores, el Convenio sobre la Diversidad Biológica, el Marco Mundial de Biodiversidad para Pueblos Indígenas y Comunidades Locales de Kunming-Montreal, entre otros (todos los cuales también se aplican a los Pueblos Indígenas y los Pueblos Afrodescendientes). Estos se consideran junto con las protecciones más amplias de derechos consagradas en la Declaración Universal de Derechos Humanos, la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. En adelante, en este documento, para abreviar, estos derechos se denominarán «los derechos de los Pueblos Indígenas, los derechos de los Pueblos Afrodescendientes y los derechos de las Comunidades Locales», reconociendo las diferencias entre ellos.

oportunidad como la responsabilidad de establecer la línea base para un sólido desempeño en materia de salvaguardas. El estándar TREES debe respetar las salvaguardas de Cancún y otros acuerdos internacionales pertinentes, no sólo en principio, sino también en la práctica. **Garantizar la aplicación efectiva de estas salvaguardas no sólo es acorde con las obligaciones internacionales y las responsabilidades de los Estados y otros agentes en la aplicación de REDD+, sino que es crucial para la equidad y la justicia climática.** En otras palabras, unas salvaguardas sociales y medioambientales sólidas son requisitos fundamentales para el éxito de una acción climática de alta integridad. Instamos a ART a que utilice esta actualización TREES 3.0 para afianzar firmemente esos requisitos.

En diciembre de 2024, muchas de nuestras organizaciones enviaron una carta conjunta a ART (adjunta en anexo aquí), destacando **tres prioridades clave** para permitir la participación oportuna, significativa y efectiva de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes en los programas jurisdiccionales de REDD+ certificados por ART. Reafirmamos esas prioridades aquí, ya que forman el ámbito central de nuestros comentarios.

Estas incluyen:

1. **Garantizar una consulta temprana, inclusiva, informada y significativa con los Pueblos Indígenas y con las Comunidades Locales en el diseño de los programas jurisdiccionales.** Esto significa que, desde el principio de la planificación del programa, nuestros pueblos y comunidades deben ser consultados y participar de manera proactiva y culturalmente apropiada sobre las opciones de diseño del programa que puedan afectar a nuestros derechos, tierras y medios de vida.
2. **Garantizar la participación plena y efectiva en la toma de decisiones sobre el diseño y la ejecución de los programas, incluida la determinación de las estructuras de gobernanza, los planes de distribución de beneficios justos y equitativos, y el seguimiento y la presentación de informes transparentes.** Esto incluye la participación en el establecimiento de estructuras de gobernanza, la definición de acuerdos justos y equitativos de reparto de beneficios, el diseño de sistemas de monitoreo y otras decisiones clave. Nuestras comunidades deben tener un asiento en la mesa a la hora de determinar cómo se gestionan y evalúan los programas y cómo se asignan los beneficios.
3. **Garantizar controles de calidad más estrictos en la evaluación de la conformidad de las salvaguardas, especialmente en la evaluación de la alineación de la política nacional con las normas internacionales.** ART debería exigir una evaluación rigurosa de si el marco jurídico y las acciones sobre el terreno de cada participante cumplen las salvaguardas de Cancún (por ejemplo, en materia de derechos de tenencia de la tierra, CLPI, protección de la biodiversidad, etc.). Los Organismos de Validación y Verificación (OVV) deben estar facultados y obligados a evaluar rigurosamente la participación plena y efectiva y el cumplimiento de las salvaguardas, de modo que las promesas sobre el papel se traduzcan en protecciones reales para nuestras comunidades, bosques y tierras.

Progresos y lagunas pendientes

Nos alienta ver que el borrador de TREES 3.0 ha introducido algunas mejoras en consonancia con nuestras prioridades. En particular, el borrador ahora requiere explícitamente que los planes de distribución de beneficios sean coherentes con los requisitos de salvaguardas, y reconoce los derechos de los Pueblos Indígenas y de las Comunidades Locales a participar en la toma de decisiones sobre los acuerdos de distribución de beneficios. También acogemos con satisfacción la inclusión de grupos anteriormente poco reconocidos - como los Pueblos en Aislamiento Voluntario y Contacto Inicial, los Pueblos Afrodescendientes, así como las mujeres y los jóvenes - en muchos de los indicadores del estándar. Estas adiciones representan mejoras significativas en comparación con la versión anterior del estándar.

Sin embargo, queremos subrayar varias lagunas críticas que deben abordarse **para garantizar la rendición de cuentas, la transparencia y la alineación de los derechos en TREES 3.0 para que nuestras asociaciones y programas jurisdiccionales tengan éxito.** En particular, el estándar (y cualquier guía que la acompañe) debería reforzar de forma más explícita los derechos distintos y diferenciados de los Pueblos Indígenas, Pueblos Afrodescendientes, y los de las Comunidades Locales. Esto significa incluir requisitos claros y obligatorios para la consulta temprana, el Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI), así como el reconocimiento de nuestros derechos sobre nuestros territorios, tierras y los recursos, así como nuestro derecho a participar en todos los componentes del programa que nos afectan, incluyendo mecanismos adecuados para el acceso a la información en la implementación. Hacemos hincapié en que los programas REDD+ no pueden tener éxito sin nuestra participación plena y efectiva desde el principio. Si no se respetan nuestros derechos -por ejemplo, si un programa procede en nuestras tierras consuetudinarias sin nuestro consentimiento, si se hacen reportes de monitoreo sin nuestro conocimiento y aprobación o si los acuerdos de reparto de beneficios nos excluyen-, no sólo se violan las salvaguardas, sino que también se ponen en peligro los objetivos climáticos del programa.

Actualmente, el borrador 3.0 podría interpretarse de diferentes maneras, y tememos que la ambigüedad pueda dar lugar a una aplicación incoherente. Nuestras recomendaciones pretenden aclarar estas expectativas básicas para que todos los Participantes de ART entiendan que la adhesión a los estándares y leyes internacionales de salvaguarda (por ejemplo, UNDRIP, Convención 169 de la OIT, y otros instrumentos legales aplicables) es un requisito para la emisión de créditos. Estas propuestas están informadas por nuestras experiencias colectivas de REDD+ en nuestros países, las cuales han demostrado que la participación de los Pueblos Indígenas, Pueblos Afrodescendientes, y Comunidades Locales no ha sido tomada en cuenta en el diseño, ejecución, MRV y distribución de beneficios en muchas ocasiones. Aprendimos de estas experiencias que sin requisitos explícitos y una supervisión vigilante, incluso los programas bien intencionados pueden fallar en cuanto a la aplicación de las salvaguardas. Nos sigue preocupando la falta de claridad en el estándar TREES en torno a los requisitos mínimos que deben cumplirse para aplicar correctamente las Salvaguardas de Cancún, así como la forma en que esas expectativas se reflejan en las tareas de los Organismos de Validación y Verificación (OVV) y en el estándar de Validación

y Verificación (VVS)² de TREES.

Además, observamos que la exploración por parte de ART de un estándar de "Beneficios más allá del carbono" durante el verano de 2025 suscitó preocupación entre muchos de nosotros. El borrador de ese concepto parecía hacer opcional ciertos resultados sociales y medioambientales que, en nuestra opinión, deberían ser requisitos básicos obligatorios de cualquier programa REDD+ fiable. Aconsejamos encarecidamente que las salvaguardas fundamentales en relación con el respeto de los derechos de los Pueblos Indígenas, Pueblos Afrodescendientes, y los derechos de las Comunidades Locales no se releguen a un estatus opcional. En TREES 3.0, la atención debe centrarse en el fortalecimiento de estas salvaguardas dentro del estándar principal, en lugar de tratarlas como prestaciones accesorias. Nuestra propuesta se basa en el espíritu de garantizar que ART-TREES pueda ser un 'estándar de oro' tanto para la integridad de los programas REDD+ como para la protección de los derechos.

Por último, consideramos que se necesita mucha más orientación para la aplicación efectiva de las salvaguardas de TREES. Recomendamos encarecida y urgentemente **el desarrollo colaborativo de una Guía de Implementación de Salvaguardas TREES**. Tal guía no sólo apoyará la implementación efectiva de las salvaguardas por los Participantes y facilitará parámetros más claros para establecer las asociaciones y colaboraciones necesarias con los Pueblos Indígenas, Pueblos Afrodescendientes, y con las Comunidades Locales, sino que también servirá como una guía crítica para los Organismos de Validación y Verificación responsables de evaluar la conformidad del programa con el estándar. Las recomendaciones iniciales a tal efecto se incluyen en la Sección II. Es nuestra intención que estas sugerencias se incluyan en los borradores iniciales de dicha guía, que debe estar desarrollada en colaboración y consulta con Pueblos Indígenas, Comunidades Locales, Pueblos Afrodescendientes, y otros actores interesados.

² Recomendamos que el Estándar de Validación y Verificación TREES esté disponible en francés, portugués y español en el próximo período de comentarios públicos para ese estándar.

II. Recomendaciones técnicas detalladas

1. Garantizar la consulta temprana, inclusiva, informada y significativa con los Pueblos Indígenas, así como con las Comunidades Locales en el diseño de programas jurisdiccionales.

El siguiente cuadro está organizado en torno a la Prioridad 1 - Garantizar la consulta temprana, inclusiva, informada y significativa con los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes. Está estructurado en una serie de recomendaciones (1.1, 1.2, etc.) extraídas directamente de la carta de diciembre, y desglosadas en sub-recomendaciones (por ejemplo, 1.1.A, 1.1.B). Cada sub-recomendación identifica una laguna específica en TREES 3.0 relacionada con esta prioridad y establece una inserción o modificación concreta en la sección pertinente del estándar. En su caso, la recomendación también señala las actualizaciones necesarias de los instrumentos asociados, como la Guía TREES, las plantillas (Nota Conceptual TREES, Documento de Registro TREES, Informe de Monitoreo de TREES) o el estándar de Validación y Verificación (VVS), para garantizar la coherencia en todo el sistema TREES. Este formato permite a los revisores de ART ver fácilmente tanto la política de alto nivel (consulta temprana) como los cambios operativos precisos que se proponen.

1.1 Nuevos requisitos relativos a la consulta temprana de las partes interesadas	
1.1.A Incluir divulgaciones sobre todos los Temas de Salvaguarda C y D en la Nota Conceptual.	<p>Recomendamos que la Sección 12.3 sobre Requisitos de Presentación de Informes incluya una nueva sección después del párrafo introductorio que diga:</p> <p>"Para facilitar el compromiso temprano e informado con las partes interesadas potenciales en los programas ART, en su Nota Conceptual TREES, los Participantes deberán informar sobre sus planes de conformidad con todos los Indicadores para todos los Temas aplicables bajo C y D, así como el Tema 2.1 bajo Salvaguarda B³."</p> <p>En consecuencia, recomendamos que el Anexo A y la Nota Conceptual TREES se actualicen para incluir una nueva sección que requiera divulgaciones y/o un plan de conformidad para todos los indicadores de los Temas aplicables para las Salvaguardas C y D, así como para el Tema 2.1 bajo la Salvaguarda B. Por favor, vea nuestra revisión de la Nota Conceptual TREES para ver reflejados estos cambios.</p>

³ Véase la subrecomendación 1.2.D

1.1.B | Tema 3.1 (identificación adecuada de las partes interesadas pertinentes) debe incluir la identificación de los Pueblos Indígenas afectados - incluidos los Pueblos en Aislamiento Voluntario y Contacto Inicial -, así como las Comunidades Locales.

Aplaudimos el fortalecimiento de la Sección 12.4.3 sobre la Salvaguarda C de Cancún, que ahora incluye a los "Afrodescendientes o equivalentes, incluidos los pueblos no contactados y comunidades trashumantes" en todos los indicadores del Tema 3. Recomendamos que, en consonancia con el derecho internacional, se actualice el lenguaje "pueblos no contactados" para que diga "Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario y Contacto Inicial" como sigue en todos los Indicadores de "Estructura y Proceso" así como en los Indicadores de Resultado (tomando éste como ejemplo):

Indicador de Estructura y Proceso: *"Los participantes cuentan con un marco jurídico, políticas o programas, así como con los procedimientos y recursos necesarios para respetar, proteger y cumplir con los derechos humanos de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes, o equivalentes, incluyendo a los Pueblos **Indígenas en Aislamiento Voluntario y Contacto Inicial** ~~pueblos no contactados~~ y comunidades trashumantes."*

Recomendamos que el Anexo A y la plantilla de Documento de Registro TREES se actualicen para incluir una nueva sección que facilite más eficazmente la presentación de informes sobre estas actividades de mapeo. Consulte nuestra revisión de la [plantilla del Documento de Registro TREES](#) para ver reflejados estos cambios.

Para garantizar una evaluación adecuada del mapeo de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes realizado por los Participantes, incluyendo que se basó en múltiples fuentes creíbles, se consultó directamente a las partes interesadas y no se omitió ningún grupo conocido, las siguientes directivas deben ser incluidas en el estándar de Validación y Verificación (VVS, por sus siglas en inglés), añadir para el Tema 3.1 (Mapeo e identificación de las partes interesadas), Sección 3.3 - Ámbito de validación:

Identificación de las partes interesadas (Tema 3.1):

- **El OVV deberá validar que el Participante ha proporcionado un mapeo completo de las partes interesadas en el Documento de Registro de TREES (DRT), incluyendo:**

- **Una lista de todos los Pueblos Indígenas, comunidades locales, Pueblos Afrodescendientes o grupos equivalentes identificados en o adyacentes al área de contabilidad;**
- **Los métodos utilizados para la identificación (por ejemplo, uso de registros, consultas con organizaciones representativas, mapeo participativo, fuentes antropológicas/legales); y**
- **Mapas u otra documentación que corrobore la presencia y ubicación de los grupos identificados.**
- **El OVV confirmará que el Participante ha consultado fuentes creíbles y organizaciones representativas para asegurarse de que no se ha omitido ningún grupo.**
- **El OVV confirmará que los resultados del mapeo se han divulgado públicamente (por ejemplo, a través del SIS) en los idiomas apropiados.**

Y añadir a la Sección 3.4 - Alcance de la verificación:

Identificación de las partes interesadas (Tema 3.1):

- **El OVV verificará que el mapeo de las partes interesadas sigue siendo exacta y se actualiza en cada Reporte de Monitoreo, incluyendo:**
 - **Cualquier nuevo grupo identificado o cambios en la representación de la comunidad;**
 - **Actualizaciones de mapas o registros;**
 - **Pruebas de que las partes interesadas fueron consultadas en el proceso de actualización.**

- **El OVV realizará comprobaciones sobre el terreno y/o entrevistas con los Pueblos Indígenas, comunidades locales u organizaciones de la sociedad civil para confirmar que:**
 - **Los grupos identificados en el DTR están correctamente representados; y**
 - **No se ha excluido a ninguna comunidad dentro del área de contabilidad o adyacente a la misma.**
- **El hecho de no identificar a un Pueblo Indígena o comunidad local relevante se tratará como un incumplimiento grave, a menos que se corrija con prontitud.**

Por último, véanse estas enmiendas a la Sección 3.6.3.4 – “Conclusiones”:

- **No conformidad grave:**
 - **Omisión de un Pueblos Indígena, Comunidades Locales, Pueblos Afrodescendiente o grupos equivalentes ubicada en el área contable;**
 - **No divulgación pública de los resultados del mapeo de las partes interesadas;**
 - **Evidencia de que el mapeo se llevó a cabo sin consultar o confiar en fuentes creíbles.**
- **No conformidad menor:**
 - **Documentación incompleta (por ejemplo, falta de referencias en los mapas, lista parcial de grupos) que no menoscaba la identificación de todas las partes interesadas pertinentes, siempre que se adopten medidas correctivas.**

Sugerimos además que se elaboren inmediatamente una Guía de Implementación de Salvaguardas, en consulta con todas las partes interesadas, a fin de demostrar las expectativas mínimas que deben cumplir los participantes para identificar a las partes interesadas locales pertinentes para la participación en un programa ART. Para ello, los ejercicios de mapeo deben, como mínimo, recurrir a múltiples fuentes complementarias para identificar a los Pueblos Indígenas , Comunidades Locales, Pueblos

	<p>Afrodescendientes (registros nacionales y subnacionales de Pueblos Indígenas y datos de censos; consulta con organizaciones o asociaciones representativas y grupos de la sociedad civil; así como estudios antropológicos, etnográficos o legales que documenten la presencia y el uso consuetudinario), reconociendo tanto a los grupos legalmente reconocidos como a los consuetudinarios, incluidas las comunidades vulnerables o marginadas, así como a los Pueblos Indígenas en aislamiento voluntario y contacto inicial. El mapeo de las partes interesadas debe ser consultivo, asegurando que se respeta la autoidentificación, y tomando nota si se considera cualquier disputa en torno a la representación para asegurar que se incluyen todas las voces legítimas.</p>
<p>1.1.C Los indicadores para el Tema 4.1 y el Tema 4.2 deben referirse claramente a cualquier protocolo jurisdiccional de CLPI existente, cuando corresponda, o exigir la existencia de un plan de participación de las partes interesadas, cualquiera de los cuales debe proporcionar evidencia por la cual se pueda otorgar el CLPI a los niveles y autoridad apropiados.</p>	<p>La Sección 12.4.4 sobre la Salvaguarda D de Cancún, Tema 4.2 aborda la necesidad de "Desarrollar procedimientos participativos adecuados para la participación efectiva de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes, o equivalentes". Garantizar procedimientos adecuados de participación de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes implica su capacidad para tener una voz significativa en las actividades que les afectan - lo que en términos internacionales se traduce fuertemente en procesos de Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI). Mientras que el Tema 4.1 es amplio (involucra a todas las partes interesadas), el Tema 4.2 destaca los derechos de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes a participar en las decisiones, incluido el derecho a negar el consentimiento a actividades en sus tierras o que afecten a sus derechos.</p> <p>TREES 3.0 retira la referencia explícita al CLPI en el Tema 4.2, que limita sus derechos en la toma de decisiones en el marco de los programas ART. TREES 3.0 debe establecer claramente que el Consentimiento Libre, Previo e Informado de los Pueblos Indígenas (y las comunidades locales, en su caso) es necesario para cualquier acción REDD+ que afectará a sus derechos, tierras, territorios,</p>

recursos, medios de vida o cultura. Esta cuestión debe remediarse modificando el Tema 4.2 de la siguiente manera:

Indicador de Resultado: *"Las instituciones públicas han garantizado la participación de los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales, los Pueblos Afrodescendientes o equivalentes en las decisiones sobre⁴ el diseño e implementación de las actividades REDD+, así como en las decisiones sobre⁵ la distribución de los beneficios REDD+, así como los componentes del programa que les afectan⁶, tales como el Sistema de Información de Salvaguardas⁷, se ha producido y fue documentada⁸ a través de sus respectivas estructuras y procesos de toma de decisiones, garantizando condiciones adecuadas para su participación y utilizando procedimientos culturalmente apropiados, con su consentimiento libre, previo e informado obtenido para cualquier decisión o acción de REDD+ que pueda afectarlos."*

Mientras tanto, a menos que los OVV reciban el mandato de evaluar la calidad en la práctica, los procesos de participación deficientes pueden pasar desapercibidos. Para evaluar adecuadamente el compromiso de los participantes con las partes interesadas, garantizando que no se reduzca a una formalidad de procedimiento (mediante la evaluación de la calidad del compromiso, no sólo de la asistencia), así como su respeto del CLPI, deberían incluirse las siguientes directrices en el Estándar de Validación y Verificación:

Añadir para el Tema 1.1, Sección 3.3 - Ámbito de Validación:

Participación de las partes interesadas (Tema 4.1):

⁴ Véase la subrecomendación 2.1.B

⁵ Ibid

⁶ Ibid.

⁷ Véase la subrecomendación 2.3.A-C

⁸ Véase la subrecomendación 2.3.D

- **El OVV deberá validar si el Participante ha preparado un plan de participación de las partes interesadas y ha llevado a cabo consultas inclusivas en la preparación del Documento de Registro de TREES.**
- **El OVV confirmará que las consultas incluyeron a los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales, las mujeres, los jóvenes y otras partes interesadas, y que los métodos fueron culturalmente apropiados.**
- **El OVV llevará a cabo entrevistas con las partes interesadas para corroborar las afirmaciones del Participante y evaluar si las partes interesadas se sintieron informadas, consultadas y capaces de influir en el diseño del programa.**

Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI):

- **El OVV validará si el Participante ha obtenido el CLPI de todos los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes cuyos derechos, tierras, recursos o patrimonio cultural puedan verse afectados por las actividades de REDD+.**
- **La OVV confirmará que se proporciona la documentación del CLPI, que puede incluir actas de reuniones, resoluciones firmadas o acuerdos de consentimiento, grabaciones de vídeo/audio de asambleas o atestados de observadores independientes.**
- **Cuando se vean afectadas varias comunidades, deberá facilitarse la documentación relativa al CLPI para cada comunidad, o el participante deberá explicar por qué no se exigió el CLPI en determinados casos.**

Y añadir a la Sección 3.4 - Alcance de la verificación:

Participación de las partes interesadas (Tema 4.1):

- **El OVV verificará, durante cada período de monitoreo, si la participación de las partes interesadas ha sido continua, inclusiva y receptiva a la retroalimentación.**

- **El OVV deberá:**
 - Revisar los registros de las actividades de participación;
 - Entrevistar a las partes interesadas para confirmar si se han tenido en cuenta sus aportaciones y si se está produciendo una participación continua;
 - Evaluar si los grupos marginados (por ejemplo, mujeres, jóvenes, comunidades remotas) tuvieron oportunidades equitativas de participar.
- Si grupos significativos de partes interesadas informan de exclusión o falta de influencia, el OVV lo considerará un incumplimiento, independientemente de la documentación del participante.

Consentimiento libre, previo e informado (CLPI):

- **El OVV verificará la autenticidad y suficiencia del CLPI mediante:**
 - Revisando toda la documentación de CLPI presentada;
 - Realización de entrevistas directas con una muestra representativa de las comunidades afectadas;
 - Confirmando que las comunidades declaran estar informadas, libres de coacción y capaces de negar su consentimiento.
- El OVV aplicará la norma de CLPI más estricta aplicable (internacional, nacional o subnacional). Si la legislación nacional exige menos que las normas internacionales (por ejemplo, consulta pero no consentimiento), el OVV evaluará en función de las normas internacionales.

- **Si alguna comunidad afectada informa de que no se ha concedido el CLPI o de que ha sido coaccionado, esto constituye un incumplimiento grave y no se concederán créditos hasta que se subsane.**

Por último, véanse estas enmiendas a la sección 3.6.3.4 - Conclusiones:

- **No conformidad grave:**
 - **No se consultó a los grupos interesados clave (por ejemplo, Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes) en el diseño del programa;**
 - **Evidencia de que las partes interesadas fueron sistemáticamente excluidas o sus aportaciones desatendidas;**
 - **Las partes interesadas desconocen el programa a pesar de las consultas comunicadas.**
 - **Ausencia de documentación de CLPI para los grupos y las comunidades afectadas;**
 - **Evidencia de coacción, falta de información previa o falta de consentimiento de algún grupo o alguna comunidad;**
 - **Confianza en las leyes nacionales de sólo consulta sin cumplir las normas internacionales de CLPI.**
- **No conformidad menor:**
 - **Documentación limitada o lagunas parciales en la participación que pueden corregirse mediante consultas adicionales antes de la emisión.**

Lagunas en la documentación (por ejemplo, anexos que faltan o registros incompletos) en los que se ha demostrado un CLPI sustantivo y se están tomando medidas correctivas.

1.1.D | Los indicadores para el Tema 4.1 deberían requerir la presentación de informes sobre los presupuestos disponibles, con la asignación de fondos adecuados para las actividades de consulta, la provisión de asesoría legal independiente de elección propia de las comunidades y recursos para los procesos de gobernanza interna de las propias comunidades.

La Sección 12.4.4 sobre la Salvaguarda D de Cancún, Tema 4.1 para "Respetar, proteger y cumplir el derecho de todas las partes interesadas pertinentes a participar plena y efectivamente en el diseño e implementación de las actividades REDD+" ahora refleja en los Indicadores combinados de "Estructura y Proceso" que *"Los participantes han establecido [...] los procedimientos y recursos necesarios para respetar, proteger y cumplir el derecho [...] a participar plena..."*. Esta redacción reforzada del indicador 4.1 aclara ahora que se espera que el participante aporte pruebas de los recursos necesarios, pero no indica cómo.

Recomendamos que "recursos" se refiera a una nota a pie de página:

"Los recursos reflejarán como mínimo los recursos humanos, financieros y técnicos necesarios para aplicar los procedimientos establecidos".

El TREES también debe ir acompañado de una Guía de Implementación de Salvaguardas en consulta con todas las partes interesadas sobre cómo los Participantes deben planificar la previsión y financiación de sus obligaciones para garantizar la participación plena y efectiva, así como culturalmente apropiada, de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes. Los participantes deben asignar presupuesto y recursos suficientes para las actividades de participación de las partes interesadas y el desarrollo de capacidades. La participación plena y efectiva a menudo requiere proporcionar a las comunidades los medios para involucrarse - esto puede incluir la traducción de materiales, la contratación de facilitadores, los gastos de viaje de los representantes de la comunidad para asistir a las reuniones, así como asesores jurídicos o técnicos independientes de la propia elección de las comunidades para ayudar a las comunidades a entender las propuestas, así como para los propios procesos de gobernanza interna de las comunidades. La presupuestación de estos procesos debe realizarse en colaboración y de acuerdo con las partes interesadas afectadas. Si las comunidades tienen sus propios protocolos de consulta o CLPI, éstos suelen estipular que los proponentes externos deben cubrir ciertos costes, cuyo cumplimiento debe considerarse parte de las salvaguardas. Los participantes deben reservar una parte de la preparación para REDD+ o de la financiación de la ejecución para estos fines (o establecer una cuota como se menciona en la subrecomendación 2.2.A-B). Esta orientación

	<p>también debe indicar qué tipo de evidencia debe proporcionarse para este indicador para que pueda ser verificada por el organismo de validación y verificación.</p>
<p>1.1.E Todos estos requisitos deberían elaborarse en un documento de orientación que defina los principios de un plan y un proceso eficaces de participación de las partes interesadas para lograr el CLPI, incluyendo referencias adicionales a las mejores prácticas que los Participantes deberían respetar.</p>	<p>El TREES aún no proporciona una nota de orientación que defina los principios de un plan y proceso eficaz de participación y consulta de las partes interesadas para lograr el CLPI.</p> <p>Sugerimos que se desarrolle inmediatamente una Guía de Implementación de Salvaguardas en consulta con todas las partes interesadas para demostrar las expectativas mínimas que los Participantes deben cumplir para adherirse a los derechos de las partes interesadas locales a la participación y al CLPI, según corresponda, como a través de protocolos de CLPI a nivel comunitario, así como un protocolo de CLPI específico de la jurisdicción que haya sido respaldado por los respectivos titulares de derechos. Si existe, TREES debe exigir que el participante lo siga y haga referencia a él en sus informes de salvaguardas. De no ser así, deberá elaborarse, como mínimo, un plan de participación de las partes interesadas en consulta con los titulares de los derechos, en el que se establezca la forma en que el participante deberá solicitar el CLPI a los niveles y autoridades apropiados. Las orientaciones deben esbozar los elementos clave de un buen proceso de CLPI: por ejemplo, sin coerción (libre), con suficiente antelación (previo), divulgación completa de la información de forma adecuada (informado), decisión tomada de acuerdo con las costumbres de la comunidad (podría ser consenso en una asamblea, etc.), y una forma clara para que la comunidad indique su consentimiento o denegación del consentimiento</p>

(como una resolución, un acuerdo firmado u otra prueba culturalmente apropiada). También debe indicar que si se niega el consentimiento, el programa debe adaptarse o no continuar con esa actividad.

Un plan de participación de las partes interesadas debe reflejar:

1. Identificación de los grupos de partes interesadas (en relación con los resultados del mapeo del Tema 3.1; véase más información en subrecomendación 1.1.B).
2. Estrategias de divulgación y comunicación (materiales y recursos técnicos utilizados, idiomas, calendario de la información - en relación con el Tema 2.1; véase también la subrecomendación 1.2.B-C sobre estrategias de divulgación).
3. Métodos de consulta (por ejemplo, reuniones públicas, talleres, encuestas, grupos de discusión, todos adaptados al contexto de cada grupo; véase más abajo y el enlace al Tema 4.2; véase también la subrecomendación 2.1.A sobre la participación efectiva de las partes interesadas).
4. Métodos para la inclusión de las partes interesadas en el desarrollo del Plan de Validación y Verificación (véase la sección 3.6.3.2 del estándar VV)
5. Un calendario/frecuencia de compromisos
6. Responsabilidades de ejecución
7. Recursos financieros para la aplicación (véase la subrecomendación 1.1.D relativa a la financiación de las consultas)

Los procesos de consulta - su puntualidad, inclusividad, adecuación cultural y capacidad de respuesta a las aportaciones de las partes interesadas - podrían evidenciarse mediante entrevistas directas con una muestra representativa de las partes interesadas locales (por ejemplo, organizaciones de pueblos indígenas, representantes de la comunidad local, grupos de mujeres, sociedad civil), señalando si eran conscientes de la consulta y si se les invitó a ella, si sentían que sus puntos de vista se tenían en cuenta en el diseño o la ejecución del programa, y si creían que podían influir en las decisiones que les afectaban.

	<p>La Guía de Implementación de Salvaguardas debe indicar qué tipo de pruebas deben aportarse para estos aspectos, de modo que puedan ser verificadas por el organismo de validación y verificación (OVV).</p>
1.2 Nuevos requisitos para los procedimientos de consulta pública por parte de los Participantes en ART	
<p>1.2.A Requerir que todos los documentos ART relevantes (como la Nota Conceptual, el Documento de Registro y los Reportes de Monitoreo) estén disponibles en las lenguas nacionales y de los Pueblos Indígenas o locales para comentarios públicos.</p>	<p>La sección 2.4 sobre los requisitos de documentación especifica que se deben incluir otros idiomas nacionales, pero no los idiomas indígenas, y no especifica una traducción de la Nota Conceptual. Esta sección debería revisarse de la siguiente manera</p> <p>"La Nota Conceptual TREES, el Documento de Registro TREES y los Reportes de Monitoreo TREES se presentarán en inglés. También se presentarán copias en cualquier otro idioma oficial del Participante, incluidos el(los) idioma(s) de los Pueblos Indígenas y otras partes interesadas locales presentes en la zona del programa, si procede."</p>
<p>1.2.B Requerir que los documentos ART estén abiertos a comentarios públicos durante un periodo de al menos 60 días antes de su presentación a ART.</p>	<p>La sección 2.6.2 sobre comentarios relativos a los programas de los participantes incluye una nueva redacción que especifica que las partes interesadas deben ser informadas, pero no exige que esto ocurra "antes de la presentación a ART" ni la duración del periodo de comentarios públicos. La divulgación pública temprana de los documentos del programa está en consonancia con las mejores prácticas internacionales (por ejemplo, las políticas del Fondo Verde para el Clima y el ESS10 del Banco Mundial exigen la divulgación temprana y la consulta sobre los proyectos de planes). La sección 2.6.2 debería especificarse de la siguiente manera:</p> <p>"Los participantes notificarán públicamente a las partes interesadas, incluidos los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes a través de sus organizaciones representativas, la disponibilidad de los documentos (Nota Conceptual TREES, Documento de Registro TREES e Reportes de Monitoreo TREES) y la oportunidad de presentar comentarios públicos"</p>

de conformidad con las salvaguardas, antes de su presentación a ART. Los documentos, incluidas las traducciones, deben estar abiertos a comentarios públicos durante al menos 60 días por parte de la jurisdicción".

Los documentos presentados a ART durante el proceso de validación y verificación deben describir y aportar pruebas en virtud de la Salvaguarda B, Tema 2.1 sobre el acceso a la información en cuanto a cómo se llevó a cabo el período de comentarios públicos por parte del Participante - incluyendo dónde y cuándo se pusieron los documentos a disposición del público, en qué idiomas, y los métodos utilizados para informar a las partes interesadas -, así como cómo se han abordado, y/o respondido a todos los comentarios recibidos, aportando justificaciones y pruebas según proceda.

Recomendamos que se actualicen el anexo A, la plantilla de Nota Conceptual TREES y la plantilla de Documento de Registro TREES para incluir una nueva sección sobre la divulgación de los documentos TREES que aborde directamente estos nuevos requisitos. Consulte nuestras revisiones de [la Plantilla de la Nota Conceptual](#), [la Plantilla de Documento de Registro de](#), TREES para ver reflejados estos cambios.

Mientras tanto, sugerimos que se desarrolle inmediatamente una Guía de Implementación de Salvaguardas en consulta con todas las partes interesadas para demostrar las expectativas mínimas que los Participantes deben cumplir para notificar activamente a los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes, así como llegar a ellos durante toda la duración del programa. Las directrices también deben indicar qué tipo de pruebas deben proporcionarse como parte de la validación del cumplimiento de este requisito, por ejemplo, con las comunicaciones a las organizaciones representativas. Por ejemplo, las medidas de divulgación efectivas deben llevarse a cabo a través de las instituciones representativas de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes y a través de canales culturalmente apropiados, incluyendo reuniones comunitarias, anuncios de radio y el uso de cualquier protocolo de consulta existente para difundir información en los formatos e idiomas que prefieran las comunidades. Las directrices también deben indicar qué tipo de

1.2.C | Se debe exigir a los Participantes que se comuniquen proactivamente con los Pueblos Indígenas, así como con las Comunidades Locales, a través de sus organizaciones representativas sobre la publicación y difusión de los documentos pertinentes antes mencionados [Nota Conceptual, Registro e Informes de Monitoreo]. Esto puede hacerse en coordinación con los ministerios pertinentes del país.

pruebas deben proporcionarse como parte de la validación del cumplimiento de este requisito, por ejemplo, avisos de reuniones, distribución de resúmenes de programas en idiomas locales, grabaciones de programas de radio y comunicaciones a organizaciones representativas, etc.

<p>1.2.D La Nota Conceptual debería requerir divulgaciones sobre la Salvaguarda B, Tema 2.1, que reflejen dónde y cómo las partes interesadas han accedido al borrador de presentación y las formas en que dicho acceso fue comunicado a las partes interesadas antes de hacerse público.</p>	<p>Recomendamos que la Sección 12.3 sobre Requisitos de presentación de informes incluya una nueva sección después del párrafo introductorio que diga:</p> <p>"Para facilitar el compromiso temprano e informado con las partes interesadas potenciales en los programas ART, en su Nota Conceptual TREES, los Participantes deberán informar sobre sus planes de conformidad con todos los Indicadores para todos los Temas aplicables bajo C y D⁹, así como el Tema 2.1 bajo la Salvaguarda B".</p> <p>En consecuencia, recomendamos que el Anexo A y la Plantilla Nota Conceptual TREES sean actualizados para incluir una nueva sección que requiera divulgaciones y/o un plan de conformidad para todos los indicadores de los Temas aplicables para las Salvaguardas C y D, así como para el Tema 2.1 bajo la Salvaguarda B. Por favor vea nuestra revisión de la Plantilla Nota Conceptual TREES para ver reflejados estos cambios.</p>
<p>1.3 Modificación de los procedimientos de consulta pública de ART</p>	
<p>1.3.A El periodo de comentarios públicos de ART sobre la Nota Conceptual debería permanecer abierto durante un periodo de al menos 60 días.</p>	<p>La sección 2.6.2 sobre Comentarios relativos a los Programas Participantes no especifica para qué documentos se abrirá el periodo de consulta pública. Esta sección debería modificarse como sigue</p> <p><i>"Los suscriptores de la lista de distribución de ART recibirán notificación de la documentación nueva y relevante de los Participantes (incluyendo la Nota Conceptual TREES, el Documento de Registro TREES y los Reportes de Monitoreo TREES), incluidos los documentos traducidos, a medida que se haga pública, con el fin de garantizar que las partes interesadas tengan amplias oportunidades de enviar comentarios a ART sobre estas entregas."</i></p>

⁹ Véase la subrecomendación 1.1.A

1.3.B | El periodo de comentarios públicos de ART debe aclarar que los comentarios de las partes interesadas se incorporarán a la presentación de los informes de Registro y Monitoreo por parte del gobierno, a la vez que se proporcionan respuestas detalladas sobre cómo se han considerado y abordado todos los comentarios recibidos

La sección 2.6.2 sobre Comentarios relativos a los Programas Participantes debe decir:

*Los comentarios enviados al Secretariado en un plazo de 60 días a partir de la notificación de que los documentos están disponibles en todos los idiomas requeridos se remitirán a los participantes a los que vayan dirigidos **para ser tratados, y/o respondidos, proporcionando justificación y pruebas, según proceda, en el Documento de Registro y en los Reportes de Monitoreo**, y se facilitarán también al Organismo de Validación y Verificación para su inclusión en la validación y verificación. Los comentarios recibidos después de este plazo se incorporarán al proceso de validación y verificación en curso, si es posible.*

Recomendamos que se actualice el Anexo A, la Plantilla del Documento de Registro TREES y la Plantilla del Reporte de Monitoreo TREES para incluir una nueva sección sobre los comentarios de las partes interesadas que aborde directamente estos nuevos requisitos. Consulte nuestras revisiones de [la plantilla de Documento de Registro de TREES](#) y [de la plantilla de Reporte de Monitoreo de TREES](#) para ver reflejados estos cambios.

Prioridad 2: Garantizar una participación plena y efectiva en la toma de decisiones sobre el diseño y la implementación de programas, incluida la determinación de estructuras de gobernanza, planes de distribución de beneficios justos y equitativos y un seguimiento y presentación de informes transparentes.

La segunda tabla presenta las recomendaciones de la Prioridad 2: Garantizar la participación plena y efectiva en la toma de decisiones y el reparto equitativo de beneficios. Las recomendaciones (2.1, 2.2, etc.), extraídas directamente de la carta de diciembre, se desglosan en subrecomendaciones (por ejemplo, 2.1.A, 2.2.B) que especifican los cambios necesarios en el texto de TREES 3.0 para reforzar la gobernanza multilateral, establecer acuerdos vinculantes de reparto de beneficios y garantizar la transparencia. Cada sub-recomendación establece (i) la(s) sección(es) específica(s) del TREES que debe(n) modificarse, (ii) el lenguaje o requisito propuesto que debe añadirse, y (iii) la referencia a herramientas e instrumentos asociados -como el Plan de Distribución de Beneficios, el Sistema de Información de Salvaguardas (SIS) o el Estándar de Validación y Verificación (VVS)- para garantizar que los requisitos de salvaguarda no sólo se enuncian en el estándar, sino que también son verificables en la práctica.

2.1 Nuevos requisitos para la gobernanza de los programas	
2.1.A Exigir a los participantes el establecimiento de un mecanismo multiactor de gobernanza formal, inclusivo y accesible, que cuente con el apoyo financiero de las partes interesadas.	<p>Acogemos con satisfacción la nueva redacción de la Sección 12.4.4 para la Salvaguardia D de Cancún, Temas 4.1 y 4.2, que cubre la participación plena y efectiva de las partes interesadas pertinentes, se ha reforzado y hecho más específica. Recomendamos otras enmiendas para especificar los procedimientos y recursos pertinentes para la gobernanza del programa, como sigue:</p> <p>Tema 4.1 para "Respetar, proteger y cumplir el derecho de todas las partes interesadas pertinentes a participar plena y efectivamente en el diseño y la implementación de actividades de REDD+" debe decir:</p> <p>Indicador de Estructura y Proceso: <i>Los participantes han establecido... los procedimientos¹ y recursos² necesarios para respetar, proteger y cumplir el derecho de todas las partes interesadas pertinentes... a participar plena y efectivamente...</i></p> <p>Tema 4.2 "Desarrollar procedimientos participativos adecuados para la participación efectiva de los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes, o equivalentes" debe decir:</p>

Indicador de Estructura y Proceso: "Los participantes cuentan con... los procedimientos¹ y recursos² necesarios para garantizar que la participación... se produzca a través de sus respectivas estructuras de toma de decisiones..."

(1) Los procedimientos reflejarán como mínimo las estructuras de gobernanza y los acuerdos operativos mediante los cuales se cumplirán los derechos de participación plena y efectiva, incluyendo cómo se cumplirá el CLPI, teniendo en cuenta todos los Temas bajo la Salvaguarda B, correspondiente a la gobernanza transparente y efectiva, y la Salvaguarda C, correspondiente al respeto de los derechos de los Pueblos Indígenas.

²Los recursos reflejarán como mínimo los recursos humanos, financieros y técnicos necesarios para implementar los procedimientos establecidos.

Mientras tanto, sugerimos que se elaboren inmediatamente una Guía de Implementación de Salvaguardas en consulta con todas las partes interesadas para demostrar las expectativas mínimas en torno a los Temas 4.1 y 4.2, en particular lo que se consideran "los procedimientos y recursos necesarios para respetar, proteger y cumplir los derechos de todas las partes interesadas pertinentes", a través de un mecanismo de gobernanza o un acuerdo equivalente que garantice que la "participación" no es sólo la asistencia a reuniones, sino una participación activa y culturalmente adecuada. Esto significa que puede ser necesario adaptar los procesos de participación (por ejemplo, reuniones separadas para mujeres o jóvenes si eso les ayuda a expresar sus opiniones, uso de facilitadores locales o enlaces comunitarios de confianza, respeto de los plazos de toma de decisiones de las comunidades (que pueden ser más largos que los calendarios típicos de los proyectos).

2.1.B | Los procedimientos formales de los mecanismos de gobernanza de múltiples partes interesadas deben requerir un poder de decisión adecuado y suficiente de los Pueblos Indígenas y de las Comunidades Locales.

Es un paso adelante que el nuevo proyecto de texto de TREES 3.0 articule explícitamente el derecho de los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes a participar en las decisiones sobre la distribución de los beneficios de REDD+. Sin embargo, cabe señalar que este derecho se extiende a todas las decisiones relativas a los elementos que afectan a su participación en un programa. Sin poder real de decisión y de veto en los diferentes componentes, la participación se reduce a una consulta simbólica.

Tema 4.1 a "Respetar, proteger y cumplir el derecho de todas las partes interesadas pertinentes a participar plena y efectivamente en el diseño y la implementación de actividades de REDD+" debe decir:

Indicador de Estructura y Proceso: "*Los participantes... respetar, proteger y cumplir el derecho... a participar plena y efectivamente... en las **decisiones sobre** el diseño e implementación de las actividades REDD+, ~~así como en las decisiones sobre~~ la distribución de los beneficios REDD+, **así como los componentes del programa que les afectan**, incluyendo el Sistema de Información de Salvaguardas¹⁰."*

Indicador de Resultado: "*Las instituciones públicas han respetado, protegido y cumplido el derecho... a participar plena y eficazmente en las **decisiones sobre** el diseño e implementación de las actividades REDD+ ~~y en las decisiones sobre~~ la distribución de los beneficios REDD+, **así como en los componentes del programa que les afectan**, incluyendo el Sistema de Información de Salvaguardas¹¹."*

Tema 4.2 a "Desarrollar procedimientos participativos adecuados para la participación efectiva de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes, o equivalentes" debe decir:

Indicador de Estructura y Proceso: "*Los participantes... garantizar que la participación... en las **decisiones sobre** el diseño e implementación de las actividades de REDD+, ~~así como en las decisiones sobre~~ la distribución de los beneficios de REDD+, **así como los componentes del programa que les afectan**,*

¹⁰ Véase la subrecomendación 2.3.A-C

¹¹ Véase la subrecomendación 2.3.A-C

	<p>incluyendo el Sistema de Información de Salvaguardas¹²...."</p> <p>Indicador de Resultado: "Las instituciones públicas han garantizado que la participación... en las decisiones sobre el diseño e implementación de las actividades REDD+, así como en las decisiones sobre la distribución de los beneficios REDD+, así como los componentes del programa que les afectan, como el Sistema de Información de Salvaguardas¹³ ocurrió y fue documentada¹⁴ a través de sus respectivas estructuras y procesos de toma de decisiones, garantizando condiciones adecuadas para su participación y utilizando procedimientos culturalmente apropiados, con su consentimiento libre, previo e informado obtenido para cualquier decisión o acción REDD+ que pueda afectarles¹⁵."</p>
<p>2.1.C Sus procedimientos y actuaciones deben requerir acuerdos mutuamente acordados y vinculantes.</p>	<p>La Sección 12.4.4 para la Salvaguarda D de Cancún debe incluir notas a pie de página en cada mención de "decisiones" en los Temas 4.1, "Respetar, proteger y cumplir el derecho todas las partes interesadas pertinentes a participar plena y efectivamente en el diseño e implementación de las actividades REDD+", y 4.2, "Desarrollar procedimientos participativos adecuados para la participación efectiva de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes, o equivalente", aclarando que:</p> <p>"Todas las decisiones del programa deben plasmarse en acuerdos escritos, firmados y vinculantes entre todas las partes interesadas pertinentes".</p>
<p>2.1.D La divulgación de registros sobre acuerdos relacionados al programa deben ser regularmente y</p>	<p>Acogemos con satisfacción la nueva redacción de la Sección 12.4.2 para la Salvaguarda B de Cancún, Tema 2.1, que trata sobre cuestiones de acceso a la información, se ha reforzado y hecho más específica. Recomendamos que se haga explícito que la divulgación de todos los contratos y acuerdos también se haga pública, de la siguiente manera:</p>

¹² Véase la subrecomendación 2.3.A-C

¹³ Véase la subrecomendación 2.3.A-C

¹⁴ Véase la subrecomendación 2.3.D

¹⁵ Véase la subrecomendación 1.1.C

públicamente accesibles.	<p>"Los participantes disponen de un marco jurídico, políticas y/o programas, así como de los procedimientos y recursos necesarios para facilitar el acceso a la información, incluidos los contratos y acuerdos relacionados con las actividades de REDD+, la distribución de los beneficios de REDD+ y la forma en que se han abordado y respetado las salvaguardas."</p>
2.2 Nuevo requisito para un plan de distribución de beneficios	
2.2.A Requerir un plan de distribución de beneficios justo y equitativo.	<p>Acogemos con gran satisfacción el hecho de que TREES 3.0 incluya ahora la sección 3.4.2 dedicada a los acuerdos de distribución de beneficios, en la que se hace explícito que los participantes "deberán demostrar cómo el proceso utilizado para desarrollar y aplicar los acuerdos de distribución de beneficios es coherente con las salvaguardas de TREES", además de incluir tales referencias en las secciones relacionadas de los temas de salvaguarda de TREES.</p>
<p>2.2.B Requerir que el plan de distribución de beneficios sea acordado entre todos los Pueblos Indígenas afectados y las Comunidades Locales afectadas a la escala apropiada (tanto a escala comunitaria como jurisdiccional).</p> <ul style="list-style-type: none"> - El diseño, consulta y aprobación de un plan de distribución de beneficios debe garantizar una compensación justa y 	<p>Sin embargo, sería más claro tanto para los participantes como para las partes interesadas pertinentes si TREES fuera explícito al señalar que los acuerdos de distribución de beneficios deben formalizarse como un "Plan de Distribución de Beneficios" que se define, acuerda (de acuerdo con los procesos de CLPI) y divulga públicamente antes de la emisión de cualquier crédito TREES. Esta sección debería reforzarse aún más para reflejar los derechos de las partes interesadas pertinentes a los beneficios derivados de los créditos TREES.</p> <p>La sección 3.4.2 de TREES debe decir lo siguiente:</p> <p>"El Participante facilitará una descripción de los acuerdos del plan de reparto de beneficios que rige la distribución de los ingresos y beneficios derivados de los créditos TREES. Esta descripción incluirá</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los grupos de partes interesadas con derecho a recibir beneficios, incluidos, cuando proceda, los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales, los Pueblos Afrodescendientes y otros titulares de derechos;

formar parte de la agenda del mecanismo formal de gobernanza de múltiples partes interesadas, cuyos acuerdos serían validados por la autoridad pertinente de cada PI o CL afectado.

- Los principios y criterios que guían cómo se asignan los beneficios, **teniendo debidamente en cuenta (a) las contribuciones a la reducción y eliminación de emisiones; (b) el reconocimiento de los derechos estatutarios y consuetudinarios de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales, Pueblos Afrodescendientes y otros titulares de derechos; y (c) la inclusión equitativa de las partes interesadas pertinentes, incluidas las mujeres, los jóvenes y otros grupos vulnerables ;**
- **Los acuerdos de gobernanza para el CLPI, la toma de decisiones y la resolución de disputas relacionadas con la distribución de beneficios;** y
- Los procesos utilizados para desarrollar y aplicar los acuerdos de distribución de beneficios.

El Glosario TREES también debería actualizarse para incluir lo siguiente:

Plan de Distribución de Beneficios (PDB): Un plan formal, divulgado públicamente y vinculante que detalla cómo se distribuirán y utilizarán los ingresos y los beneficios no monetarios de los créditos TREES, incluidos los beneficiarios elegibles, los criterios de asignación, los acuerdos de gobernanza y las disposiciones de seguimiento.

Recomendamos que se actualicen el Anexo A y la Plantilla del Documento de Registro de TREES y la Plantilla del Reporte de Monitoreo de TREES para incluir una nueva sección sobre el Plan de Distribución de Beneficios y la Aplicación del Plan de Distribución de Beneficios, respectivamente, para abordar directamente estos nuevos requisitos. Consulte nuestra revisión de la [Plantilla de documento de registro](#) y la [Plantilla de Reporte de Monitoreo de TREES](#) para ver reflejados estos cambios.

Los Organismos de Validación y Verificación (OVV) deben verificar los resultados de la distribución de beneficios mediante la revisión de los registros financieros y entrevistas con los beneficiarios. Esta "verificación sobre el terreno" garantizará que los beneficios notificados como desembolsados se hayan recibido realmente, y que los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes puedan confirmar que se han respetado sus derechos. El Estándar de Validación y Verificación (VVS) de TREES debe incluir ahora las siguientes enmiendas:

Inserción en la sección 3.3 (Ámbito de validación) Añadir después de "Salvaguardas ambientales, sociales y de gobernanza - Indicadores de resultados":

- **Distribución de beneficios - El OVV evalúa si el Participante ha desarrollado y divulgado un Plan de Distribución de Beneficios (PDB) consistente con la Sección 3.4.2 de TREES, incluyendo la identificación de beneficiarios elegibles, criterios de asignación, acuerdos de gobernanza y divulgación pública del PDB en los idiomas apropiados.**

Inserción en la sección 3.4 (Alcance de la verificación)

Añadir después de "Salvaguardas ambientales, sociales y de gobernanza - Indicadores de resultados":

- **Distribución de beneficios - El OVV verifica si:**
 - **El Participante ha informado sobre la implementación de la distribución de beneficios de acuerdo con la Sección 3.4.2;**
 - **Las asignaciones financieras comunicadas están respaldadas por registros y documentación financiera;**
 - **Las distribuciones comunicadas son confirmadas por una muestra representativa de beneficiarios.**
 - **Las consideraciones de equidad (por ejemplo, inclusión de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales, género, grupos vulnerables) se han abordado en la práctica.**

Inserción en la sección 3.6.3.4 (Conclusiones), aclarando que:

- **La no conformidad grave incluye cualquier fallo en el desarrollo y divulgación de un PDB, o evidencia de que los compromisos de distribución de beneficios no han sido implementados o fueron tergiversados.**
- **La no conformidad menor puede incluir documentación incompleta o retrasos en la**

presentación de informes, siempre que los beneficios se hayan entregado según lo comprometido y se estén tomando medidas correctivas.

Sugerimos que se elabore inmediatamente una Guía de Implementación de Salvaguardas en consulta con todas las partes interesadas para demostrar las expectativas mínimas que los Participantes deben cumplir para diseñar, implementar y monitorear en colaboración, e informar sobre los Acuerdos de Distribución de Beneficios en sus jurisdicciones, así como proporcionar ejemplos para la distribución equitativa de beneficios, tales como tener una asignación predeterminada de beneficios (cuota jurisdiccional) para promover la participación de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes. Las directrices para la presentación de informes deben aclarar qué deben incluir los informes periódicos sobre la distribución de beneficios -publicados a través del Sistema de Información de Salvaguardas-, como las cantidades desembolsadas, los beneficiarios y el calendario de pagos, así como la presentación de informes sobre los indicadores desarrollados conjuntamente con los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales para la implementación de los beneficios. Esta guía debe detallar el tipo de pruebas que deben aportarse en relación con estos aspectos para que puedan ser verificadas por el organismo de validación y verificación, como registros financieros, entrevistas con las partes interesadas para confirmar la recepción de los beneficios según lo comunicado, y la alineación del proceso con las Salvaguardas B, C, D y E.

Para cumplir las expectativas establecidas en estas subrecomendaciones, consulte también:

- Subrecomendación 1.1.C referida a cualquier protocolo de CLPI jurisdiccional existente, cuando proceda.
- Sub-recomendación 2.1.B relativa a la recomendación de un mecanismo formal de gobernanza con múltiples partes interesadas que debe garantizar la participación plena y efectiva, lo que requiere un poder de decisión adecuado y suficiente de los Pueblos Indígenas y de las Comunidades Locales; y
- Sub-recomendación 2.1.C relativa a las decisiones, que deben ser verificadas por acuerdos mutuamente acordados y vinculantes.

<p>2.2.C En los casos en que se identifiquen territorios con Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario o Contacto Inicial, se deben asignar recursos para la protección de sus territorios y medidas apropiadas para la gestión responsable de dichos recursos.</p>	<p>Acogemos la inclusión de los pueblos no contactados en la Sección 12.4.3 sobre la Salvaguarda C de Cancún, Tema 3.3, incluyendo que sus derechos sean respetados a lo largo del diseño, implementación y distribución de beneficios de las actividades REDD+, sin embargo no especifica cómo. Recomendamos que, en consonancia con el derecho internacional, se actualice el lenguaje "pueblos no contactados" para que diga "pueblos indígenas en aislamiento voluntario y contacto inicial" y que se defina el medio como "(aunque entidades reconocidas especializadas en la defensa de sus derechos)" de la siguiente manera:</p> <p>Indicador de estructura y proceso: <i>"Los participantes cuentan con un marco jurídico, políticas o programas, así como con los procedimientos y recursos necesarios para respetar, proteger y cumplir los derechos humanos de los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes, o equivalentes, incluidos los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario y Contacto Inicial (a través de entidades reconocidas especializadas en abogando por sus derechos)pueblos no contactados y comunidades trashumantes, de conformidad con el derecho consuetudinario, las instituciones y las prácticas, a lo largo del diseño y la ejecución de las actividades de REDD+ y la distribución de los beneficios de REDD+."</i></p> <p>Indicador de Resultado: <i>"Las instituciones públicas han respetado, protegido y cumplido los derechos de los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes, o equivalentes, incluidos los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario y Contacto Inicial (a través de entidades reconocidas especializadas en la defensa de sus derechos)pueblos no contactados y comunidades trashumantes, en el diseño y la implementación de las actividades de REDD+ y la distribución de los beneficios de REDD+."</i></p>
<p>2.2.D La aplicación del plan de reparto de beneficios, incluido el impacto generado por las inversiones, también debe ser objeto de seguimiento</p>	<p>La Sección 3.4.2 sobre Acuerdos de Distribución de Beneficios, debe incluir un punto adicional sobre monitoreo y evaluación que diga:</p> <p>"Los procesos para desarrollar e implementar el monitoreo y evaluación de la distribución de beneficios, identificando tanto métricas cuantitativas (la fecha, tamaño y uso de los fondos REDD+</p>

<p>y evaluación. Los Participantes del Programa deben proporcionar pruebas de que la información sobre las fechas, el tamaño y el uso de los fondos REDD+ recibidos.</p>	<p>recibidos) como descripciones cualitativas (como la evaluación de la implementación de proyectos o actividades financiadas)."</p>
<p>2.2.E Los Participantes del Programa deben asegurar que la evidencia sobre los beneficios del programa sea comunicada de manera clara y transparente, de una manera oportuna que pueda ser utilizada por las partes interesadas impactadas y las comunidades afectadas.</p>	<p>La sección 3.4.2 sobre los acuerdos de distribución de beneficios debe incluir el requisito de que un plan de distribución de beneficios se someta al mismo nivel de divulgación y escrutinio público que otros documentos de TREES, y debe ser explícito que los informes sobre la implementación de la distribución de beneficios deben incluirse en los informes periódicos de seguimiento del programa. La sección 3.4.2 debería modificarse para incluir:</p> <p><i>"El plan de distribución de beneficios (o un resumen en los idiomas apropiados) se divulgará como documento TREES con arreglo a la sección 2.4 y se publicará en los idiomas apropiados a través del sistema de información de salvaguardas del participante".</i></p> <p>En consecuencia, la Plantilla de Documento de Registro TREES y la Plantilla de Reporte de Monitoreo TREES deben actualizarse para incluir una nueva sección sobre el Plan de Distribución de Beneficios e Implementación del Plan de Distribución de Beneficios, respectivamente, para abordar directamente estos nuevos requisitos. Consulte nuestra revisión de la Plantilla de Documento de Registro de TREES y la Plantilla de Reporte de Monitoreo de TREES para ver estas reflexiones.</p>
<p>2.3 Modificar los requisitos para el establecimiento de un SIS</p>	
<p>2.3.A Modificar la sección 3.1.2</p>	<p>La sección 3.1.2 sobre los Requisitos de reportes nacionales debe vincular el requisito de desarrollar</p>

<p>para aclarar que los Participantes (tanto nacionales como subnacionales) deben cumplir con todas las decisiones de la CMNUCC sobre salvaguardas para REDD+, incluida la orientación proporcionada para el establecimiento del SIS, cuyo proceso debe adherirse también a la disposición de la Salvaguarda D que garantiza la participación plena, efectiva y significativa de los Pueblos Indígenas, así como de las Comunidades Locales.</p>	<p>un Sistema de Información de Salvaguardas a la aplicación de las propias salvaguardas. Añadir un párrafo al final de esta sección que diga:</p> <p>"Además de describir el sistema que proporciona información sobre las salvaguardas (SIS), que deberá cumplir todas las decisiones de la CMNUCC sobre el mismo, el Participante deberá demostrar cómo el proceso utilizado para desarrollar e implementar el SIS es coherente con las salvaguardas de TREES e informar sobre ello en las secciones de salvaguardas del Documento de Registro de TREES y del Reporte de Monitoreo de TREES, en particular la Salvaguarda B (gobernanza transparente y efectiva) y la Salvaguarda D (participación plena y efectiva de las partes interesadas pertinentes)."</p> <p><i>En la sección 12.3 sobre los requisitos de presentación de informes, el lenguaje debería ser más explícito en cuanto al uso de los Sistemas de Información de Salvaguardas como mecanismo central para informar sobre las salvaguardas a las poblaciones afectadas.</i></p> <p><i>"Los participantes podrán utilizarán los Sistemas de Información de Salvaguardas existentes como una herramienta importante para proporcionar datos o información de los sistemas para demostrar también la conformidad."</i></p>
<p>2.3.B Este sistema debe contener indicadores para el seguimiento y evaluación de los impactos sobre los Pueblos Indígenas, así como las Comunidades Locales generados por las acciones de REDD+, así como las inversiones relacionadas en el marco del programa ART.</p>	<p><i>La sección 12.4.2 para la Salvaguarda B de Cancún, Tema 2.1 "Respetar, proteger y cumplir el derecho de acceso a la información" debe decir:</i></p> <p><i>Indicador de Estructura y Proceso: "Los participantes cuentan con un marco jurídico, políticas y/o programas, así como los procedimientos y recursos necesarios para proporcionar acceso a la información, a través de sistemas co-diseñados con los titulares de derechos, relacionada con las actividades REDD+, la distribución de beneficios REDD+, y cómo se han abordado y respetado las salvaguardas."</i></p> <p><i>Indicador de Resultado: "Las instituciones públicas han proporcionado acceso a la información a través de un Sistema de Información de Salvaguardas y el público ha sido consciente y ha ejercido el derecho a buscar y recibir información oficial sobre las actividades REDD+ y la distribución de beneficios REDD+, así</i></p>

2.3.C | El diseño y establecimiento de un marco de monitoreo programático y SIS debe ser parte de la agenda del mecanismo formal de gobernanza de múltiples actores.

como sobre cómo se han abordado y respetado las salvaguardas."

La Sección 12.4.4 para la Salvaguarda D de Cancún, Tema 4.1 "Respetar, proteger y cumplir el derecho de todos las partes interesadas pertinentes a participar plena y efectivamente en el diseño e implementación de las actividades REDD+" ahora debe decir:

Indicador de estructura y proceso: *"Los participantes cuentan con un marco jurídico, políticas o programas, así como con los procedimientos¹ y recursos² necesarios¹⁶ para respetar, proteger y cumplir el derecho de todas las partes interesadas pertinentes, incluidas las mujeres, los jóvenes y los grupos vulnerables, a participar plena y efectivamente (incluido el acceso oportuno a la información antes de las consultas y el acceso a mecanismos de recurso para garantizar que se respete el proceso de participación) en las decisiones sobre¹⁷ el diseño y la ejecución de las actividades de REDD+, ~~así como en las decisiones sobre¹⁸ la distribución de los beneficios de REDD+, así como los componentes del programa que les afecten,~~¹⁹ **incluido el Sistema de Información de Salvaguardas."***

Indicador de Resultado: *"Las instituciones públicas han respetado, protegido y cumplido con el derecho de todos los actores relevantes, incluyendo mujeres, jóvenes y grupos vulnerables, a participar plena y efectivamente en las decisiones sobre²⁰ el diseño e implementación de las actividades REDD+, ~~así como en las decisiones sobre²⁴ la distribución de los beneficios REDD+, así como los componentes del programa que les afectan,~~²² **incluyendo el Sistema de Información de Salvaguardas."***

La Sección 12.4.4 para la Salvaguarda D de Cancún, Tema 4.2 "Desarrollar procedimientos participativos adecuados para la participación efectiva de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos

¹⁶ Véase la subrecomendación 2.1.A

¹⁷ Véase la subrecomendación 2.1.B

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Ibid.

²⁰ Ibid.

²¹ Ibid

²² Ibid.

Afrodescendientes, o equivalente" ahora debe decir:

Indicador de Estructura y Proceso: "Los participantes cuentan con un marco jurídico, políticas o programas, así como los procedimientos¹ y recursos² necesarios²³ para garantizar que la participación de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales, Pueblos Afrodescendientes o equivalentes en las decisiones sobre²⁴ el diseño e implementación de las actividades REDD+, ~~así como en las decisiones sobre²⁵ la distribución de los beneficios REDD+, así como los componentes del programa que les afectan²⁶~~, **incluyendo el Sistema de Información de Salvaguardas**, ocurre y es documentado²⁷ a través de sus respectivas estructuras y procesos de toma de decisiones, garantizando condiciones adecuadas para su participación y utilizando procedimientos culturalmente apropiados."

Indicador de Resultado: "Las instituciones públicas han garantizado que la participación de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales, Pueblos Afrodescendientes o equivalentes en las decisiones sobre²⁸ el diseño e implementación de las actividades REDD+, ~~así como en las decisiones sobre²⁹ la distribución de los beneficios REDD+, así como los componentes del programa que les afectan³⁰~~, **como el Sistema de Información de Salvaguardas** ocurrió y fue documentado³¹ a través de sus respectivas estructuras y procesos de toma de decisiones, garantizando condiciones adecuadas para su participación y utilizando procedimientos culturalmente apropiados, con su consentimiento libre, previo e informado obtenido para cualquier decisión o acción de REDD+ que pueda afectarlos³²."

²³ Véase la subrecomendación 2.1.A.

²⁴ Véase la subrecomendación 2.1.B

²⁵ Ibid.

²⁶ Ibid.

²⁷ Véase la subrecomendación 2.3.D

²⁸ Véase la subrecomendación 2.1.B

²⁹ Ibid

³⁰ Ibid.

³¹ Véase la subrecomendación 2.3.D

³² Véase la subrecomendación 1.1.C

	<p>Recomendamos que se actualicen el Anexo A y la <u>Plantilla de Documento de Registro de TREES</u> para incluir una nueva sección sobre el Sistema de Información de Salvaguardas que aborde directamente estos nuevos requisitos de . Consulte nuestra revisión de la <u>Plantilla del Documento de Registro</u> para ver estas reflexiones.</p> <p>Mientras tanto, sugerimos que se desarrolle inmediatamente una Guía de Implementación de Salvaguardas en consulta con todas las partes interesadas para demostrar las expectativas mínimas que los Participantes deben cumplir para desarrollar e implementar Sistemas de Información de Salvaguardas, así como proporcionar información sobre las mejores prácticas para promover un diseño SIS fácil de usar, de modo que el SIS no sea sólo una herramienta de cumplimiento, sino también una plataforma para la participación de las partes interesadas y la rendición de cuentas, en consonancia con las decisiones de la CMNUCC y las mejores prácticas internacionales sobre salvaguardas REDD+. Esta orientación debe establecer los criterios mínimos que debe cumplir todo SIS, entre ellos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Transparencia, garantizando que toda la información sobre salvaguardias se publique en línea y se actualice periódicamente, en formatos accesibles y en los idiomas locales, y que incluya resúmenes no técnicos para garantizar la facilidad de uso por parte de las diversas partes interesadas; ● Cobertura exhaustiva, garantizando que el SIS cubre los siete temas de salvaguardas de Cancún (A-G), con indicadores específicos para cada uno; ● Participación de las partes interesadas, documentando cómo los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y la sociedad civil han participado en el diseño, actualización y validación del SIS. <p>Vinculación con los mecanismos de reclamación y reparación, de modo que el SIS no sólo muestre información, sino que también oriente a los titulares de derechos sobre cómo presentar reclamaciones o dar su opinión.</p>
<p>2.3.D Los acuerdos y los</p>	<p>Sección 12.4.2 Salvaguarda D de Cancún, Tema 4.2 para "Desarrollar procedimientos participativos</p>

<p>informes periódicos de seguimiento deberán ser validados por la autoridad competente de cada Pueblo Indígena afectado o Comunidad Local afectada, y dicha validación deberá ser verificada de forma independiente por el Organismo de Validación y Verificación (OVV).</p>	<p>adecuados para la participación efectiva de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes, o equivalente" debe ahora decir:</p> <p>Indicador de Estructura y Proceso: "<i>Los participantes cuentan con un marco jurídico, políticas o programas, así como con los procedimientos¹ y recursos^{2 33} necesarios para garantizar que la participación de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales, Pueblos Afrodescendientes o equivalentes en las decisiones sobre³⁴ el diseño e implementación de las actividades REDD+, así como en las decisiones sobre³⁵ la distribución de los beneficios REDD+, así como en los componentes del programa que les afecten³⁶, incluyendo el Sistema de Información de Salvaguardas,³⁷ ocurre y es documentada a través de sus respectivas estructuras y procesos de toma de decisión, garantizando condiciones adecuadas para su participación y utilizando procedimientos culturalmente apropiados.</i>"</p> <p>Indicador de Resultado: "<i>Las instituciones públicas han garantizado que la participación de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales, Pueblos Afrodescendientes o equivalentes en las decisiones sobre³⁸ el diseño e implementación de las actividades REDD+, así como en las decisiones sobre³⁹ la distribución de los beneficios REDD+, así como los componentes del programa que les afectan⁴⁰, como el Sistema de Información de Salvaguardas⁴¹, ocurrió y fue documentada a través de sus respectivas estructuras y procesos de toma de decisiones, garantizando condiciones adecuadas para su participación y utilizando procedimientos culturalmente apropiados, con su consentimiento libre, previo e informado obtenido</i></p>
---	---

³³ Véase la subrecomendación 2.1.A

³⁴ Véase la subrecomendación 2.1.B

³⁵ Ibid

³⁶ Ibid.

³⁷ Véase la subrecomendación 2.3.A-C

³⁸ Véase la subrecomendación 2.1.B

³⁹ Ibid.

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Véase la subrecomendación 2.3.A-C

	para cualquier decisión o acción de REDD+ que pueda afectarlos ⁴² ."
--	---

Prioridad 3: Garantizar controles de calidad más estrictos en la evaluación de la conformidad con las salvaguardias, especialmente en la evaluación de la alineación de la política nacional con las normas internacionales.

La tercera tabla se centra en la Prioridad 3: Reforzar el cumplimiento de las salvaguardas y el control de calidad, especialmente la alineación de los marcos nacionales con las normas internacionales. Las recomendaciones (3.1, 3.2, 3.3, etc.), extraídas directamente de la carta de diciembre, se desglosan en subrecomendaciones (por ejemplo, 3.1.A, 3.2.A) y proponen requisitos específicos para las evaluaciones de derechos, los mecanismos de reclamación, las normas de CLPI y la experiencia de la OVV. Cada sub-recomendación destaca la cláusula exacta de TREES 3.0 en la que debe insertarse o aclararse el texto e indica las actualizaciones paralelas necesarias el estándar de Validación y Verificación, las plantillas o la Guía de Implementación. De este modo se garantiza una cadena completa de responsabilidad, desde las obligaciones del participante hasta la verificación del OVV y la divulgación pública. Así pues, el cuadro aclara cómo deben aplicarse las recomendaciones en todos los instrumentos TREES, de modo que las salvaguardas se apliquen y cumplan de forma coherente.

3.1 Nuevos requisitos para evaluar adecuadamente la situación de los derechos en un contexto nacional

3.1.A | En el primer Documento de Registro para la certificación ART, ART debería requerir que los Participantes realicen una evaluación de calidad de la adecuación de las leyes y programas nacionales para proteger y defender los derechos

TREES debe ser explícitos en exigir a los Participantes que cumplan con sus obligaciones bajo el derecho internacional. El encabezado de la sección 12.4 que trata sobre las Salvaguardias debería reflejar esta expectativa con la adición del siguiente lenguaje:

"El Participante debe evaluar e identificar posibles brechas entre su marco legal nacional y sus obligaciones bajo el derecho internacional. Si existen brechas, el Participante debe implementar el estándar más alto de tales normas y desarrollar un plan con plazos y verificable (que se compartirá

⁴² Véase la subrecomendación 1.1.C

de los Pueblos Indígenas y los derechos de las Comunidades Locales tal y como se reflejan en los instrumentos legales internacionales aplicables. Dicho informe debería ser realizado por un experto jurídico externo reconocido e imparcial con la experiencia pertinente.

con el OVV) para alinear su marco legal nacional con los estándares internacionales”

Recomendamos que el Anexo A y la Plantilla del Documento de Registro TREES se actualicen para incluir una nueva sección sobre una "Evaluación del Contexto Nacional de Derechos" para abordar directamente los requisitos para llevar a cabo una evaluación de la idoneidad de las leyes y programas nacionales para proteger y defender los derechos de los Pueblos Indígenas y los derechos de las Comunidades Locales, tal como se refleja en los instrumentos jurídicos internacionales aplicables. Consulte nuestra revisión de la Plantilla del Documento de Registro para ver estas reflexiones.

Para garantizar una evaluación adecuada de la evaluación de los Participantes, deben incluirse directrices en la Estándar de Validación y Verificación:

Añadir en el Tema 3.3, Sección 3.3 - Ámbito de Validación:

Evaluación del Contexto de Derechos Nacionales (vinculado al Tema 3.3):

- **El OVV deberá validar que el Participante ha proporcionado una evaluación del contexto de los derechos en el Documento de Registro de TREES, en consonancia con la Sección 5. Esta evaluación debe resumir el marco legal y político nacional y subnacional relevante para los derechos de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes y describir cómo el programa TREES abordará o mitigará las brechas identificadas.**
- **El OVV revisará si la evaluación del Participante**
 - **Refleja con precisión las leyes y políticas clave sobre tenencia de la tierra, consulta/participación, gobernanza consuetudinaria y acceso a la justicia;**
 - **Identifica los principales retos o disputas en la implementación;**
 - **Explica cómo las medidas de salvaguarda (reparto de beneficios, CLPI, reparación de agravios) abordan estos desafíos.**
- **El OVV evaluará la exhaustividad del análisis de los derechos del Participante, recurriendo a**

fuentes adicionales cuando sea necesario (por ejemplo, evaluaciones del grado de preparación, informes nacionales o aportaciones de organismos reconocidos de las partes interesadas).

Y añadir a la Sección 3.4 - Alcance de la verificación:

Verificación de Derechos (Tema 3.3 y Contexto Nacional):

- **El OVV verificará, durante cada período de supervisión, si:**
 - **Los riesgos relacionados con los derechos identificados en la evaluación del Participante siguen siendo válidos o han cambiado (por ejemplo, nueva legislación, litigios o sentencias judiciales);**
 - **El programa ha aplicado las medidas de mitigación descritas en el Documento de Registro de TREES;**
 - **Han surgido nuevos retos relacionados con los derechos (quejas, conflictos, litigios) y cómo se han abordado.**
- **La OVV utilizará métodos apropiados como:**
 - **Búsquedas en medios de comunicación, revisión de expedientes judiciales o administrativos, o consultas con instituciones nacionales de derechos humanos o defensores del pueblo;**
 - **Entrevistas con representantes de Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes y organizaciones de la sociedad civil para corroborar que los derechos se respetan en la práctica.**
 - **Cuando las reclamaciones relacionadas con los derechos sigan sin resolverse o no se hayan aplicado las medidas de mitigación, el OVV planteará una no conformidad.**

Enmiendas a la Sección 3.6.3.4 - Conclusiones

- **No conformidad grave:**
 - **Omisión de la evaluación del contexto de derechos requerida en el Documento de Registro de TREES;**
 - **Evidencia de que la evaluación fue inexacta, incompleta o engañosa (por ejemplo, no identificar disputas conocidas sobre tenencia, ausencia de leyes de CLPI o litigios en curso);**
 - **No se abordan las deficiencias relacionadas con los derechos identificadas en la evaluación.**
- **No conformidad menor:**
 - **Lagunas en la documentación o la presentación de informes (por ejemplo, referencia limitada a las fuentes, falta de actualizaciones recientes) que no socavan la exactitud general de la evaluación, siempre que se apliquen medidas correctivas.**

Además, para garantizar una evaluación adecuada de los derechos bajo el Tema 3.2 de "Respetar, proteger y cumplir los derechos de tenencia de la tierra", especialmente en lo que se refiere a los derechos consuetudinarios sobre la tierra y los derechos de reducción y remoción de emisiones, sugerimos enmiendas a la Sección 3.4.1 sobre "Derechos de reducción y remoción de emisiones" para garantizar un análisis adecuado, claridad y prueba de la propiedad de la reducción y remoción de emisiones (a través de los acuerdos necesarios, como mapas de títulos, registros de CLPI, contratos de distribución de beneficios, etc.) alineados con los derechos sobre la tierra.

Este texto en el primer párrafo de la Sección 3.4.1 debe decir:

*"Antes de la emisión de créditos **TREES (ERRs)**, el participante deberá demostrar sus derechos sobre las ERR generadas en el área de contabilidad sobre la base de marcos normativos, leyes u órdenes administrativas, **así como documentación (como títulos de propiedad, mapas de tenencia***

consuetudinaria o acuerdos legales) que demuestren una tenencia de la tierra estatutaria y consuetudinaria clara y reconocida subyacente a esas ERRs. Puede que no sea necesario que el participante establezca o promulgue nueva legislación o un marco jurídico para abordar los derechos sobre el carbono. Sin embargo, el participante deberá explicar cómo, en virtud de los marcos constitucionales o jurídicos existentes, se establecen, ~~y abordan~~ **respetan y contabilizan** los derechos sobre el carbono y/o los intereses de propiedad intangible relacionados. Esta explicación incluirá cómo se establecen dichos derechos sobre el carbono y/o los intereses de propiedad intangible, la base jurídica para la creación de dichos derechos e intereses, y cómo se resolverán las reclamaciones de dichos derechos por parte de particulares, Pueblos Indígenas, Comunidades Locales, Pueblos Afrodescendientes, otras partes interesadas o entidades subnacionales (de conformidad con las salvaguardas de Cancún de la CMNUCC y la sección 12). **Cuando tales derechos no estén reconocidos formalmente por la ley, el Participante demostrará que las comunidades afectadas han dado su consentimiento libre, previo e informado (CLPI) para la inclusión de sus tierras y carbono en el programa, y que se han establecido acuerdos mutuamente acordados, justos y equitativos de reparto de beneficios respetando esos derechos sobre la tierra y los recursos."**

Para garantizar una evaluación adecuada de la valoración de los participantes, deben incluirse directrices en la Norma de Validación y Verificación:

Añadir en la Sección 3.4.1 - Ámbito de Validación:

"Derechos de Propiedad de los Créditos TREES – La VVB evalúa si el Participante de ART ha proporcionado una descripción de sus derechos legales sobre los créditos TREES en el área contable de acuerdo con la Sección 3.4.1 de TREES o planea obtener derechos. El VVB valida la integridad de la descripción, pero no la legalidad de los derechos sobre los créditos. El OVV confirma que la documentación incluye tanto los derechos legales como los consuetudinarios, y que cualquier reclamación superpuesta o controvertida se ha abordado mediante procesos reconocidos legal o consuetudinariamente. El OVV revisa la evaluación de los derechos de tenencia proporcionada por el Participante, incluyendo mapas, listas de titulares de derechos y resúmenes de disputas, para garantizar su integridad y coherencia con la información disponible (por ejemplo, registros de tierras, mapas de tenencia, registros consuetudinarios). El OVV aplica su experiencia legal para

validar si la descripción proporcionada por el Participante cumple con sus obligaciones en virtud del derecho internacional de los derechos humanos, especialmente en lo que respecta a los derechos consuetudinarios sobre la tierra de los Pueblos Indígenas, así como su derecho al CLPI. El OVV confirma que el Participante ha divulgado esta información públicamente (a través del SIS o una plataforma equivalente) y que los titulares de derechos tuvieron la oportunidad de revisarla y responder.”

Y añadir a la Sección 3.4 - Ámbito de verificación”:

Derechos de Propiedad de los Créditos TREES – *La OVV evalúa si el Participante de ART ha proporcionado una descripción de sus derechos legales sobre los créditos TREES en el área contable de acuerdo con la Sección 3.4.1 de TREES o planea obtener derechos. El VVB valida la integridad de la descripción, pero no la legalidad de los derechos sobre los crédito* **El OVV revisa cualquier actualización de las evaluaciones, acuerdos o reclamaciones de tenencia desde la verificación anterior, incluyendo cambios en el reconocimiento de derechos legales o consuetudinarios. El OVV despliega su experiencia legal para verificar si la descripción dada por el Participante cumple con las obligaciones del Participante bajo el derecho internacional de los derechos humanos, especialmente cuando se trata de los derechos territoriales consuetudinarios de los Pueblos Indígenas, así como su derecho al CLPI. El OVV debe confirmar que los titulares de derechos han dado el consentimiento o han firmado acuerdos donde sus tierras o recursos generan ERR. Cuando el título legal de los ERR recae en el gobierno, el OVV verifica que los intereses beneficiosos de los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes y otros titulares de derechos se han asegurado a través de acuerdos negociados de distribución de beneficios justos y equitativos mutuamente aceptables de conformidad con la Sección 3.4.2. El OVV tratará las disputas de tenencia no resueltas o no reconocidas que afecten a los ERR acreditados como un incumplimiento mayor.**

Deben hacerse más adiciones a la Sección 3.6.3.4 - Conclusiones

- **Incumplimiento grave:**

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Falta de demostración de los derechos legales y/o consuetudinarios sobre las ERR; ○ Emisión de créditos de tierras en las que los titulares de los derechos no dieron su consentimiento o acuerdos; o ○ Reclamaciones impugnadas no resueltas. ● Incumplimiento menor: <ul style="list-style-type: none"> ○ Lagunas en la documentación (por ejemplo, cartografía incompleta, ausencia de resumen de litigios) que no afectan al reconocimiento fundamental de los derechos, siempre que se planifiquen y acuerden medidas correctoras. <p>Sugerimos que se elaboren inmediatamente una Guía de Implementación de las Salvaguardas, en consulta con todas las partes interesadas, para aclarar que los derechos que deben respetarse incluyen no sólo los de la legislación nacional, sino también los de la legislación internacional que el país haya suscrito o que constituyan buenas prácticas (aunque no se hayan ratificado formalmente). De este modo, se evita el riesgo de que un gobierno diga "nuestra ley no otorga a las comunidades X derecho, así que no tenemos que hacerlo". En virtud de TREES, seguirían teniendo que respetar la norma más estricta de protección de derechos. Además, la orientación sobre la validación/verificación de los derechos de ERR debe incluir ejemplos de pruebas aceptables (leyes, títulos, mapas consuetudinarios, memorandos de entendimiento, registros de resolución de disputas); protocolos de entrevista para los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes y los titulares de derechos para confirmar el reconocimiento y el consentimiento; procedimientos para comprobar la divulgación pública (a través de SIS) y los registros de quejas relacionadas con la tenencia.</p>
<h3>3.2 Nuevos requisitos para un mecanismo independiente de reparación de agravios (GRM)</h3>	
<h4>3.2.A Requerir un mecanismo</h4>	<p>Estas recomendaciones sobre el mecanismo de reparación de agravios responden directamente a las</p>

<p>de reparación de agravios independiente y en funcionamiento a ese nivel jurisdiccional que sea un mecanismo dedicado a los procesos REDD+, alineado con las mejores prácticas internacionales.</p>	<p>lagunas identificadas en Guyana y otros contextos. Un mecanismo de reparación de agravios dedicado a REDD+ y accesible a los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes es esencial. De particular importancia es el énfasis en el co-diseño con los usuarios previstos y en la no discriminación y el no costo prohibitivo para los usuarios, lo cual es coherente con los Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre Derechos Humanos.</p> <p>La sección 12.4.2 Tema 2.4 a "Respetar, proteger y garantizar el acceso a la justicia" debe decir:</p>
<p>3.2.B El GRM debe ser diseñado en consulta con las partes interesadas que lo utilizarán, y debe poseer la autoridad y los recursos para resolver las cuestiones de salvaguarda social y ambiental que más probablemente surjan en el contexto de un programa JREDD+.</p>	<p>Indicador de Estructura y Proceso: <i>"Los participantes cuentan con un marco jurídico, políticas o programas y los procedimientos y recursos necesarios para garantizar mecanismos de resolución de controversias no discriminatorios, accesibles y no prohibitivos en términos de costos, en todos los niveles pertinentes, para los actores involucrados en la implementación de y/o con un interés legal reconocido en las actividades REDD+ o que tienen un interés jurídico reconocido en ellas. Dichos mecanismos pueden ser incluidos procedimientos judiciales y/o administrativos para la reparación jurídica, siempre que cumplan con los criterios internacionales de eficacia reconocidos, incluyendo legitimidad, independencia, accesibilidad (con canales de admisión culturalmente apropiados), previsibilidad, equidad, transparencia y resultados coherentes con las normas de derechos humanos¹. Los participantes deberán demostrar que, entre otras cosas, proporcionan acceso a los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales, los Pueblos Afrodescendientes o partes interesadas equivalentes, las mujeres, los jóvenes y otros grupos vulnerables o marginados pueden acceder a estos mecanismos y utilizarlos en la práctica, y que se ha consultado a las partes interesadas en su diseño o revisión periódica."</i></p> <p>También debería incluirse una nota a pie de página con referencias a las mejores prácticas:</p> <p>(1) "Debe hacerse referencia a la Guía Conjunta ONU-REDD/FCPF sobre mecanismos de reparación de agravios y a los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos de la ONU."</p> <p>Indicador de resultado: <i>"Las instituciones públicas han resuelto las controversias y reclamaciones concurrentes y han proporcionado recursos y remedios efectivos a través de mecanismos no prohibitivos en términos de costos, accesibles y no discriminatorios cuando hubo una violación de derechos, queja,</i></p>

disputa o reclamaciones relacionadas con la implementación de actividades REDD+, e informan de manera transparente sobre tales desarrollos a través del Sistema de Información de Salvaguardas."

La sección 16.1 referente al Alcance de las Quejas y Apelaciones de ART debería actualizarse para reflejar los cambios mencionados. Además, debería existir un vínculo claro entre los mecanismos jurisdiccionales de reparación de quejas y el propio proceso de quejas de ART, para permitir apelaciones si los mecanismos locales fallan, especialmente cuando un actor se ve materialmente afectado por las actividades de un Participante de ART. Garantizar la existencia de un recurso de nivel superior (ante ART u otros organismos) si falla el mecanismo local de reparación de agravios es importante para la rendición de cuentas. Mientras tanto, recomendamos que cualquier fallo en el funcionamiento de un mecanismo de reparación de quejas se considere una no conformidad material.

En consecuencia, la Sección 16.1 debería decir:

"Tal como lo exige la Sección 12, deben existir mecanismos de resolución de disputas no discriminatorios, **accesibles** y no prohibitivos en términos de costos, y estos mecanismos deben proporcionar recursos y remedios efectivos en caso de una violación de derechos, queja, disputa o reclamo relacionado con la implementación de actividades REDD+.

"Si el Reclamante no considera que los mecanismos de resolución de disputas sean efectivos, debe informar de esta preocupación al Órgano de Validación y Verificación durante el proceso de validación y verificación o a ART como parte del proceso de comentario público, tal y como se describe en la Sección 2.6.2.. El hecho **de no disponer de un mecanismo de reparación de quejas operativo (o pruebas de que es meramente pro forma) se considerará una no conformidad material.**

En los casos en que un reclamante considere que su reclamación no se ha resuelto satisfactoriamente a través del mecanismo jurisdiccional de reparación de reclamaciones REDD+ (incluso después de haber agotado todos los recursos disponibles dentro del mecanismo), el reclamante conserva el derecho de elevar el asunto al mecanismo de reparación de reclamaciones ART. Los denunciantes pueden presentar su caso directamente al mecanismo de reparación de quejas ART, que revisará y tratará las quejas de acuerdo con su mandato y procedimientos. El

programa REDD+ jurisdiccional informará a los reclamantes de este derecho en todas las etapas del proceso de reclamación y proporcionará una orientación clara sobre cómo acceder al mecanismo de reparación de reclamaciones ART."

Para garantizar una evaluación adecuada de los mecanismos de reparación de quejas de los Participantes, se deben incluir las siguientes directivas en el Estándar de Validación y Verificación:

Añadir en el Tema 2.4 (Acceso a la Justicia / Mecanismos de Reclamación), Sección 3.3 - Ámbito de Validación:

Mecanismos de reparación de quejas (GRM):

- **El OVV deberá validar si el Participante ha identificado y descrito los mecanismos de reclamación disponibles para las actividades de REDD+, y si éstos cumplen con los principios de eficacia referenciados en la Sección 12, Tema 2.4 de TREES.**
- **El OVV confirmará que el Participante ha demostrado:**
 - **La existencia de un marco legal, política o programa que sustente el/los GRM(s);**
 - **Que el/los GRM(s) son accesibles a los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales, Pueblos Afrodescendientes, mujeres, jóvenes y otros grupos vulnerables;**
 - **Que las partes interesadas hayan sido consultadas en el diseño o revisión periódica del mecanismo o mecanismos; y**
 - **Que el mecanismo se anuncie públicamente y sea accesible sin coste alguno.**

Y añadir a la Sección 3.4 - Alcance de la verificación:

Mecanismos de reparación de reclamaciones (GRM):

- **El OVV verificará la funcionalidad y efectividad de los GRMs en los que se confía para**

REDD+ mediante la revisión de:

- **Registros de quejas recibidas y su estado de resolución;**
 - **Pruebas de que se proporcionaron soluciones cuando se violaron los derechos;**
 - **Documentación de las actividades de divulgación y concienciación para garantizar que las partes interesadas conocen el GRM;**
 - **Pruebas de que se han divulgado datos resumidos sobre reclamaciones a través del SIS o de una plataforma equivalente.**
- **El OVV realizará entrevistas con las partes interesadas (por ejemplo, con representantes de Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes, ONG o reclamantes cuando sea posible) para evaluar:**
 - **Si el mecanismo es conocido y goza de confianza;**
 - **Si se percibe como independiente e imparcial; y**
 - **Si las reclamaciones pueden plantearse de forma culturalmente adecuada (oralmente/por escrito, en las lenguas locales, a través de los puntos focales).**
 - **Un GRM que existe sobre el papel pero no es funcional, no es accesible o no goza de la confianza de las partes interesadas se considerará un incumplimiento grave.**

Por último, sugerimos que se desarrolle inmediatamente una Guía de Implementación de Salvaguardas, en consulta con todas las partes interesadas, para demostrar las expectativas mínimas que deben cumplir los participantes para diseñar, implementar y supervisar en colaboración los mecanismos de reparación de agravios para cumplir con los principios internacionales, incluyendo cómo adaptar o fortalecer los mecanismos para garantizar la imparcialidad, accesibilidad, y confianza (p. ej., mediante la supervisión de múltiples partes interesadas, mediadores neutrales o el uso de mecanismos consuetudinarios de resolución de conflictos acordes con los derechos); cómo proporcionar canales de admisión culturalmente

	<p>apropiados (orales, escritos, a través de puntos focales comunitarios, gratuitos y sin riesgo de represalias); medios para garantizar que las partes interesadas conozcan los mecanismos mediante la divulgación en idiomas locales y formatos accesibles; y qué datos resumidos sobre reclamaciones deben publicarse a través del Sistema de Información de Salvaguarda (por ejemplo, número de reclamaciones recibidas, tipos, estado de resolución). Esta guía debe incluir el tipo de pruebas que deben aportarse sobre estos aspectos para que su funcionalidad y eficacia puedan ser verificadas por el organismo de validación y verificación.</p>
<p>3.3 Nuevos requisitos o aclaraciones para la evaluación del estándar de CLPI</p>	
<p>3.3.A Cuando se requiera el CLPI para un programa de país, el OVV debe evaluar el cumplimiento del gobierno con la norma más alta y protectora, ya sea a nivel internacional, nacional o subnacional.</p>	<p>Véase la subrecomendación 1.1.E relativa a la necesidad de una nota orientativa en consulta con todas las partes interesadas que aborde el CLPI y el tipo de pruebas que deben aportarse para este indicador, de modo que pueda ser verificado por el organismo de validación y verificación. Estas orientaciones deberían aclarar al organismo de validación y verificación que el cumplimiento debe evaluarse con arreglo a la norma más estricta y protectora, ya sea a escala internacional, nacional o subnacional.</p>
<p>3.4 Nuevos requisitos de experiencia demostrada por el Organismo de Validación y Verificación (OVV) en la evaluación de la documentación de ART con respecto al derecho internacional de los derechos humanos</p>	
<p>3.4.A Los organismos de validación y verificación deben demostrar necesariamente conocimientos especializados en legislación internacional sobre</p>	<p>Es importante que ART se asegure de que cualquier OVV aprobado por ART tenga la cualificación y experiencia necesarias para comprobar el cumplimiento de todas las salvaguardas sociales de TREES. Evaluar el cumplimiento del respeto de los derechos de los Pueblos Indígenas, por ejemplo, requiere el conocimiento de esos derechos según la legislación nacional e internacional, así como la capacidad de</p>

<p>derechos humanos y derechos de los Pueblos Indígenas.</p>	<p>consultar con los pueblos afectados a través de sus instituciones representativas.</p> <p>Esto requiere especificaciones/adiciones al lenguaje de TREES, la el estándar OVV, así como los formularios asociados:</p>
<p>3.4.B Los OVVs deben tener habilidades con los idiomas nacionales y/o locales, y cuando sea posible, experiencia relevante con la participación de las partes interesadas en la región o jurisdicción.</p>	<p>La sección 14.2 de TREES debe decir: <i>"Los Organismos de Validación y Verificación también deberán completar una solicitud y una declaración de validación y verificación para ser aprobados como Organismos de Validación y Verificación de ART. Este proceso sirve para garantizar que el Organismo de Validación y Verificación cuenta con las capacidades técnicas, las cualificaciones y los recursos necesarios para completar con éxito la validación y verificación de TREES. ART requiere que estas capacidades y cualificaciones técnicas incluyan experiencia y conocimientos en derecho internacional de los derechos humanos, incluidos los derechos de los Pueblos Indígenas, ya que determinar el cumplimiento de muchas de las salvaguardias/temas, y su aplicación en la jurisdicción nacional, no puede hacerse sin dichos conocimientos".</i></p> <p>El apartado 2.1.2 de la estándar 2.0 de Validación y Verificación de TREES sobre Competencias debe decir:</p> <p><i>"La empresa tiene acceso en todo momento a personal o contratistas a tiempo completo con experiencia en teledetección, silvicultura, legislación internacional sobre derechos humanos, derechos de los Pueblos Indígenas y salvaguardas, y potencialmente relevante, así como experiencia relevante con la participación de las partes interesadas y fluidez en los idiomas nacionales de la región o jurisdicción".</i></p> <p>Este lenguaje adicional (en la sección 2.1.2) también debe reflejarse en la sección 2 del <i>formulario de solicitud de ART OVV</i> para garantizar que al solicitar ser aprobados, los OVVs deben demostrar que tienen la experiencia necesaria.</p>

III. Recomendaciones adicionales sobre los requisitos de los procesos de validación y verificación y las definiciones de materialidad.

Además de las recomendaciones anteriores para TREES 3.0, queremos aprovechar esta oportunidad para destacar dos conjuntos de recomendaciones adicionales que no se incluyeron originalmente en la carta enviada a ART en diciembre de 2024. Estas recomendaciones son relevantes para el Estándar de Validación y Verificación (VVS) de ART, e incluyen i) introducir nuevos requisitos relativos a la metodología para que los VVBs evalúen la conformidad con las Salvaguardas de TREES, y ii) nuevos requisitos para que ART co-desarrolle los Criterios de Materialidad de las Salvaguardas.

En los debates sobre los umbrales mínimos para cumplir los requisitos de las salvaguardas, nos preocupaba cada vez más cómo se determinan, lo que nos llevó al VVS, que se refiere casi exclusivamente a los umbrales de emisiones, no a los de las salvaguardas. Por esta razón, creemos que este umbral -definido en las VVS como "Materialidad"- debería definirse explícitamente en relación con cada salvaguarda.

Aclarar estos criterios de materialidad garantizará que un programa no pueda ser validado si existen graves fallos en el tratamiento y respeto de las salvaguardas. Así, un incumplimiento material de las salvaguardas debe abordarse y corregirse *antes* de que el programa reciba un dictamen de verificación positivo, independientemente de su impacto en las emisiones.

Por lo tanto, consideramos que estas recomendaciones adicionales son clave para proporcionar una mayor claridad y rigor en los procesos de auditoría, garantizando así una verificación y validación de TREES por parte de terceros más transparente y legítima. Agradecemos a Forest Peoples Programme y Climate Law & Policy sus contribuciones a esta sección y en otras áreas de la carta.

1. Nuevos requisitos relativos a la metodología para que los órganos de verificación y validación evalúen la conformidad con las salvaguardas de TREES

1.1 | Se debe requerir que los VVBs triangulen la información auto-reportada por el Participante.

La versión actual del Estándar de Validación y Verificación de TREES sólo indica que los Organismos de Validación y Verificación (OVV) examinen la documentación/"pruebas" presentadas por la jurisdicción participante. No exige que el OVV entreviste a los grupos de titulares de derechos (por ejemplo, Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes), y no exige que el OVV realice su propia diligencia debida para recopilar y revisar la información disponible públicamente para fundamentar su evaluación sobre si se han cumplido las salvaguardas. Esto significa que la verificación del cumplimiento de las salvaguardas depende en gran medida de los autoinformes y omite otra información disponible que puede ayudar a evaluar su veracidad. Se sugieren las siguientes modificaciones para garantizar que el OVV pueda basar su evaluación del cumplimiento de las salvaguardas en diversas fuentes de información:

La sección 3.1 Requisitos generales debe decir

*"Al llevar a cabo una validación o verificación, el OVV **consultará diversas fuentes de datos - incluidas las de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales, Pueblos Afrodescendientes y sus aliados - y aplicará criterios coherentes para evaluar la exactitud, conservadurismo, pertinencia, exhaustividad, coherencia y transparencia de la información proporcionada por el Participante en el ART con el fin de determinar si la información proporcionada por el Participante es fiable y creíble y si el Participante cumple con los requisitos del TREES.**"*

La sección 3.3 Ámbito de validación debe revisarse como sigue:

*Salvaguardas Ambientales, Sociales y de Gobernanza - ~~El VVB evalúa los indicadores de la siguiente manera~~ El VVB evalúa **todos los indicadores de estructura, proceso y resultado tal y como se establece a continuación (y en línea con los acuerdos con las partes interesadas contenidos en el Plan de Validación y Verificación). La evaluación debe basarse en la consideración por parte del OVV de la información obtenida a través de su proceso de investigación, incluyendo la documentación proporcionada por el Participante, las visitas y entrevistas con las comunidades titulares de derechos en el área de contabilidad, y otra información relevante disponible públicamente consultada a través de la diligencia debida del OVV (por ejemplo, noticias, informes académicos, informes de ONG, documentos legales, informes y recomendaciones de organismos de derechos humanos de la ONU y regionales, etc.):***

Indicadores de estructura - El OVV evalúa si las pruebas **obtenidas durante su investigación** ~~proporcionadas por un Participante~~ demuestran que los acuerdos de gobernanza pertinentes (por ejemplo, políticas, leyes y acuerdos institucionales) estaban en vigor, garantizando que la ejecución de las acciones de REDD+ se ajustaba al indicador.

Indicadores de proceso - El OVV evalúa si las pruebas **obtenidas durante su investigación** demuestran que los mandatos, procesos, procedimientos y/o mecanismos institucionales pertinentes estaban en vigor y se aplicaban, garantizando que la implementación de las acciones de REDD+ estaba en conformidad con el indicador.

Indicadores de resultados - Para los primeros cinco años después de la adhesión a ART, el OVV evalúa si las pruebas **obtenidas durante su investigación** demuestran que el plan

	<p>inicial para el seguimiento de los resultados específicos del contexto definidos por el Participante en el Documento de Registro TREES ha sido implementado, total o parcialmente; o demuestra que el Participante ART ha concluido el desarrollo de su plan de seguimiento de resultados al final de los cinco años después de la adhesión a ART y está listo para implementar el plan.</p> <p>Para todos los años siguientes, el organismo de verificación evalúa si las pruebas obtenidas durante su investigación demuestran que se está aplicando el plan de seguimiento de resultados definido por el participante en ART, junto con cualquier cambio identificado y justificado en el plan de seguimiento descrito originalmente en el documento de registro de TREES; y demuestra que la recopilación continua de información de seguimiento muestra mejoras graduales en los resultados específicos del contexto definidos por el participante en los informes resumidos de resultados.</p> <p>Se recomiendan las mismas ediciones para la Sección 3.4 Ámbito de la Verificación, subsección sobre <i>Salvaguardias ambientales, sociales y de gobernanza</i>, como se detalla en la sección 3.3.</p>
<p>1.2 El Estándar de Validación y Verificación (VVS) debería requerir que el plan de validación y verificación se desarrolle en consulta con los grupos de titulares de derechos.</p>	<p>La versión actual de la VVS da poca o ninguna orientación a los OVV sobre la metodología para evaluar la conformidad de un Participante con las salvaguardas TREES y los requisitos más amplios. Se recomienda que dicha orientación se desarrolle (para proporcionar claridad sobre las expectativas del texto del estándar) en consulta con los representantes de los principales grupos de interés, como los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes.</p> <p>En cuanto al texto del estándar en sí, proponemos las siguientes ediciones:</p> <p>Sección 3.6.3.2: "Plan de validación y verificación: El OVV desarrollará un plan de validación o verificación que incluya requisitos de muestreo en línea con sus procesos internos de evaluación de riesgos y desarrollo del plan de muestreo, teniendo en cuenta la contribución relativa de cada fuente, las auditorías internas o externas de los datos y otros factores que afecten al riesgo. TREES no exigirá un muestreo de datos específico ni trabajo de campo dada la variabilidad de las actividades y fuentes de datos que podrían incluirse. Para las jurisdicciones en las que el mapeo de las partes interesadas haya identificado la presencia de Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes, este plan debe desarrollarse en consulta con los órganos representativos autoelegidos de estos grupos de titulares de derechos, con el fin de garantizar que el plan incluya oportunidades para que el equipo de OVV se comprometa</p>

	<p>con los titulares de derechos de una manera culturalmente apropiada y coherente con los derechos. Entre otras cosas, el plan debe contener un acuerdo sobre el calendario de visitas de los OVV a las comunidades, las modalidades de consulta a los representantes de la comunidad y la identificación de las fuentes de datos que los OVV deberán comprobar como parte del proceso de validación y verificación. Cuando se haya desarrollado un Plan de Participación de las Partes Interesadas como parte de la participación del Participante en el programa TREES, este plan deberá contener información sobre cómo los titulares de derechos pertinentes desean formar parte del proceso para desarrollar el Plan de Validación y Verificación.</p>
<p>2. Criterios de materialidad y función de la OVV</p>	
<p>2.1 Definir "materialidad" en términos de derechos y riesgos.</p>	<p>Proponemos que ART aclare expresamente que un incumplimiento de las salvaguardas se considerará "material" (es decir, una No Conformidad Grave) si representa un daño significativo o un riesgo sustancial para los actores implicados, o una violación fundamental de los derechos o de la integridad del programa, aunque no afecte directamente a la cuantificación de las reducciones de emisiones. Esto debería reflejarse en el estándar de Validación y Verificación (VVS).</p> <p>Por ejemplo, ART podría añadir un criterio a la VVS como:</p> <p>"Cualquier incumplimiento que indique una falta de atención o respeto a una salvaguarda de Cancún de forma que pueda causar daños a las personas o al medio ambiente será considerado una No Conformidad Mayor, independientemente de su impacto en las toneladas de CO₂."</p> <p>Esto garantiza que un programa que, por ejemplo, no consultó a las comunidades locales o ignoró el CLPI no pueda ser validado simplemente porque cumplió sus objetivos de carbono.</p>
<p>2.2 Umbrales cualitativos para determinar la materialidad.</p>	<p>A diferencia del carbono (donde TREES define la materialidad como un porcentaje de las emisiones reducidas), deben establecerse umbrales cualitativos para las salvaguardas. Dichos umbrales cualitativos deberían desarrollarse conjuntamente con los Pueblos Indígenas, las comunidades locales y otros actores pertinentes y titulares de derechos. Como mínimo, sugerimos utilizar los resultados clave de las salvaguardas como guía: si al menos una comunidad indígena o local que debería haber concedido FPIC no lo hizo, eso es material; si al menos una queja o conflicto significativo no se abordó adecuadamente y podría intensificarse, eso es material; si un mecanismo de distribución de beneficios no entrega los beneficios prometidos a un sector significativo de la población, eso es material. En esencia, cualquier incumplimiento que -si no se resuelve- pueda disminuir la confianza de las partes interesadas o dañar la reputación de ART debe tratarse como "material". Se recomienda</p>

	que el OVV justifique claramente en su informe cuando clasifique un hallazgo de salvaguardia como "menor", explicando por qué no se considera material. Por defecto, todas las constataciones de salvaguardas significativas deben considerarse importantes, a menos que existan pruebas convincentes de lo contrario.
2.3 Medidas correctoras y plazos para no conformidades menores.	En los casos en que se detecten no conformidades de salvaguardas consideradas "menores" (no significativas), el OVV debe aprobar un "plan de medidas correctivas" con un calendario definido. Recomendamos que dichas medidas correctoras en materia de salvaguardias se completen a más tardar en la siguiente verificación. En caso contrario, el incumplimiento se elevará a "grave". ART podría estipular, por ejemplo, que si una cuestión social clasificada inicialmente como menor no se resuelve en el siguiente periodo de supervisión, la emisión de créditos posteriores quedará 'suspendida o condicionada' hasta que se cierre el hallazgo. De este modo, se ejercerá la presión adecuada para resolver con prontitud incluso los problemas de salvaguarda "menores", evitando que se consoliden los riesgos para las comunidades

IV. Conclusión

Para concluir, subrayamos que TREES 3.0 tiene el potencial de establecer un punto de referencia mundial para REDD+ jurisdiccional de alta integridad, pero esto sólo se logrará si el estándar ancla firmemente los derechos de los Pueblos Indígenas, Comunidades Locales y Pueblos Afrodescendientes en su núcleo. Nuestra experiencia colectiva demuestra que los programas diseñados e implementados con nuestra plena participación, tenencia segura y distribución equitativa de los beneficios no sólo logran mejores resultados climáticos, sino que también fomentan la confianza, la estabilidad y las asociaciones duraderas.

Las recomendaciones que hemos proporcionado -resumidas en la carta y detalladas en las tablas adjuntas- pretenden ofrecer a ART vías concretas para cerrar las brechas de salvaguarda y garantizar la claridad en TREES 3.0, el Estándar de Validación y Verificación, y las plantillas y guías asociadas. Representan prácticas y aplicables que se basan en las mejores prácticas internacionales y en las lecciones aprendidas de la implementación temprana de REDD+, incluida la propia experiencia de certificación de ART.

Instamos respetuosamente a ART a adoptar estas recomendaciones con el fin de:

- Garantizar que los procesos de consulta y CLPI sean tempranos, inclusivos y significativos;
- Garantizar que el reparto de beneficios y los acuerdos de gobernanza sean equitativos, transparentes y vinculantes; y
- Reforzar la calidad y la coherencia de la evaluación de las salvaguardas, incluido el reconocimiento claro de los derechos sobre la tierra y el carbono.

Al abordar estas prioridades, ART reforzará su papel de liderazgo en la elaboración de normas jurisdiccionales REDD+ que proporcionen beneficios climáticos reales con justicia y

equidad. Esperamos seguir dialogando y colaborando con la Secretaría y la Junta Directiva de ART para perfeccionar TREES 3.0 y garantizar su aplicación efectiva en la práctica.

Les agradecemos que hayan tenido en cuenta nuestros comentarios y recomendaciones y quedamos a su disposición para discutir en detalle cualquiera de estos puntos. Esperamos que, con la incorporación de estas aportaciones, TREES 3.0 establezca un nuevo punto de referencia para la aplicación de las salvaguardas, que respete verdaderamente los derechos y el papel de los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los Pueblos Afrodescendientes como socios indispensables en la lucha contra el cambio climático.

También nos gustaría expresar nuestro profundo interés y deseo de contribuir activamente a la preparación de una Guía de Implementación de Salvaguardas y un VVS para acompañar a TREES 3.0. Creemos que nuestro conocimiento y experiencia combinados con REDD+, junto con nuestra sólida comprensión técnica de la norma y los requisitos de información relacionados, beneficiarán el proceso de ART para definir en términos más específicos cuáles son los umbrales mínimos así como los criterios de materialidad necesarios para cumplir adecuadamente con los requisitos establecidos por las salvaguardas.

Gracias por su atención y consideración.



Julian Cho Society, Belice
 Toledo Alcaldes Association, Belice
 Maya Leaders Alliance of Southern Belize, Belice

Articulação dos Povos Indígenas do Brasil (APIB), Brasil
Conselho Nacional das Populações Extrativistas (CNS), Brasil
Articulação dos Povos e Organizações Indígenas do Nordeste, Minas Gerais e Espírito Santo (Apoime), Brasil
Articulação dos Povos Indígenas da Região Sul (Arpin-Sul), Brasil
Articulação dos Povos Indígenas da Região Sudeste (Arpinsudeste), Brasil
Conselho do Povo Terena, Brasil
Organización Nacional Indígena de Colombia (ONIC), Colombia
Organización Nacional de los Pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana (OPIAC), Colombia
Union pour la Promotion des Forêts Communautaires (UPFOC), República Democrática del Congo
Réseau pour la Conservation et la Réhabilitation des Écosystèmes Forestiers (Réseau CREF), República Democrática del Congo
Le Centre d'Appui à la Gestion Durable des Forêts Tropicales (CAGDFT), República Democrática del Congo
Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP), Guatemala
Asociación de Forestería Comunitaria Utz Che (Utz Che'), Guatemala
Amerindian Peoples Association (APA), Guayana
North Pakaraimas District Council (NPDC), Guayana
South Rupununi District Council (SRDC), Guayana
Upper Mazaruni District Council (UMDC), Guayana
Organización Regional de AIDSESEP-Ucayali (ORAU), Perú
Organización Regional de Pueblos Indígenas del Oriente (ORPIO), Perú
Forest Peoples Programme
Forest Trends
Namati
Rights and Resources Initiative (RRI)
Rainforest Foundation Norway
Rainforest Foundation UK
Rainforest Foundation US
Tenure Facility

Secretaría de ART
2451 Crystal Drive, Suite 700
Arlington, Virginia 22202

Estimada Secretaría y Junta Directiva de ART:

Como representantes de Pueblos Indígenas y representantes de Comunidades Locales de América Central y del Sur, junto con organizaciones aliadas, agradecemos la oportunidad de brindarles aportes para la revisión periódica del estándar ART TREES 2.0 actualmente en curso.

El mercado voluntario de carbono se ha expandido rápida y significativamente en nuestras regiones, tanto a nivel de proyectos como de jurisdicción. Si bien estos avances han creado importantes oportunidades para acceder a nuevos canales de financiación, también han creado confusión y preocupación para los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales a la hora de entender sus derechos a los beneficios de los programas, así como los riesgos asociados a estos mercados, especialmente en lo que respecta a la auto gobernanza y la libre determinación, la tenencia de la tierra, los derechos territoriales y de carbono, el acceso a la justicia y el respeto de los derechos humanos. En ausencia de legislación y reglamentación nacionales más sólidas en muchos países de nuestras regiones ¹, los estándares del mercado voluntario de carbono deben ser sólidas, verificables y robustas para respetar y cumplir adecuadamente los derechos que están protegidos en las leyes y normas internacionales.

Vemos una oportunidad prometedora en el programa de acreditación jurisdiccional de ART para ser un motor de cambio positivo y crear un impulso para avanzar y fortalecer los derechos de tenencia, una piedra angular para un programa jurisdiccional equitativo y eficaz. Desde que se lanzó TREES 2.0 en agosto de 2021, el estándar se puso en práctica mediante la emisión de créditos por primera y única vez, hasta la fecha, en Guyana. Este proceso produjo resultados mixtos de las comunidades indígenas en términos de garantizar y verificar el consentimiento libre, previo e informado (CLPI) de las comunidades y su participación significativa en el diseño del programa, entre otras cuestiones, al tiempo que expuso las deficiencias del propio mecanismo de quejas de ART.

Nuestra preocupación compartida por el hecho de que los gobiernos, los estándares del mercado y los actores relacionados no están defendiendo los derechos distintos y diferenciados de los Pueblos Indígenas y aquellos de las Comunidades Locales² en los programas del

¹Véase el informe de políticas de la Iniciativa de Derechos y Recursos: "Estado de los derechos de carbono de los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los pueblos afrodescendientes en las tierras y los bosques tropicales y subtropicales" https://rightsandresources.org/wp-content/uploads/Policy-Brief_Carbon-Rights-EN.pdf

²Es importante señalar que los derechos de los Pueblos Indígenas se refieren a sus derechos individuales y colectivos consagrados en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. Estos se consideran junto con las protecciones de derechos más amplias consagradas en el Convenio 169 de la OIT; la Declaración Universal de Derechos Humanos, la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, el Pacto

mercado de carbono nos impulsó a tomar medidas. Nueve organizaciones que representan a los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales de todas nuestras regiones se reunieron durante la Semana del Clima en Nueva York en septiembre de 2024 para debatir estas cuestiones. Formamos un grupo de trabajo para desarrollar propuestas de políticas para mejorar el estándar TREES que esperamos que tengan muy en cuenta al revisar y actualizar el estándar.

Basándonos en nuestras experiencias compartidas, hemos identificado las tres prioridades que sientan las bases para la participación oportuna, significativa y eficaz de los Pueblos Indígenas y de las Comunidades Locales en el programa ART. Esas prioridades son:

1. Garantizar una consulta temprana, inclusiva, informada y significativa de los Pueblos Indígenas, así como de las Comunidades Locales en el diseño de programas jurisdiccionales.
2. Garantizar una participación plena y efectiva en la toma de decisiones sobre el diseño y la implementación de programas, incluida la determinación de estructuras de gobernanza, planes de distribución de beneficios justos y equitativos y un seguimiento y presentación de informes transparentes.
3. Garantizar controles de calidad más estrictos en la evaluación de la conformidad con las salvaguardias, especialmente en la evaluación de la alineación de la política nacional con las normas internacionales.

Para cada una de las prioridades descritas anteriormente, destacamos en el presente documento un conjunto de recomendaciones clave para el estándar TREES. Como uno de los mecanismos jurisdiccionales más reconocidos en el mercado voluntario de carbono, esperamos que su consideración y adopción de estas recomendaciones garantice que los futuros programas ART salvaguarden eficazmente los derechos de los Pueblos Indígenas y los derechos de las Comunidades Locales. De ese modo, el estándar TREES podrá alcanzar su potencial como el estándar voluntario de mercado de carbono capaz de lograr una alta integridad social, cuyo fracaso, sin embargo, seguirá socavando la credibilidad y la confianza del mercado en su conjunto.

Internacional de Derechos Civiles y Políticos, entre otros, así como los resultados de la CMNUCC, incluido el Marco de Varsovia para REDD+, el Acuerdo de París y decisiones posteriores; y el Marco Mundial de Diversidad Biológica Kunming-Montreal para los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales, que pueden incluir o también ser denominados como tribales, afrodescendientes, *quilombolas*, extractivistas, comunidades tradicionales, comunidades ribereñas o titulares de derechos equivalentes. De ahora en adelante en este documento, para abreviar, estos derechos se denominarán "los derechos de los Pueblos Indígenas y los derechos de las Comunidades Locales". De manera similar, el término "Comunidades Locales" debe considerarse inclusivo de los titulares de derechos enumerados anteriormente.

1. Garantizar una consulta temprana, inclusiva, informada y significativa con los Pueblos Indígenas y de las Comunidades Locales en el diseño de programas jurisdiccionales.

El problema

Una preocupación que resuena en nuestras geografías son los procesos a menudo apresurados e inadecuados mediante los cuales se consulta a las comunidades sobre los programas REDD+ jurisdiccionales. Las consultas que pueden conducir al consentimiento en la escala adecuada a menudo no se llevan a cabo, sino que se limitan a talleres o sesiones de intercambio de información que no abordan los posibles riesgos e impactos de las acciones REDD+, el alcance y la escala de las acciones REDD+ en sí mismas o las alternativas que las comunidades podrían desear considerar.

La falta de información y transparencia limita la capacidad de respetar el derecho al consentimiento libre, previo e informado, y se debe a la falta de tiempo y recursos para producir materiales adaptados a las culturas en idiomas que las comunidades puedan entender. La falta de protocolos nacionales y/o subnacionales sobre el consentimiento libre, previo e informado, y la falta de reconocimiento de los derechos al consentimiento libre, previo e informado a nivel nacional³, conducen a una confusión entre las consultas y el consentimiento de los Pueblos Indígenas y/o las Comunidades Locales, y a una confusión en torno a quién tiene la autoridad para otorgar el consentimiento.

La consulta debe considerarse como el proceso continuo mediante el cual las partes interesadas⁴ reciben información y apoyo adecuados para participar de manera significativa en el diseño y la implementación de un programa REDD+ jurisdiccional. Las consultas deben identificar las actividades REDD+ actuales y futuras específicas para las que se debe buscar el consentimiento, de manera que permita tomar decisiones libres, previas e informadas sobre si participar o mantener su participación en dichos programas⁵. El consentimiento debe considerarse como los acuerdos negociados específicos alcanzados para definir la participación, el diseño y la implementación de dichos programas, incluidos los términos de participación, compensación y monitoreo, entre otros que sean relevantes para cada grupo de partes interesadas afectadas (observando que la obtención del consentimiento no termina con un acuerdo, y requiere consultas continuas y el cumplimiento constante de los términos incluidos en el mismo).

³Véase el informe de políticas de la Iniciativa de Derechos y Recursos: "Estado de los derechos de carbono de los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales y los pueblos afrodescendientes en las tierras y los bosques tropicales y subtropicales." https://rightsandresources.org/wp-content/uploads/Policy-Brief_Carbon-Rights-EN.pdf

⁴ De una manera que garantice la accesibilidad y sea culturalmente apropiada.

⁵ Véase, por ejemplo, el documento de la FAO "El consentimiento libre, previo e informado: un derecho de los pueblos indígenas y una buena práctica para las comunidades locales" <https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/publications/2016/10/free-prior-and-informed-consent-an-indigenous-peoples-right-and-a-good-practice-for-local-communities-fao/>

Estas cuestiones, combinadas con la falta de recursos financieros para que los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales contraten asesoramiento técnico y legal, obstaculizan los procesos de participación y consulta eficaces. Como resultado, las comunidades carecen de acceso e información para comprender las múltiples facetas de los programas de mercado de carbono, los riesgos y responsabilidades asociados a las acciones REDD+, como por ejemplo cómo afecta sus derechos formalmente reconocidos y consuetudinarios a la tierra, el territorio y los servicios ecosistémicos producidos por estas áreas como resultado de las acciones directas e indirectas de las comunidades ⁶, o cómo las salvaguardas internacionales o nacionales se aplican a su contexto específico para una gestión adecuada del riesgo.

Sin embargo, en los programas J-REDD+, el gobierno tiene la obligación de establecer procesos que permitan a las comunidades proteger y defender sus derechos. Los estándares del mercado de carbono, como TREES, tienen un papel importante que desempeñar a la hora de aumentar las expectativas hacia los gobiernos en cuanto a la participación en programas jurisdiccionales, y esto incluye asegurar la calidad de los procesos de consulta. Los procesos de consulta eficaces deben resolver las asimetrías de información, teniendo en cuenta los conocimientos, las necesidades, los enfoques y los plazos únicos de cada pueblo o comunidad, todo lo cual requiere tiempo y recursos que a menudo no se tienen en cuenta en los presupuestos gubernamentales o en los programas jurisdiccionales.

Existen casos de protocolos de CLPI y de consulta que funcionan a nivel comunitario y jurisdiccional, como en Belice⁷ o el Perú⁸, donde se identifican etapas críticas en los procesos regionales de CLPI y de consulta, así como las etapas preliminares durante las cuales se establecen los planes de consulta, diálogo y/o negociación. Estos planes generalmente incluyen la definición de quién llevará a cabo la consulta y sobre qué tema(s), así como a quién se consultará, en qué momento, la metodología y materiales que se utilizarán y la estrategia de comunicación bidireccional que se implementará para facilitar la coordinación continua y el consentimiento continuo.

Además de especificar los Pueblos Indígenas afectados y sus comunidades pertinentes bajo un programa propuesto, los protocolos de consulta también deben de aclarar la identificación de las Comunidades Locales afectadas y podría hacer referencia a criterios promovidos por las Comunidades Locales en Mesoamérica para tales fines⁹. Las mejores prácticas requieren CLPI y protocolos de consulta que garanticen el derecho a denegar el consentimiento. Los marcos existentes y los recursos relacionados pueden servir como referencia para los Participantes que

⁶Estándar sobre derechos sobre la tierra [The-Land-Rights-Standard ES.pdf](#)

⁷ Véase el Protocolo de Consulta Libre Previo y Informado de los Maya de Belice del Sur <https://drive.google.com/file/d/1YQtMKnihhq1d83civBqQrt6vybR7M19O/view>

⁸Véase Ley de Consulta Previa del Perú LEY N° 29785

<https://consultaprevia.cultura.gob.pe/sites/default/files/pi/archivos/Ley%20N%C2%B0%2029785.pdf>

⁹Los criterios propuestos para la identificación de comunidades locales, presentados por miembros de la Alianza Mesoamericana de Pueblos y Bosques en la COP29 de la CMNUCC en Bakú, se pueden consultar aquí: <https://redmocaf.org.mx/wp-content/uploads/2024/11/Evento-paralelo-CLVF.pdf>

buscan asegurar la participación plena y efectiva y el consentimiento continuo de los Pueblos Indígenas, así como de las Comunidades Locales en los programas REDD+ jurisdiccionales.

Tratamiento en TREES

El estándar TREES 2.0, tal como está redactado, carece de claridad y rendición de cuentas desde los gobiernos locales, regionales y nacionales con los Pueblos Indígenas como las Comunidades Locales para garantizar que las comunidades y sus respectivas organizaciones representativas participen y sean consultados de manera significativa en las primeras etapas del proceso. Para que un gobierno manifieste su interés en participar en ART, debe presentar una nota conceptual a la Secretaría de ART. La nota conceptual es un documento importante, ya que es el que presenta por primera vez el alcance del programa, la escala, los socios del programa, los implementadores y las posibles reclamaciones que se derivarán de la venta de los créditos de carbono.

Sin embargo, no existe un requisito específico para informar sobre las consultas con las partes interesadas afectadas, aparte de afirmar, en un simple ejercicio de verificación, si un gobierno considera que su cumplimiento de las salvaguardias pertinentes, como la Salvaguardia D para lograr *“la participación plena y efectiva de las partes interesadas pertinentes, en particular los pueblos indígenas y las comunidades locales”*, es “de conformidad” o de “plan de conformidad”¹⁰. En ninguna parte de TREES se hace una distinción verificable entre la implementación de consultas efectivas (el proceso) y la obtención del consentimiento (el resultado). Además, el indicador de resultado del Tema 3.1, que requiere la identificación de los pueblos indígenas y las comunidades locales, debería cumplirse, a más tardar, en la presentación del documento de registro¹¹.

Además, la Nota Conceptual no está sujeta a un escrutinio externo y hay pocos medios para garantizar que las partes interesadas y los titulares de derechos pertinentes hayan sido informados o hayan podido revisar y comentar la presentación del gobierno, incluso cuando sus tierras y territorios hayan sido incluidos en la Nota Conceptual, como fue el caso de Guyana. El mecanismo por el cual ART anuncia la aceptación de la Nota Conceptual de una nueva jurisdicción a la lista de correo de ART (Sección 15.2) es demasiado tardío y demasiado limitado (dentro de un plazo de 30 días) para facilitar y enfrentar el escrutinio o un diálogo productivo de las partes interesadas pertinentes.

Consideramos que el *listserv* y correo electrónico de ART no es una forma suficiente de garantizar un intercambio de información completo y efectivo y la participación de los Pueblos Indígenas y de las Comunidades Locales. Los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales,

¹⁰ Encontrado en la Sección 12.5.4.

¹¹ Como ejemplo de una mejor práctica, el FCPF exige que las jurisdicciones realicen una evaluación detallada de la tenencia de la tierra, identificando a los titulares de derechos, los derechos consuetudinarios y los tipos de tenencia, al tiempo que garantizan que los derechos de los Pueblos Indígenas estén legalmente reconocidos y protegidos mediante marcos jurídicos y políticas documentados.

y sus respectivos líderes tienen a menudo dificultades para acceder a correos electrónicos de manera constante y efectiva, por lo cual este mecanismo no garantiza un intercambio de información eficiente y oportuna. Si bien ART permite a las partes interesadas tener la oportunidad de presentar comentarios sobre las presentaciones de interés de un gobierno, no exige explícitamente que los gobiernos proporcionen a las partes interesadas acceso a la documentación preliminar antes de su presentación a ART. De hecho, no está claro en el texto de la Sección 15.2 cómo se espera que los gobiernos aborden los comentarios recibidos durante el plazo de 30 días de ART, que debería aclararse e incluirse en la revisión por terceros de las presentaciones posteriores de un Participante. La presunción de la Secretaría de que *“la información del Participante está disponible para el escrutinio público y la demostración de lo contrario corresponderá al Participante”* (Sección 15.2) esencialmente otorga a los Participantes –es decir, gobiernos nacionales o subnacionales– *carta blanca* para determinar el nivel de transparencia que consideren apropiado, mientras que proporciona poca o ninguna rendición de cuentas.

La falta de requisitos claros en materia de transparencia y consulta en las primeras etapas de los programas, especialmente en la forma de la nota conceptual de TREES, limita la capacidad de las partes interesadas de proporcionar aportes oportunos y significativos para fundamentar el desarrollo de los documentos que se presentarán. La falta de requisitos para el escrutinio externo de la nota conceptual limita aún más la rendición de cuentas en esta etapa crucial del diseño de los programas de ART.

Nuestras recomendaciones al estándar

Con base en estas observaciones, recomendamos la incorporación de tres nuevos requisitos de consulta, transparencia y rendición de cuentas a las partes interesadas, en las etapas iniciales del diseño e implementación del programa. En conjunto, estas tres medidas, al mejorar la transparencia y la inclusión en las primeras etapas del diseño del Programa ART, garantizarán mejor que las partes interesadas pertinentes tengan tiempo suficiente para revisar y proporcionar aportes significativos y, por lo tanto, lograr una pronta conformidad con el indicador de resultados del Tema 2.1¹² del estándar. Es de propio interés de ART aumentar la transparencia y las oportunidades de consultas públicas en una etapa temprana, ya que esto minimizará los riesgos para la reputación del programa y el estándar, al tiempo que aumentará la eficacia del programa y su implementación equitativa.

1.1 Nuevos requisitos en materia de consulta temprana a las partes interesadas

Recomendamos la incorporación de requisitos más sólidos en la Nota Conceptual sobre la consulta a las partes interesadas en la presentación inicial de los documentos de un Participante a ART, que deberían incluir divulgaciones sobre todos los Temas de

¹²El tema 2.1 de TREES cubre el requisito de “Respetar, proteger y cumplir el derecho de acceso a la información”.

Salvaguardias C y D¹³. La conformidad con el indicador de resultado (indicador 'outcome') bajo el Tema 3.1, referente a la identificación adecuada de las partes interesadas relevantes, debería cumplirse con respecto a la identificación de los Pueblos Indígenas afectados - incluidos los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario y Contacto Inicial (PIAVCI) - así como de las Comunidades Locales, y debería ser un prerrequisito para continuar con las actividades del programa. Se recomienda que el estándar exige especial atención al proceso de CLPI en los territorios indígenas donde hay PIAVCI, dada la necesidad de que dichos procesos se lleven a cabo con extrema sensibilidad y respeto por las especificidades culturales y sociales de estas comunidades. Por lo tanto, el estándar debería exigir a los Participantes que demuestren que se ha dado una consideración especial a estos territorios, incluyendo la propuesta de medidas concretas para proteger a estos pueblos y la participación de organizaciones indígenas con experiencia y conocimientos en el trabajo con PIAVCI.

Los indicadores para el Tema 4.1 y el Tema 4.2 deberían hacer referencia clara a cualquier protocolo jurisdiccional existente de CLPI, cuando sea aplicable, o exigir la existencia de un plan de consulta para las partes interesadas, cualquiera de los cuales debería proporcionar evidencia por la cual se puede otorgar el CLPI en los niveles y autoridad apropiados. Mientras tanto, los indicadores para el Tema 4.1 deberían requerir informes sobre los presupuestos disponibles, con fondos adecuados asignados para actividades de consulta, la provisión de asesoría legal independiente de elección propia de las comunidades y recursos para los procesos de gobernanza interna de las comunidades.

Todos estos requisitos deberían estar detallados en un documento de orientación que defina los principios de un plan y proceso de participación y consulta de las partes interesadas efectivo, para lograr el CLPI, incluyendo referencias adicionales a las mejores prácticas que los Participantes deberían respetar, y cuya preparación debería diseñarse en consulta con cualquier organización representativa de los Pueblos Indígenas y/o las Comunidades Locales interesadas. Al actualizar estos nuevos requisitos, TREES debería basarse en marcos establecidos y directrices y requisitos similares que ya estén en vigor en otras instancias internacionales. Por ejemplo, la ESS10 del Banco Mundial exige el desarrollo e implementación de un plan de participación de las partes interesadas, que debe divulgarse lo antes posible y antes de la evaluación del proyecto¹⁴. De manera similar, el GCF requiere el

¹³ Los temas de la Salvaguarda C de Cancún bajo TREES incluyen el Tema 3.1 para "Identificar a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, o equivalente", el Tema 3.2 para "Respetar y proteger el conocimiento tradicional" y el Tema 3.3 para "Respetar, proteger y cumplir los derechos de los Pueblos Indígenas y/o las comunidades locales, o equivalente"; los temas de la Salvaguarda D de Cancún bajo TREES incluyen el Tema 4.1 para "Respetar, proteger y cumplir el derecho de todos los interesados relevantes a participar plena y efectivamente en el diseño e implementación de acciones REDD+" y el Tema 4.2 para "Promover procedimientos participativos adecuados para la participación significativa de los pueblos indígenas y las comunidades locales, o equivalente".

¹⁴ Consulte el Marco ambiental y social del Banco Mundial para las operaciones de IPF "ESS10: Participación de las partes interesadas y divulgación de información"

establecimiento de un proceso de participación de las partes interesadas y también proporciona directrices¹⁵. La IFC también requiere un plan de consulta de las partes interesadas¹⁶. Mientras tanto, el Programa ONU-REDD y las Directrices sobre CLPI del FCPF¹⁷, así como las de RECOFTC y GIZ¹⁸, proporcionan una guía completa para construir un proceso de consulta que pueda conducir al consentimiento.

1.2 Nuevos requisitos para los procedimientos de consultas públicas por parte de los Participantes de ART

Recomendamos la incorporación de un nuevo requisito que obligue a que todos los documentos pertinentes (como la Nota Conceptual, el Documento de Registro y los Informes de Monitoreo) estén disponibles en los idiomas nacionales y, según corresponda y sea pertinente, en los idiomas de los Pueblos Indígenas, para que los Participantes puedan recibir comentarios públicos durante un período de al menos 60 días antes de su presentación a ART, como una forma de aumentar el acceso a la información a los Pueblos Indígenas, así como a las Comunidades Locales, incluidas sus instituciones representativas, comunidades y miembros de la comunidad. Se debería exigir a los Participantes que se comuniquen de manera proactiva con los Pueblos Indígenas y con las Comunidades Locales, a través de sus organizaciones representativas, sobre la publicación y difusión de los documentos pertinentes mencionados anteriormente. Esto se puede llevar a cabo en coordinación con relevantes ministerios del país.

Hacer consulta pública antes de la presentación de la Nota Conceptual es particularmente importante dado que no existen medios de verificación ni pruebas suficientes para garantizar el cumplimiento de los indicadores de TREES en esta etapa inicial, pero, no obstante, debería ser responsabilidad de ART garantizar que su programa sea transparente y accesible.

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/476161530217390609/ESF-Guidance-Note-10-Stakeholder-Engagement-and-Information-Disclosure-English.pdf>

¹⁵Consulte la “Nota de orientación sobre sostenibilidad: Diseño y garantía de una participación significativa de las partes interesadas en las actividades financiadas por el Fondo Verde para el Clima”

<https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/sustainability-guidance-stakeholder-engagement-may2022.pdf> y las “Directrices operativas: Política de pueblos indígenas”

<https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/ipp-operational-guidelines.pdf>

¹⁶Consulte las Normas de desempeño 1 (Gestión de riesgos) y 7 (Pueblos indígenas) y recursos sobre la participación de las partes interesadas como <https://www.ifc.org/en/insights-reports/2000/publications-handbook-stakeholderengagement--wci--1319577185063>

¹⁷Consulte las “Directrices sobre la participación de las partes interesadas en la preparación para REDD+ con especial atención a la participación de los pueblos indígenas y otras comunidades dependientes de los bosques” de UNREDD y FCPF

[https://www.forestcarbonpartnership.org/system/files/documents/Guidelines%20on%20Stakeholder%20Engagement%20April%2020,%202012%20\(revision%20of%20March%2025th%20version\).pdf](https://www.forestcarbonpartnership.org/system/files/documents/Guidelines%20on%20Stakeholder%20Engagement%20April%2020,%202012%20(revision%20of%20March%2025th%20version).pdf)

¹⁸Consulte el documento de RECOFTC y GIZ “Consentimiento libre, previo e informado en REDD+: principios y enfoques para el desarrollo de políticas y proyectos”

https://redd.unfccc.int/uploads/2_74_redd_20130710_recoftc_free_2C_prior_2C_and_informed_consent_in_reddplus.pdf

La presentación de informes sobre este requisito en la Nota Conceptual debería ser divulgaciones obligatorias sobre la Salvaguardia B, Tema 2.1 ¹⁹, que reflejen como mínimo dónde y cómo las partes interesadas han accedido al borrador de la Nota Conceptual y las formas en que se comunicó este borrador a las partes interesadas antes de que se hiciera público. Los reportes sobre el Tema 2.1. deberían incluir referencias cruzadas a las modalidades identificadas por los Pueblos Indígenas y por las Comunidades Locales en cualquier marco de consentimiento libre, previo e informado existente en relación con la forma en que prefieren recibir acceso a las notificaciones públicas. Dichas especificaciones sobre el acceso público y temprano a la documentación deben revisarse, reafirmarse y/o actualizarse en las presentaciones posteriores de los participantes.

1.3 Modificación de los propios procedimientos de consulta pública de ART

Asimismo, el período de comentarios públicos de ART sobre la Nota Conceptual debería permanecer abierto por un período de al menos 60 días y aclarar que los comentarios de las partes interesadas se deben incorporar en la presentación por parte del gobierno de los informes de Registro y Monitoreo, al tiempo que se brindan respuestas detalladas sobre cómo se han considerado y abordado todos los comentarios recibidos por al menos los Pueblos Indígenas y las partes interesadas de las Comunidades Locales. TREES debería abordar esta brecha aprovechando los requisitos del FCPF de que los comentarios de las partes interesadas se incorporen en los diseños finales del programa.

Mientras tanto, para aumentar la accesibilidad y la transparencia de la información, ART debería poner a disposición todos los materiales relacionados con el programa en todos los idiomas oficiales de los países en los que desee que esté disponible y difundido según el protocolo jurisdiccional existente de CLPI y/o plan de consulta. Además de una lista de correo, los períodos de consulta pública deberían ser más fácilmente accesibles en el sitio web de ART TREES, así como otros canales de comunicación (por ejemplo, el canal de WhatsApp) que deberían estar disponibles para las partes interesadas.

¹⁹El tema 2.1 de la Salvaguardia B de Cancún tiene como objetivo “Respetar, proteger y cumplir el derecho de acceso a la información”.

2. Garantizar una participación plena y efectiva en la toma de decisiones sobre el diseño y la implementación de programas, incluida la determinación de estructuras de gobernanza, planes de distribución de beneficios justos y equitativos y un seguimiento y presentación de informes transparentes.

El problema

De manera similar a los procesos de consulta apresurados en los que se aborda a las comunidades y se las consulta según un proceso que no han podido definir, también se las margina en la toma de decisiones sobre el diseño de los programas REDD+ jurisdiccionales y cómo se implementarán. Rara vez se expone a los Pueblos Indígenas o las Comunidades Locales a la lógica detrás de decisiones clave que podrían afectar los beneficios o mitigar los riesgos asociados con dichos programas.

Las comunidades que se convierten en parte de un programa J-REDD+ (i) renuncian a algunos de sus derechos para los fines del programa; (ii) contribuyen a sus objetivos trabajando para lograrlo; o (iii) se ven afectadas negativamente por él. En todos los casos, dichas comunidades deberían recibir una compensación justa en los acuerdos de distribución de beneficios. Hasta la fecha, existe una brecha sorprendente en la comprensión de cómo se determinan los acuerdos de distribución de beneficios en los programas REDD+ jurisdiccionales (aparte, tal vez, de Costa Rica o Guatemala) para la distribución equitativa de los ingresos entre las partes interesadas, es decir, el gobierno, los Pueblos Indígenas, las Comunidades Locales u otros titulares de derechos, y los mecanismos mediante los cuales se administran y distribuyen esos fondos.

Al mismo tiempo, la aplicación de las salvaguardas y la mitigación de los riesgos se dan en diferentes escalas en los programas REDD+ jurisdiccionales. Es fundamental que los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales definan por sí mismos cómo deben entenderse y aplicarse las salvaguardas globales de REDD+ a nivel nacional y territorial²⁰. El diseño y el funcionamiento de los sistemas de información de salvaguardas (SIS) de una jurisdicción es otro componente de los programas J-REDD+ que debe involucrar y depender de la participación de la comunidad. Si bien la mayoría de los SIS aún no están operativos o están en desarrollo, un SIS adecuado debería facilitar la capacidad de las comunidades para contribuir al monitoreo y la implementación continuos de los programas. Sin embargo, con frecuencia se desarrollan sin una participación significativa de las partes interesadas. Como resultado, las comunidades no comprenden qué salvaguardas se les aplican, cómo pueden monitorear los impactos y saber a qué entidades pueden informar sobre los impactos. Estas lagunas amenazan los derechos de los Pueblos Indígenas y los derechos de las Comunidades Locales a una participación efectiva en la negociación de políticas y programas que los afectan.

²⁰Consulte la “Guía integral sobre derechos y transparencia en los mercados de carbono y proyectos REDD+” de la Alianza Mesoamericana de Pueblos y Bosques, accesible aquí: https://www.alianzamesoamericana.org/es/wp-content/uploads/2024/10/english_carbon_markets.pdf

Se pueden establecer mecanismos para atender las necesidades de los Pueblos Indígenas así como de las Comunidades Locales para el seguimiento continuo de los programas a través del SIS de una jurisdicción. La Alianza Mesoamericana de Pueblos y Bosques sugiere que “esto incluye el establecimiento de etapas claras y específicas para el seguimiento, que sean definidas por las propias comunidades a través de un proceso de consulta, permitiéndoles no sólo recibir información sino también contribuir activamente al seguimiento y evaluación de los proyectos o medidas, mejorando así la transparencia de los procesos”.²¹

Si los gobiernos realmente desean colaborar con los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales en los programas J-REDD+, tienen la obligación de compartir la autoridad para la toma de decisiones y estar dispuestos a diseñar conjuntamente cada aspecto del programa como socios. La reciente Nota Conceptual sobre REDD+ Jurisdiccional Indígena Nacional presentada a ART por el Ministerio del Ambiente del Perú, en colaboración con las organizaciones indígenas amazónicas nacionales AIDSEP, CONAP y ANECAP, es un ejemplo notable de un paso en la dirección correcta, ya que muestra el tipo de cooperación y coordinación que pueden facilitar los programas jurisdiccionales.

Por último, las comunidades y sus organizaciones a nivel subnacional y nacional pueden tener dificultades para mantener la continuidad de sus compromisos en materia de políticas y programas, ya que experimentan transiciones periódicas de liderazgo electo. Cualquier mecanismo de colaboración y cooperación que se establezca en los programas REDD+ jurisdiccionales debe tener en cuenta esas lagunas y garantizar la documentación periódica y de acceso público de las consultas y el trabajo de los comités de gobernanza.

Tratamiento en TREES

TREES exige que los gobiernos demuestren que las partes interesadas, especialmente los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales, hayan participado de manera plena y efectiva en el diseño y la implementación de las acciones de REDD+. Esto se aborda en el Tema 4.1²², que especifica que la participación debe ser oportuna y significativa; sin embargo, TREES no exige explícitamente el establecimiento de un mecanismo formal de participación de las partes interesadas durante la fase de diseño del programa, ni de un mecanismo de gobernanza que pueda garantizar la participación y el compromiso continuos en la implementación del programa.

En cuanto a la cuestión de la distribución de beneficios, el Tema 2.2²³ incluye un indicador de resultados que exige que los gobiernos demuestren que la distribución de los beneficios de las actividades de REDD+ ha sido justa, transparente y equitativa, de conformidad con los acuerdos internacionales y los marcos jurídicos nacionales. Para que haya una compensación

²¹ *Ibidem.*

²² Consulte la nota al pie #13 para ver el texto completo.

²³ El tema 2.2 cubre el requisito de “Promover la transparencia y prevenir la corrupción, incluso mediante la promoción de medidas anticorrupción”.

justa, es fundamental que las partes interesadas pertinentes tengan una participación significativa en la escala apropiada (a nivel de comunidad así como a nivel jurisdiccional) en el proceso de toma de decisiones sobre los acuerdos de distribución de beneficios. Sin embargo, no existe ningún requisito en el Tema 2.2 que exija una participación significativa de las partes interesadas en la creación de un plan que defina las respectivas asignaciones y modalidades mediante las cuales fluirían los ingresos. Un requisito de contar con una estructura de gobernanza que permita una participación continua podría ayudar a garantizar que las actividades de REDD+ se implementen de la manera que sugiere el Tema 2.2, pero también que los indicadores de resultados de los Temas 4.1 y 4.2²⁴ se logren de una manera claramente respaldada por evidencia.

Además, si bien TREES establece el requisito de contar con un SIS, pero no ofrece orientación sobre el diseño o la configuración de dicho sistema ni aclara los criterios que se deben cumplir para tener un SIS “en funcionamiento” con fines de validación y verificación. Como estos sistemas tienen por objeto facilitar la participación de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales en la presentación de informes del gobierno sobre las salvaguardias que les afectan, se les debe garantizar una voz en cuanto a cómo deben funcionar estos mecanismos. Deben ser los Pueblos Indígenas así como las Comunidades Locales los que definen el proceso de implementación del SIS y en particular cómo debe llevarse a cabo, a nivel nacional y con las autoridades nacionales, y/o a nivel subnacional con organizaciones representativas, si corresponde.

Nuestras recomendaciones al estándar

Con base en estas observaciones, recomendamos la incorporación de nuevos requisitos para la gobernanza del programa, la distribución de beneficios y el establecimiento de Sistemas de Información de Salvaguardas.

2.1 Nuevos requisitos para la gobernanza del programa

Exigir a los Participantes que establezcan un mecanismo de gobernanza formal, inclusivo y accesible, integrado por múltiples actores, y apoyado de manera financiera por los Participantes, que permita la participación y representación continua de los Pueblos Indígenas, así como de las Comunidades Locales. Vinculado con el protocolo CLPI jurisdiccional y/o el plan de consulta, dicho mecanismo de gobernanza permitiría a los representantes de los Pueblos Indígenas y los representantes de las Comunidades Locales, incluyendo a las mujeres y los jóvenes en ambos casos, interactuar y negociar con las autoridades gubernamentales pertinentes sobre el diseño y los procedimientos operativos de un programa propuesto, y facilitar la elaboración de acuerdos basados en procesos comunitarios de consentimiento.

²⁴Consulte la nota al pie #13 para ver el texto completo.

Los procedimientos de ese mecanismo formal de gobernanza con múltiples actores deberían garantizar la participación plena y efectiva de los Pueblos Indígenas, así como de las Comunidades Locales, lo que requiere un poder de decisión adecuado y suficiente. Las decisiones deberían verificarse mediante acuerdos vinculantes mutuamente convenidos con la divulgación de registros que sean accesibles de forma regular y pública, a fin de garantizar la transparencia y la rendición de cuentas.

2.2 Nuevo requisito para un plan de distribución de beneficios

Exigir a los Participantes el establecimiento de un plan de distribución de beneficios justo y equitativo, acordado entre todos los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales afectadas en la escala apropiada (a nivel de comunidad así como a nivel jurisdiccional), y respetando el marco jurisdiccional de CLPI y/o el plan de consulta, y así adhiriendo a la disposición de la Salvaguarda D de que existen procedimientos participativos adecuados para asegurar la participación plena, efectiva y significativa de los Pueblos Indígenas así como de las Comunidades Locales.

El diseño, la consulta y la aprobación de un plan de distribución de beneficios debe garantizar una compensación justa y formar parte de la agenda del mecanismo formal de gobernanza de múltiples actores, cuyos acuerdos serían validados por la autoridad pertinente de cada Pueblo Indígena o Comunidad Local afectada. En los casos en que se identifiquen territorios con Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario o Contacto Inicial, se deben asignar recursos para proteger sus territorios y medidas apropiadas para gestionar esos recursos de manera responsable. La implementación de la distribución de beneficios debe estar sujeto a monitoreo y evaluación de impactos generados con las intervenciones.

Los Participantes del programa deben proporcionar evidencia de que la información sobre las fechas, el tamaño, y el uso de los fondos REDD+ recibidos se comunique de manera clara y transparente en un momento oportuno que pueda ser utilizado por las partes interesadas y las comunidades afectadas. TREES debe basarse en el mandato del FCPF de que los planes de distribución de beneficios se finalicen y divulguen antes de que se realicen los pagos por reducción de emisiones, lo que incluye criterios e indicadores claros para evaluar la inclusión y equidad de los mecanismos de distribución de beneficios (incluidos los beneficios monetarios y no monetarios, como pagos en efectivo, creación de capacidad y mejoras de infraestructura, adaptados a las necesidades específicas de los beneficiarios a través de consultas con las partes interesadas).

2.3 Modificar los requisitos para el establecimiento de un SIS

Enmendar la sección 3.1.2 para aclarar que los Participantes (tanto nacionales como subnacionales) deben cumplir con todas las decisiones de la CMNUCC sobre salvaguardas para REDD+, incluyendo con la orientación proporcionada, para el establecimiento del SIS, cuyo proceso debe adherirse también a la disposición de la Salvaguarda D que asegura la

participación plena, efectiva y significativa de los Pueblos Indígenas, así como de las Comunidades Locales. Este sistema debe contener indicadores para el monitoreo y evaluación de impactos en los Pueblos Indígenas tanto como las Comunidades Locales generados por las acciones REDD+ tanto como los impactos de las inversiones bajo el programa ART.

El diseño y establecimiento de un marco de monitoreo programático y SIS debe ser parte de la agenda del mecanismo formal de gobernanza con múltiples actores. Los acuerdos y los informes de monitoreo regulares deben ser validados por la autoridad pertinente de cada Pueblo Indígena o Comunidad Local afectada, y dicha validación debe ser verificada independientemente por el Órgano de Validación y Verificación (OVV).

3. Garantizar controles de calidad más estrictos en la evaluación de la conformidad con las salvaguardias, especialmente en la evaluación de la alineación de la política nacional con las normas internacionales.

El problema

Los derechos de los Pueblos Indígenas y de las Comunidades Locales, tal como se reconocen en el derecho internacional²⁵, son a menudo mal implementados o interpretados por estándares del mercado, desarrolladores de proyecto y Organismos de Validación y Verificación (OVV). El incumplimiento del derecho internacional y de las mejores prácticas reconocidas para el cumplimiento de los derechos humanos, los derechos de los Pueblos Indígenas y de los derechos de las Comunidades Locales debilita la credibilidad, la transparencia y la integridad de las iniciativas de financiación climática.

A pesar de los esfuerzos en curso para mejorar la integridad, la transparencia y la fiabilidad de los estándares de créditos de carbono, la aplicación eficaz de las obligaciones internacionales de los países sigue siendo problemática desde una perspectiva basada en los derechos. En lugar de respetar el derecho internacional y las mejores prácticas, los estándares se aplican en términos generales sólo en virtud de las leyes nacionales, lo que los hace ineficaces en contextos en los que los derechos son limitados o se reconocen de forma inadecuada. Esto es particularmente evidente en la legislación nacional relativa a cuestiones como la tenencia de la tierra, los derechos de carbono y el acceso a la justicia y a los mecanismos de reclamación. Además, la calidad de la experiencia y conocimiento de los auditores de ART en materia de salvaguardias sociales, así como la minuciosidad del proceso de validación y verificación, se han puesto en tela de juicio tanto en el caso de los créditos ART en Guyana como, más recientemente, en Costa Rica²⁶.

²⁵Consulte la nota al pie n.º 2 para conocer la legislación internacional pertinente.

²⁶Consulte el artículo reciente del 5 de diciembre de 2024 en Development Today “Se retrasa el acuerdo sobre el carbono forestal. Costa Rica pide cambios en el sistema de certificación financiado por

Si los organismos de acreditación de carbono como ART desean reivindicar la coherencia con las leyes y normas internacionales, tienen la obligación de garantizar que sus programas cumplan criterios aceptables para la protección de los derechos y puedan facilitar una interpretación más eficaz y precisa de esos derechos a efectos de validación. Además, ART puede ser un impulso para mejorar el acceso a los derechos y la formación de condiciones propicias que permitan que los programas jurisdiccionales fortalezcan la autonomía y la libre determinación de los Pueblos Indígenas, así como la autonomía de las Comunidades Locales. Observamos que estas condiciones propicias también son necesarias para que los programas JREDD+ sean eficaces en la reducción de emisiones.

Tratamiento en TREES

TREES ha establecido una estructura de presentación de informes más completa en torno a las Salvaguardias de Cancún en relación con otros estándares jurisdiccionales en el mercado de carbono, que comprende indicadores estructurales, de procedimiento y de resultados. Sin embargo, el grado de flexibilidad y respeto por la soberanía que se otorga a los gobiernos para interpretar y cumplir con las salvaguardias reconocidas internacionalmente pone en riesgo el cumplimiento de los derechos de los Pueblos Indígenas y de las Comunidades Locales que han sido históricamente vulnerables y marginados, a menudo por esos mismos gobiernos.

Las normas no prescriben métodos específicos para evaluar la calidad de la conformidad con las salvaguardias. Esta dependencia de sistemas nacionales sin un mecanismo específico para evaluar la eficacia o la idoneidad de las salvaguardias conduce a posibles lagunas en la aplicación y a variabilidad en la forma en que se aplican las salvaguardias.

Por ejemplo, el Tema de salvaguarda 2.3 de TREES tiene el mandato de respetar, proteger y cumplir los derechos de tenencia de la tierra, y pide a los participantes que cuenten con marcos legales para garantizar los derechos estatutarios y consuetudinarios sobre la tierra (indicador de estructura), que las instituciones públicas reconozcan y mapeen estos derechos (indicador de proceso) y que las partes interesadas tengan acceso a la tierra y control sobre ella, y que se exija el consentimiento libre, previo e informado para cualquier reubicación (indicador de resultado). Sin embargo, TREES no prescribe enfoques o evaluaciones específicos que deban utilizarse para documentar la legitimidad y la integridad de las afirmaciones sobre la tenencia de la tierra realizadas por los gobiernos en sus documentos de registro e informes de seguimiento.

Además, si bien TREES no proporciona un proceso detallado ni orientación sobre el CLPI o la participación de las partes interesadas, el indicador de resultados del Tema 4.2 de TREES requiere que "el diseño, la implementación y las evaluaciones de las acciones REDD+ se llevaron a cabo, cuando fue pertinente, con la participación de los pueblos indígenas y/o las

Noruega." <https://www.development-today.com/archive/2024/dt-9--2024/forest-carbon-deal-delayed.-costa-rica-calls-for-changes-in-norwegian-funded-certification-system>

comunidades locales, o equivalente, incluso, si corresponde, a través del CLPI, de conformidad con el marco legal internacional y/o nacional y, si corresponde, subnacional, y de conformidad con sus respectivos derechos y estructuras y procesos de toma de decisiones".

Por lo tanto, para cumplir con este indicador, se debe esperar que los gobiernos definan claramente cómo se lleva a cabo el proceso de consentimiento libre, previo e informado y el proceso de consulta con las partes interesadas, y que documenten su implementación y resultados en la presentación de informes sobre las salvaguardias relacionadas con el indicador del Tema 4.2 y, potencialmente, otros indicadores de salvaguardias como el del Tema 4.1. Sin una orientación clara, los medios para verificar y validar dichos requisitos quedan sin definir, lo que podría remediarse fácilmente mediante la provisión de acuerdos validados y firmados por la autoridad pertinente de los Pueblos Indígenas o las Comunidades Locales afectadas.

De manera similar, TREES exige que los gobiernos proporcionen a las partes interesadas acceso a mecanismos de reclamación y quejas, pero TREES no especifica un mecanismo de reparación de reclamaciones y quejas específico para REDD+ y se proporciona poca orientación para garantizar que los mecanismos de reclamación existentes cumplan con los requisitos aceptables de accesibilidad y eficacia. Tampoco se realiza una evaluación de la calidad del sistema de justicia en el que se ponen en funcionamiento dichos mecanismos y de si el acceso a la justicia existe en el papel o en la práctica. La existencia de mecanismos adecuados de reparación de reclamaciones y quejas solo puede garantizarse mediante un proceso de adjudicación imparcial e independiente.

Nuestras recomendaciones al estándar

Con base en estas observaciones, recomendamos incorporar nuevos requisitos para las evaluaciones de calidad de los derechos de los Pueblos Indígenas y de las Comunidades Locales, así como nuevos requisitos para la experiencia de los Organismos de Validación y Verificación.

3.1 Nuevos requisitos para evaluar adecuadamente la situación de los derechos en un contexto nacional

En el primer Documento de Registro para la certificación ART, ART debería exigir a los Participantes que realicen una evaluación de calidad de la adecuación de las leyes y programas nacionales para proteger y defender los derechos de los Pueblos Indígenas y los derechos de las Comunidades Locales, tal como se reflejan en los instrumentos jurídicos internacionales aplicables. Dicha evaluación podría basarse en evaluaciones anteriores de los países y evaluaciones de la tenencia de la tierra (por ejemplo, los requisitos de preparación para REDD+ en el marco del FCPF), así como en nuevas herramientas para

facilitar dichas evaluaciones²⁷, y debería basarse en un análisis fáctico de cómo se respetan en la práctica los derechos de los Pueblos Indígenas y los derechos de las Comunidades Locales, especialmente los relacionados con la tierra (reconociendo diferentes categorías de tenencia), el conocimiento tradicional, la autonomía y el patrimonio cultural, identificando lagunas jurídicas y citando el estado y la resolución de las denuncias de violaciones de derechos en la jurisdicción. Dicho informe debería ser realizado por un experto jurídico externo reconocido e imparcial con la experiencia pertinente. Los organismos de validación y verificación deberían examinar la neutralidad y la minuciosidad de dicho análisis, que debería reflejarse en las Directrices del OVV.

3.2 Nuevos requisitos para un mecanismo independiente de reparación de agravios (GRM)

La norma debería modificarse para exigir un mecanismo de reparación de agravios independiente y funcional en ese nivel jurisdiccional que sea un mecanismo dedicado a los procesos de REDD+, alineado con las mejores prácticas internacionales (véase, por ejemplo, la Guía conjunta UNREDD/FCPF sobre los mecanismos de reparación de agravios²⁸) que se centran en los principios básicos de legitimidad, accesibilidad, previsibilidad, equidad, transparencia y compatibilidad de derechos. Esos mecanismos deberían diseñarse en consulta con las partes interesadas que los utilizarán, y deberían poseer la autoridad y los recursos para resolver los problemas de salvaguarda social y ambiental que más probablemente surjan en el contexto de un programa de J-REDD+. Esto evitará los problemas comunes de los mecanismos de reparación de agravios que existen sólo en el papel, o que no son independientes del gobierno o están indebidamente influenciados por él, y los mecanismos de reparación de agravios que tienen poca o ninguna autoridad para resolver realmente los problemas que surgen en la implementación del programa.

3.3 Nuevos requisitos o aclaraciones para la evaluación del estándar CLPI

La norma debería aclarar que, cuando se exige el consentimiento libre, previo e informado para un programa de país, la OVV debería evaluar el cumplimiento por parte del gobierno del estándar más alto y protector, ya sea a nivel internacional, nacional o subnacional. Esto puede ayudar a evitar que los programas utilicen estándares de consentimiento libre, previo e informado deficientes que no estén alineados con el derecho internacional y las mejores prácticas y, por lo tanto, no cumplan con las obligaciones legales internacionales de un país de cumplir con las normas de derechos humanos. Este cambio también debería reflejarse en

²⁷Consulte, por ejemplo, el “Kit de herramientas de evaluación de conformidad con las salvaguardas REDD+ jurisdiccionales” de Climate Law and Policy de 2024 aquí:

https://climatelawandpolicy.com/jurisdictional_redd_safeguards_conformance_assessment_tool-kit.aspx

²⁸Consulte la Nota de orientación conjunta del FCPF y el Programa ONU-REDD para los países REDD+: Establecimiento y fortalecimiento de mecanismos de reparación de agravios:

<https://www.unclearn.org/resources/library/joint-fcpf-un-redd-programme-guidance-note-for-redd-countries-establishing-and-strengthening-grievance-redress-mechanisms/>

las directrices de la OVV.

3.4 Nuevos requisitos de experiencia demostrada por el Organismo de Validación y Verificación (OVV) en la evaluación de la documentación de ART con respecto al derecho internacional de los derechos humanos

Reconociendo el importante papel que desempeñan los OVV en la evaluación de los posibles riesgos para los derechos y las salvaguardas sociales en la documentación del programa, se debería incorporar un nuevo requisito según el cual los OVV deben demostrar necesariamente su experiencia en el derecho internacional de los derechos humanos y en los derechos de los Pueblos Indígenas. Los OVV deben tener, como mínimo, conocimientos de idiomas nacionales y/o locales y, cuando sea posible, experiencia pertinente con la participación de las partes interesadas en la región o jurisdicción.

Nuevamente, agradecemos la oportunidad de brindar esta contribución a la revisión de TREES 2.0. Para cualquiera o todas nuestras recomendaciones, todos los que contribuimos a esta carta estamos dispuestos a ponernos a disposición para discutir con la Secretaría de ART, su Junta Directiva y los expertos pertinentes. Con este fin, nos gustaría solicitar una reunión tan pronto posible con ustedes para presentar nuestras propuestas, aclarar cualquier pregunta restante e iniciar la conversación para avanzar con las revisiones necesarias.

Amablemente solicitamos una respuesta antes del 18 de enero 2025 para confirmar recepción de nuestras recomendaciones y nuestra solicitud de reunión.

Gracias por su atención y consideración.

Julian Cho Society, Belize

Toledo Alcaldes Association, Belize

Maya Leaders Alliance of Southern Belize, Belize

Articulação dos Povos Indígenas do Brasil (APIB), Brazil

Conselho Indígena de Roraima (CIR), Brazil

Conselho Nacional das Populações Extrativistas (CNS), Brazil

Organización Nacional de los Pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana (OPIAC), Colombia

Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonia Ecuatoriana (CONFENIAE), Ecuador

Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP), Guatemala

Asociación de Forestería Comunitaria Utz Che (Utz Che'), Guatemala

North Pakaraimas District Council (NPDC), Guyana

South Rupununi District Council (SRDC), Guyana

Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana (AIDSESP), Peru

Organización Regional de AIDSESP-Ucayali (ORAU), Peru

Rainforest Foundation Norway

Rainforest Foundation US



Secrétariat ART
325 W Capitol Suite 350
Little Rock Arkansas 72201

Objet : Commentaires conjoints pour la révision de la norme TREES 3.0 de ART

Cher Secrétariat et cher Conseil d'administration de ART

En tant que représentants légitimes des Peuples Autochtones et des Communautés Locales, ainsi que des organisations partenaires, nous apprécions l'opportunité qui nous est donnée de fournir des commentaires sur le projet de norme TREES 3.0 dans le cadre de la consultation publique de ART. L'objectif de cette présentation conjointe de commentaires est de renforcer la norme TREES 3.0 en veillant à ce qu'elle respecte pleinement nos droits, garantisse nos droits territoriaux et notre propriété foncière et permette notre participation effective aux décisions liées aux programmes REDD+ juridictionnels. Nous formulons des recommandations constructives basées sur les meilleures pratiques internationales en matière de sauvegardes et sur notre expérience sur le terrain, dans le but d'améliorer l'intégrité sociale des programmes certifiés par ART.

Cette présentation est organisée en quatre parties :

- I. Une introduction (ci-dessous) qui résume nos principales préoccupations et priorités.
- II. Un tableau de recommandations techniques détaillées, comprenant des modifications textuelles spécifiques au projet TREES 3.0. Afin de faciliter la révision, les tableaux sont structurés autour de trois priorités clés, conformément aux questions soulevées dans une lettre envoyée à ART en décembre 2024 par certaines de nos organisations. Chaque recommandation du tableau comprend la référence à la section correspondante du TREES et les modifications linguistiques que nous proposons. Ce format vise à aider le Secrétariat et le Conseil d'administration de ART à identifier rapidement la correspondance entre chaque recommandation et le TREES 3.0 et nos trois domaines prioritaires clés.
- III. Une série supplémentaire de recommandations techniques visant à améliorer le fonctionnement du processus de validation et de vérification.
- IV. Une conclusion et l'expression de notre volonté à poursuivre notre collaboration avec ART.

I. Introduction

Motivation

En tant que détenteurs de droits qui possèdent, occupent et exploitent de manière durable des territoires importants et des étendues significatives de forêts et de terres tropicales - où les marchés du carbone se développent rapidement - **nous soulignons que notre association et notre collaboration dans toute initiative REDD+ sont essentielles pour parvenir à une réduction réelle des émissions sur nos territoires et la maintenir.** De

nombreuses études ont démontré que la reconnaissance de nos droits et notre inclusion en tant que partenaires sont essentielles pour obtenir des avantages climatiques durables. Notre objectif commun avec ART est de réduire les émissions tout en préservant l'intégrité sociale. Cela ne peut être réalisé que lorsque les Peuples Autochtones, les Communautés Locales et les Peuples d'ascendance Africaine participent pleinement dans les décisions, en tant que partenaires égaux, à l'élaboration des règles et des programmes qui affectent nos territoires.

Nous constatons que les marchés du carbone et les programmes REDD+ juridictionnels fonctionnent dans des contextes marqués par des inégalités importantes. Trop souvent, cela conduit à des consultations incohérentes et à une faible protection des droits des Peuples Autochtones, Peuples d'ascendance Africaine, et des Communautés Locales et des autres titulaires de droits¹. À l'heure actuelle, les décisions relatives aux programmes juridictionnels sont largement prises par le gouvernement en place, qui n'est souvent pas suffisamment préparé pour mettre en œuvre les mécanismes REDD+, et encore moins pour promouvoir la participation des Peuples autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine. Les gouvernements prennent souvent des décisions inappropriées en matière de conception, de mise en œuvre et de répartition des bénéfices, car ils ne tiennent généralement compte que des priorités du gouvernement et de ses partenaires. De plus, ils ont de faibles mécanismes de transparence et de responsabilité.

Les marchés du carbone, tels qu'ils sont actuellement conçus, risquent de perpétuer et d'aggraver ces inégalités - par exemple en excluant les communautés de la prise de décision ou en ne reconnaissant pas la propriété foncière coutumière - au lieu de les corriger. Nous considérons toutefois que les programmes REDD+ juridictionnels ont le potentiel de traiter ces questions s'ils sont élaborés conjointement avec la participation pleine et effective des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine. Lorsque nos communautés participent de manière pleine et effective, les programmes REDD+ peuvent renforcer la gouvernance forestière, garantir les droits territoriaux et la propriété foncière, protéger les droits et encourager une collaboration constructive avec

¹ Il est important de souligner que les droits des Peuples Autochtones font référence à leurs droits individuels et collectifs spécifiques, conformément au droit international, consacrés et codifiés dans la Déclaration des Nations Unies sur les droits des Peuples Autochtones, la Convention 169 de l'OIT et les décisions des organes de traitement de l'ONU, entre autres. Ces droits sont également reconnus dans de nombreuses constitutions nationales et cadres législatifs. Les droits des Peuples d'ascendance Africaine font référence à leurs droits individuels et collectifs spécifiques en tant que peuples tribaux, consacrés dans la Convention 169 de l'OIT et dans les décisions de la Cour interaméricaine des droits de l'homme, entre autres. Les droits des Communautés Locales font référence à la Déclaration des Nations unies sur les droits des paysans et des autres personnes travaillant dans les zones rurales, et aux droits d'autres communautés traditionnelles, consacrés dans le Cadre de Varsovie pour la REDD+, dans l'Accord de Paris et les décisions ultérieures, dans la Convention sur la diversité biologique, dans le Cadre mondial pour la biodiversité des Peuples Autochtones et des Communautés Locales de Kunming-Montréal, entre autres (qui s'appliquent également aux Peuples Autochtones et aux Peuples d'ascendance Africaine). Cela s'ajoute aux protections plus larges des droits consacrées dans la Déclaration universelle des droits de l'homme, la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes et le Pacte international relatif aux droits civils et politiques. En outre, dans le présent document, par souci de concision, ces droits spécifiques seront désignés sous les termes « droits des Peuples Autochtones, droits des Peuples d'ascendance Africaine et droits des Communautés Locales ».

d'autres parties prenantes, améliorant ainsi à la fois les résultats climatiques et la justice sociale.

En tant que l'une des principales normes pour la REDD+ juridictionnelle, **ART a à la fois l'opportunité et la responsabilité d'établir la base de référence pour une solide performance en matière de sauvegardes.** La norme TREES doit respecter les Sauvegardes de Cancún et d'autres accords internationaux pertinents, non seulement en principe, mais aussi dans la pratique. **Garantir l'application effective de ces sauvegardes est non seulement conforme aux obligations internationales et aux responsabilités des États et des autres acteurs dans la mise en œuvre de la REDD+, mais aussi essentiel pour l'équité et la justice climatique.** En d'autres termes, des sauvegardes sociales et environnementales solides sont des conditions essentielles à la réussite d'une action climatique avec une haute intégrité. Nous exhortons ART à utiliser cette mise à jour TREES 3.0 pour ancrer fermement ces exigences.

En décembre 2024, plusieurs de nos organisations ont envoyé une lettre conjointe à ART (jointe en annexe ici), soulignant **trois priorités clés** pour permettre la participation opportune, significative et efficace des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine aux programmes REDD+ juridictionnels certifiés par ART. Nous réaffirmons ces priorités ici, car elles constituent le cœur de nos commentaires.

Il s'agit notamment de :

1. **Garantir une consultation précoce, inclusive, éclairée et significative avec les Peuples Autochtones et les Communautés Locales lors de la conception des programmes juridictionnels.** Cela signifie que, dès le début de la planification du programme, nos peuples doivent être consultés et participer de manière proactive et culturellement appropriée sur les options de conception du programme susceptibles d'affecter nos droits, nos terres et nos moyens de subsistance.
2. **Garantir une participation pleine et effective à la prise de décision concernant la conception et la mise en œuvre des programmes, y compris la détermination des structures de gouvernance, les plans de répartition juste et équitable des bénéfices, et le suivi et la présentation de rapports transparents.** Cela inclut la participation à la mise en place de structures de gouvernance, la définition d'accords justes et équitables de partage des bénéfices, la conception de systèmes de suivi et d'autres décisions clés. Nos communautés doivent avoir leur mot à dire lorsqu'il s'agit de déterminer comment les programmes sont gérés et évalués et comment les avantages sont répartis.
3. **Garantir des contrôles de qualité plus stricts dans l'évaluation de la conformité des sauvegardes, en particulier dans l'évaluation de l'alignement de la politique nationale sur les normes internationales.** ART devrait exiger une évaluation rigoureuse de la conformité du cadre juridique et des actions sur le terrain de chaque participant avec les Sauvegardes de Cancún (par exemple, en matière de droits fonciers, de CLIP, de protection de la biodiversité, etc.). Les organismes de validation et de vérification (OVV) doivent être habilités et tenus d'évaluer rigoureusement la participation pleine et effective et le respect des sauvegardes, afin que les promesses

sur le papier se traduisent par des protections réelles pour nos communautés et nos forêts et terres.

Progrès et lacunes à combler

Nous sommes encouragés de voir que la version préliminaire de la norme TREES 3.0 a introduit certaines améliorations conformes à nos priorités. En particulier, la norme exige désormais explicitement que les plans de partage des bénéfices soient cohérents avec les exigences en matière de sauvegardes, et reconnaît les droits des Peuples Autochtones et des Communautés Locales à participer à la prise de décision concernant les accords de partage des bénéfices. Nous saluons également l'inclusion de groupes auparavant peu reconnus - tels que les Peuples en Isolement Volontaire et en Contact Initial, les Peuples d'ascendance Africaine, ainsi que les femmes et les jeunes - dans de nombreux indicateurs de la norme. Ces ajouts représentent des améliorations significatives par rapport à la version précédente de la norme.

Cependant, nous tenons à souligner plusieurs lacunes critiques qui doivent être comblées **afin de garantir la responsabilité, la transparence et l'alignement des droits dans TREES 3.0 pour que nos partenariats et nos programmes juridictionnels soient couronnés de succès**. En particulier, la norme (et tout guide qui l'accompagne) devrait renforcer de manière plus explicite les droits distincts et différenciés des Peuples Autochtones, Peuples d'ascendance Africaine, et des Communautés Locales. Cela signifie qu'il faut inclure des exigences claires et contraignantes en matière de consultation précoce, et de consentement libre, informé et préalable (CLIP), ainsi que la reconnaissance de nos droits sur la terre et les ressources, et de notre droit de participer à tous les volets du programme qui nous concernent, y compris des mécanismes adéquats pour l'accès à l'information dans la mise en œuvre des projets. Nous soulignons que les programmes REDD+ ne peuvent réussir sans notre participation pleine et effective dès le début. Si nos droits ne sont pas respectés – par exemple, si un programme est mis en œuvre sur nos terres coutumières sans notre consentement, si des rapports de suivi sont établis à notre insu et sans notre accord, ou si les accords de partage des avantages nous excluent –, non seulement les sauvegardes sont violées, mais les objectifs climatiques du programme sont également compromis.

À l'heure actuelle, la version 3.0 de la norme peut être interprétée de différentes manières, et nous craignons que cette ambiguïté ne donne lieu à une application incohérente. Nos recommandations visent à clarifier ces attentes fondamentales afin que tous les participants à ART comprennent que le respect des normes internationales en matière de sauvegardes (par exemple, la Déclaration des Nations Unies sur les Droits des Peuples Autochtones, la Convention 169 de l'OIT, etc., le cas échéant) est une condition préalable à l'émission de crédits. Ces propositions s'appuient sur nos expériences collectives en matière de REDD+ dans nos pays, qui ont montré que la participation des communautés autochtones et locales n'a souvent pas été prise en compte dans la conception, la mise en œuvre, la MRV et la répartition des bénéfices. Ces expériences nous ont appris que sans exigences explicites et sans surveillance attentive, même les programmes bien intentionnés peuvent ne pas respecter les sauvegardes. Nous restons préoccupés par le manque de clarté de la norme TREES concernant les exigences minimales à respecter pour appliquer correctement les Sauvegardes de Cancún, ainsi que par la manière dont ces attentes se reflètent dans les

tâches des organismes de validation et de vérification (OVV) et dans la norme de validation et de vérification (VVS)² de TREES.

En outre, nous avons constaté que l'exploration par ART d'une norme « Bénéfices au-delà du carbone » au cours de l'été 2025 a suscité des inquiétudes chez beaucoup d'entre nous. Le projet de ce concept semblait rendre facultatifs certains résultats sociaux et environnementaux qui, à notre avis, devraient être des exigences obligatoires de base de tout programme REDD+ fiable. Nous recommandons vivement que les sauvegardes fondamentales relatives au respect des droits des Peuples Autochtones, Peuples d'ascendance Africaine, et des Communautés Locales ne soient pas reléguées au rang d'options facultatives. Dans TREES 3.0, l'accent doit être mis sur le renforcement de ces sauvegardes au sein même de la norme, plutôt que de les traiter comme des prestations accessoires. Notre proposition s'inscrit dans l'esprit de garantir que ART-TREES puisse être une norme de référence tant pour l'intégrité des programmes REDD+ que pour la protection des droits.

Enfin, nous estimons que des orientations supplémentaires sont nécessaires pour une mise en œuvre efficace des sauvegardes de TREES. Nous recommandons vivement et de toute urgence **l'élaboration collaborative d'un Guide de Mise en œuvre des Sauvegardes TREES**. Ce guide permettra non seulement de soutenir la mise en œuvre efficace des sauvegardes par les participants et de fournir des paramètres plus clairs pour établir les partenariats et les collaborations nécessaires avec les Peuples Autochtones, Peuples d'ascendance Africaine, et les Communautés Locales, mais il servira également de guide essentiel pour les organismes de validation et de vérification chargés d'évaluer la conformité du programme à la norme. Les recommandations initiales à cet effet sont incluses dans la section II. Nous avons l'intention d'inclure ces suggestions dans les premières ébauches du Guide, qui doit être élaboré en collaboration et en consultation avec les Peuples Autochtones, les Communautés Locales, les Peuples d'ascendance Africaine et d'autres acteurs concernés.

² Nous espérons que la norme de validation et de vérification TREES sera disponible en français, en portugais et en espagnol avant la prochaine période de consultation publique pour cette norme.

II. Recommandations techniques détaillées

1. Garantir une consultation précoce, inclusive, éclairée et significative des Peuples Autochtones ainsi que des Communautés Locales dans la conception des programmes juridictionnels.

Le tableau suivant s'articule autour de la priorité n° 1 : garantir une consultation précoce, inclusive, éclairée et significative avec les Peuples Autochtones, les Communautés Locales et les Peuples d'ascendance Africaine. Il est structuré en une série de recommandations (1.1, 1.2, etc.) tirées directement de la lettre de décembre et divisées en sous-recommandations (par exemple, 1.1.A, 1.1.B). Chaque sous-recommandation identifie une lacune spécifique dans TREES 3.0 liée à cette priorité et prévoit une insertion ou une modification concrète dans la section pertinente de la norme. Le cas échéant, la recommandation indique également les mises à jour nécessaires des instruments associés, tels que le guide TREES, les modèles (note conceptuelle TREES, document d'enregistrement TREES, rapport de suivi TREES) ou la norme de validation et de vérification (VVS), afin de garantir la cohérence de l'ensemble du système TREES. Ce format permet aux réviseurs de l'ART de voir facilement à la fois la politique de haut niveau (consultation précoce) et les changements opérationnels précis qui sont proposés.

1.1 Nouvelles exigences relatives à la consultation précoce des parties prenantes

1.1.A | L'intégration d'exigences plus strictes dans la note conceptuelle concernant la consultation des parties prenantes lors de la soumission initiale des documents d'un participant à l'ART, qui devrait inclure la divulgation de toutes les informations relatives aux thèmes des sauvegardes C et D.

Nous recommandons que la section 12.3 sur les exigences en matière de rapports comprenne une nouvelle section après le paragraphe d'introduction, libellée comme suit :

« Afin de faciliter un engagement précoce et éclairé avec les parties prenantes potentielles dans les programmes ART, les participants doivent, dans leur note conceptuelle TREES, rendre compte de leurs plans de conformité avec tous les indicateurs pour tous les thèmes applicables sous C et D, ainsi que le thème 2.1 sous la sauvegarde B³. »

En conséquence, nous recommandons que l'annexe A et la [note conceptuelle TREES](#) soient mises à jour afin d'inclure une nouvelle section exigeant la divulgation et/ou un plan de conformité pour tous les indicateurs des thèmes applicables aux sauvegardes C et D, ainsi que pour le thème 2.1 sous la sauvegarde B. Veuillez consulter notre révision de la [note conceptuelle TREES](#) pour voir ces changements reflétés.

³ Voir la sous-recommandation 1.2.D

1.1.B | Le thème 3.1 (identification adéquate des parties prenantes concernées) doit inclure l'identification des Peuples Autochtones concernés, y compris les peuples en isolement volontaire et en premier contact, ainsi que les Communautés Locales et doit être un préalable

Nous saluons le renforcement de la section 12.4.3 sur la Sauvegarde C de Cancún, qui inclut désormais les « Peuples d'ascendance Africaine ou équivalentes, y compris les peuples non contactés et les communautés transhumantes » dans tous les indicateurs du thème 3. Nous recommandons que, conformément au droit international, l'expression « peuples non contactés » soit remplacée par « Peuples Autochtones en Isolement Volontaire et en Contact Initial » dans tous les indicateurs « Structure et processus » ainsi que dans les indicateurs de résultat (en prenant celui-ci comme exemple) :

Indicateur de structure et de processus : *«Les participants ont mis en place un cadre juridique, des politiques ou des programmes ainsi que les procédures et ressources nécessaires pour l'identification ou auto-identification des Peuples Autochtones, des Communautés Locales, des Peuples d'ascendance Africaine ou équivalentes, y compris les Peuples Autochtones **en Isolement Volontaire et en Contact Initial initial, les peuples non contactés** et les communautés transhumantes.»*

Nous recommandons que l'annexe A et le modèle de document d'enregistrement TREES soient mis à jour pour afin d'inclure une nouvelle section qui facilite plus efficacement la communication d'informations sur ces activités de cartographie. Consultez notre révision du modèle de document d'enregistrement TREES pour voir ces changements reflétés.

Afin de garantir une évaluation adéquate de la cartographie des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine réalisée par les participants, y compris qu'elle s'appuie sur plusieurs sources fiables, que les parties prenantes ont été directement consultées et qu'aucun groupe connu n'a été omis, les directives suivantes doivent être incluses dans la norme de validation et de vérification (VVS), à ajouter au thème 3.1 (Cartographie et identification des parties prenantes), section 3.3 - Champ d'application de la validation :

Identification des parties prenantes (Thème 3.1) :

- **L'OVV doit vérifier que le participant a fourni une cartographie complète des parties prenantes dans le document d'enregistrement TREES (DTR), comprenant :**

- **Une liste de tous les Peuples Autochtones, Communautés Locales, Peuples d'ascendance Africaine ou groupes équivalents identifiés dans ou à proximité de la zone comptable ;**
- **Les méthodes utilisées pour l'identification (par exemple, utilisation de registres, consultations avec des organisations représentatives, cartographie participative, sources anthropologiques/juridiques) ; et**
- **Des cartes ou autres documents corroborant la présence et l'emplacement des groupes identifiés.**
- **Le OVV confirmera que le participant a consulté des sources fiables et des organisations représentatives afin de s'assurer qu'aucun groupe n'a été omis.**
- **L'OVV confirmera que les résultats de la cartographie ont été rendus publics (par exemple, via le SIS) dans les langues appropriées.**

Et ajouter à la section 3.4 - Portée de la vérification :

Identification des parties prenantes (Thème 3.1) :

- **L'OVV vérifiera que la cartographie des parties prenantes reste exacte et est mise à jour dans chaque rapport de suivi, notamment :**
 - **Tout nouveau groupe identifié ou tout changement dans la représentation de la communauté ;**
 - **les mises à jour des cartes ou des registres ;**
 - **les preuves que les parties prenantes ont été consultées au cours du processus de mise à jour.**

- **L'OVV effectuera des vérifications sur le terrain et/ou des entretiens avec les Peuples Autochtones, les Communautés Locales ou les organisations de la société civile afin de confirmer que :**
 - **Les groupes identifiés dans le DTR sont correctement représentés ; et**
 - **Aucune communauté n'a été exclue dans la zone comptable ou adjacente à celle-ci.**
- **Le fait de ne pas identifier un Peuple Autochtone ou une Communauté Locale pertinent sera considéré comme un manquement grave, à moins qu'il ne soit corrigé rapidement.**

Enfin, voir ces modifications à la section 3.6.3.4 – « Conclusions » :

- **Non-conformité grave :**
 - **Omission d'un Peuple Autochtone, d'une Communauté Locale, d'un peuple d'ascendance africaine ou de groupes équivalents situés dans la zone comptable ;**
 - **Non-divulgence publique des résultats de la cartographie des parties prenantes ;**
 - **Preuve que la cartographie a été réalisée sans consultation ni recours à des sources fiables.**
- **Non-conformité mineure :**
 - **Documentation incomplète (par exemple, absence de références sur les cartes, liste partielle des groupes) qui ne compromet pas l'identification de toutes les parties prenantes concernées, à condition que des mesures correctives soient prises.**

Nous suggérons en outre d'élaborer immédiatement un Guide de mise en œuvre des sauvegardes, en consultation avec toutes les parties prenantes, afin de préciser les attentes minimales auxquelles les participants doivent satisfaire pour identifier les parties prenantes locales pertinentes pour la participation à un programme ART. À cette fin, les exercices de cartographie doivent, au minimum, recourir à de multiples sources

complémentaires pour identifier les Peuples Autochtones , les Communautés Locales, les Peuples d'ascendance Africaine (registres nationaux et infranationaux des Peuples Autochtones et données de recensement ; consultation d'organisations ou d'associations représentatives et de groupes de la société civile ; ainsi que des études anthropologiques, ethnographiques ou juridiques documentant la présence et l'usage coutumier), en reconnaissant à la fois les groupes légalement reconnus et les groupes coutumiers, y compris les communautés vulnérables ou marginalisées, ainsi que les Peuples Autochtones en Isolement Volontaire et en Contact Initial. La cartographie des parties prenantes doit être consultative, en veillant à respecter l'auto-identification et en prenant note de tout litige éventuel concernant la représentation afin de garantir que toutes les voix légitimes soient prises en compte.

1.1.C | Les indicateurs pour les thèmes 4.1 et 4.2 doivent clairement faire référence à tout protocole juridique existant en matière de CLIP, le cas échéant, ou exiger l'existence d'un plan de participation des parties prenantes, qui doit fournir des preuves permettant d'accorder le CLIP aux niveaux et à l'autorité appropriés.

La section 12.4.4 sur la sauvegarde D de Cancún, thème 4.2, traite de la nécessité de « développer des procédures participatives appropriées pour la participation effective des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine, ou leurs équivalents ». Garantir des procédures adéquates de participation des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine implique leur capacité à avoir une voix significative dans les activités qui les concernent - ce qui, en termes internationaux, se traduit fortement par des processus de consentement libre, informé et préalable (CLIP). Alors que le thème 4.1 est large (il concerne toutes les parties prenantes), le thème 4.2 met l'accent sur les droits des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine à participer aux décisions, y compris le droit de refuser le consentement aux activités sur leurs terres ou qui affectent leurs droits.

TREES 3.0 supprime la référence explicite au CLPI dans le thème 4.2, ce qui limite leurs droits dans la prise de décision dans le cadre des programmes ART. TREES 3.0 doit clairement établir que le consentement libre, préalable et éclairé des Peuples Autochtones (et des Communautés Locales, le cas échéant) est nécessaire pour toute action REDD+ qui affectera leurs droits, leurs terres, leurs territoires, leurs ressources, leurs moyens de subsistance ou leur culture. Cette question doit être corrigée en modifiant le thème 4.2 comme suit :

Indicateur de résultat : « : *Les institutions publiques ont garanti que la participation des Peuples Autochtones, des Communautés Locales, des Peuples d'ascendance Africaine ou de groupes équivalents aux décisions concernant⁴ la conception et la mise en œuvre des activités REDD+, ainsi qu'aux décisions concernant⁵ la répartition des bénéfices REDD+, ainsi qu'aux composantes du programme qui les concernent⁶, telles que le système d'information sur les sauvegardes⁷, s'est faite et a été documentée⁸ par le biais de leurs structures et processus décisionnels respectifs, en garantissant des conditions adéquates pour leur participation et en utilisant des procédures culturellement appropriées, avec leur consentement libre, préalable et éclairé obtenu pour toute décision ou action REDD+ susceptible de les affecter.*»

En attendant, à moins que les OVV ne soient mandatés pour évaluer la qualité dans la pratique, les processus de participation déficients peuvent passer inaperçus. Afin d'évaluer correctement l'engagement des participants envers les parties prenantes, en veillant à ce qu'il ne se réduise pas à une formalité procédurale (en évaluant la

qualité de l'engagement, et pas seulement la participation), ainsi que leur respect du CLIP, les lignes directrices suivantes devraient être incluses dans la norme de validation et de vérification :

Ajouter pour le thème 1.1, section 3.3 - Champ d'application de la validation :

Participation des parties prenantes (Thème 4.1) :

- **L'OVV doit vérifier si le participant a élaboré un plan de participation des parties prenantes et a mené des consultations inclusives lors de la préparation du document d'enregistrement TREES.**
- **L'OVV confirmera que les consultations ont inclus les Peuples Autochtones, les Communautés Locales, les femmes, les jeunes et d'autres parties prenantes, et que les méthodes utilisées étaient culturellement appropriées.**
- **L'OVV mènera des entretiens avec les parties prenantes afin de corroborer les affirmations du participant et d'évaluer si les parties prenantes se sont senties informées, consultées et capables d'influencer la conception du programme.**

Consentement libre, informé et préalable (CLIP) :

- **L'OVV vérifiera si le participant a obtenu le CLIP de tous les Peuples Autochtones, Communautés Locales et Peuples d'ascendance Africaine dont les droits, les terres, les ressources ou le patrimoine culturel pourraient être affectés par les activités REDD+.**
- **L'OVV confirmera que la documentation relative au CLIP est fournie, celle-ci pouvant inclure des procès-verbaux de réunions, des résolutions signées ou des accords de consentement, des enregistrements vidéo/audio d'assemblées ou des rapports d'observateurs indépendants.**
- **Lorsque plusieurs communautés sont concernées, la documentation relative au CLIP doit être fournie pour chaque communauté, ou le participant doit expliquer pourquoi le CLIP n'a pas été exigé dans certains cas.**

Et ajouter à la section 3.4 - Portée de la vérification :

Participation des parties prenantes (Thème 4.1) :

- **Au cours de chaque période de suivi, l'OVV vérifiera si la participation des parties prenantes à été continue, inclusive et réceptive aux commentaires.**
- **L'OVV devra :**
 - **Examiner les registres des activités de participation ;**
 - **Interroger les parties prenantes pour confirmer que leurs contributions ont été prises en compte et que la participation est continue ;**
 - **Évaluer si les groupes marginalisés (par exemple, les femmes, les jeunes, les communautés isolées) ont eu des chances égales de participer.**
- **Si des groupes importants de parties prenantes signalent une exclusion ou un manque d'influence, l'OVV considérera cela comme un manquement, indépendamment de la documentation fournie par le participant.**

Consentement libre, informé et préalable (CLIP) :

- **L'OVV vérifiera l'authenticité et la suffisance du CLIP en :**
 - **Examinant toute la documentation CLIP soumise ;**
 - **Réalisant des entretiens directs avec un échantillon représentatif des communautés concernées ;**
 - **Confirmant que les communautés déclarent être informées, libres de toute contrainte et capables de refuser leur consentement.**

- **L'OVV appliquera la norme CLIP la plus stricte applicable (internationale, nationale ou infranationale). Si la législation nationale impose des exigences moins strictes que les normes internationales (par exemple, consultation mais pas consentement), l'OVV évaluera en fonction des normes internationales.**
- **Si une communauté affectée signale que le CLIP n'a pas été accordé ou qu'elle a fait l'objet de contraintes, cela constitue une violation grave et aucun crédit ne sera accordé tant que cette violation n'aura pas été corrigée.**

Enfin, voir ces modifications à la section 3.6.3.4 - Conclusions :

- **Non-conformité grave :**
 - **Les groupes concernés clés (par exemple, les Peuples Autochtones, les Communautés Locales et les Peuples d'ascendance Africaine) n'ont pas été consultés lors de la conception du programme ;**
 - **Preuve que les parties prenantes ont été systématiquement exclues ou que leurs contributions ont été ignorées ;**
 - **Les parties prenantes ne connaissent pas le programme malgré les consultations communiquées.**
 - **Absence de documentation sur le CLIP pour les groupes ou communautés concernées ;**
 - **Preuve de coercition, d'absence d'information préalable ou d'absence de consentement de la part d'un groupe ou d'une communauté ;**
 - **Recours aux lois nationales de simple consultation sans respecter les normes internationales en matière de CLIP.**
- **Non-conformité mineure :**

- **Documentation limitée ou lacunes partielles dans la participation qui peuvent être corrigées par des consultations supplémentaires avant la délivrance.**

Lacunes dans la documentation (par exemple, annexes manquantes ou registres incomplets) pour lesquelles un CLIP substantiel a été démontré et des mesures correctives sont prises.

1.1.D | Les indicateurs pour le thème 4.1 devraient exiger la présentation de rapports sur les budgets disponibles, avec l'allocation de fonds adéquats pour les activités de consultation, la fourniture de conseils juridiques indépendants choisis par les communautés et des ressources pour les processus de gouvernance interne des communautés elles-mêmes.

La section 12.4.4 sur la sauvegarde D de Cancún, thème 4.1 pour « Respecter, protéger et réaliser le droit de toutes les parties prenantes concernées à participer pleinement et efficacement à la conception et à la mise en œuvre des activités de la REDD+ » reflète désormais dans les indicateurs combinés « Structure et processus » que « *Les participants ont mis en place [...] les procédures et les ressources nécessaires pour respecter, protéger et réaliser le droit [...] de participer pleinement...* ». Cette formulation renforcée de l'indicateur 4.1 précise désormais que le participant est tenu de fournir des preuves des ressources nécessaires, mais n'indique pas comment.

Nous recommandons que le terme « ressources » renvoie à une note de bas de page :

« Les ressources reflètent au minimum les ressources humaines, financières et techniques nécessaires pour mettre en œuvre les procédures établies ».

Le TREES doit également être accompagné d'un guide de mise en œuvre des sauvegardes, élaboré en consultation avec toutes les parties prenantes, sur la manière dont les participants doivent planifier la prévision et le financement de leurs obligations afin de garantir la participation pleine et effective, ainsi que culturellement appropriée, des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine. Les participants doivent allouer un budget et des ressources suffisantes aux activités de participation des parties prenantes et au renforcement des capacités. Une participation pleine et effective nécessite souvent de fournir aux communautés les moyens de s'impliquer. Cela peut inclure la traduction de documents, le recrutement de facilitateurs, les frais de déplacement des représentants de la communauté pour assister aux réunions, ainsi que des conseillers juridiques ou techniques indépendants choisis par les communautés elles-mêmes pour aider les communautés à comprendre les propositions, ainsi que pour les processus de gouvernance interne des communautés. Le budget de ces processus doit être établi en collaboration et en accord avec les parties prenantes concernées. Si les communautés ont leurs propres protocoles de consultation ou de CLPI, ceux-ci stipulent généralement que les promoteurs externes doivent couvrir certains coûts, dont le respect doit être considéré comme faisant partie des sauvegardes. Les participants doivent réserver une partie de la préparation à la REDD+ ou du financement de la mise en œuvre à ces fins (ou fixer un quota comme mentionné dans la sous-recommandation 2.2.A-B). Cette orientation doit également indiquer le type de preuves à fournir pour cet indicateur afin qu'il puisse être vérifié par l'organisme de validation et de vérification.

1.1.E | Toutes ces exigences devraient être élaborées dans un document d'orientation définissant les principes d'un plan et d'un processus efficaces de participation des parties prenantes pour parvenir à la CLIP, y compris des références supplémentaires sur les meilleures pratiques que les participants devraient respecter.

Le TREES ne fournit pas encore de note d'orientation définissant les principes d'un plan et d'un processus efficace de participation et de consultation des parties prenantes pour atteindre le CLIP.

Nous suggérons d'élaborer immédiatement un guide de mise en œuvre des sauvegardes en consultation avec toutes les parties prenantes afin de démontrer les attentes minimales auxquelles les participants doivent se conformer pour respecter les droits des parties prenantes locales à la participation et au CLIP, le cas échéant, par exemple par le biais de protocoles de CLIP au niveau communautaire, ainsi que d'un protocole de CLIP spécifique à la juridiction qui a été approuvé par les titulaires de droits respectifs. S'il existe, TREES doit exiger que le participant le suive et y fasse référence dans ses rapports sur les sauvegardes. Dans le cas contraire, un plan de participation des parties prenantes doit être élaboré, au minimum, en consultation avec les titulaires de droits, qui définit la manière dont le participant doit demander le CLIP aux niveaux et autorités appropriés. Les orientations doivent décrire les éléments clés d'un bon processus de CLIP : par exemple, sans contrainte (libre), suffisamment à l'avance (préalable), divulgation complète des informations de manière appropriée (informé), décision prise conformément aux coutumes de la communauté (il peut s'agir d'un consensus lors d'une assemblée, etc.), et une manière claire pour la communauté d'indiquer son consentement ou son refus (par exemple, une résolution, un accord signé ou toute autre preuve culturellement appropriée). Il doit également indiquer que si le consentement est refusé, le programme doit être adapté ou ne pas poursuivre cette activité.

Un plan de participation des parties prenantes doit refléter :

1. L'identification des groupes de parties prenantes (en relation avec les résultats de la cartographie du thème 3.1 ; voir plus d'informations dans la sous-recommandation 1.1.B).
2. Stratégies de diffusion et de communication (supports et ressources techniques utilisés, langues, calendrier de l'information - en relation avec le thème 2.1 ; voir également la sous-recommandation 1.2.B-C sur les stratégies de diffusion).
3. Méthodes de consultation (par exemple, réunions publiques, ateliers, enquêtes, groupes de discussion, tous adaptés au contexte de chaque groupe ; voir ci-dessous et le lien vers le thème 4.2 ; voir également la sous-recommandation 2.1.A sur la participation effective des parties prenantes).

4. Méthodes d'inclusion des parties prenantes dans l'élaboration du plan de validation et de vérification (voir la section 3.6.3.2 de la norme VV)
5. Un calendrier/une fréquence des engagements
6. Responsabilités en matière de mise en œuvre
7. Ressources financières pour la mise en œuvre (voir la sous-recommandation 1.1.D relative au financement des consultations)

Les processus de consultation - leur ponctualité, leur caractère inclusif, leur adéquation culturelle et leur capacité à répondre aux contributions des parties prenantes - pourraient être mis en évidence par des entretiens directs avec un échantillon représentatif des parties prenantes locales (par exemple, organisations de Peuples Autochtones, représentants de la Communauté Locale, groupes de femmes, société civile), en indiquant si elles avaient connaissance de la consultation et si elles y avaient été invitées, si elles estimaient que leurs points de vue étaient pris en compte, la conception ou la mise en œuvre du programme, et si elles pensaient pouvoir influencer les décisions qui les concernaient.

Le guide de mise en œuvre des sauvegardes doit indiquer le type de preuves à fournir pour ces aspects, afin qu'elles puissent être vérifiées par l'organisme de validation et de vérification (OVV).

1.2 Nouvelles exigences relatives aux procédures de consultation publique par les participants à l'ART

1.2.A | Exiger que tous les documents ART pertinents (tels que la note conceptuelle, le document d'enregistrement et les rapports de suivi) soient disponibles dans les langues nationales et les langues autochtones ou locales les cas échéant, pour commentaires publics.

La section 2.4 sur les exigences en matière de documentation précise que d'autres langues nationales doivent être incluses, mais pas les langues autochtones, et ne précise pas qu'une traduction de la note conceptuelle doit être fournie. Cette section devrait être révisée comme suit

« **La note conceptuelle TREES, le document d'enregistrement TREES et les rapports de suivi TREES seront présentés en anglais. Des copies seront également présentées dans toute autre langue officielle du participant, y compris la ou les langues des Peuples Autochtones et des autres parties prenantes locales présentes dans la zone du programme, le cas échéant.** »

1.2.B | Exiger que les documents ART soient ouverts aux commentaires publics pendant une période d'au moins 60 jours avant leur soumission à l'ART.

La section 2.6.2 sur les commentaires relatifs aux programmes des participants comprend une nouvelle formulation qui précise que les parties prenantes doivent être informées, mais n'exige pas que cela se fasse « avant la soumission à l'ART » ni ne précise la durée de la période de commentaires publics. La divulgation publique et précoce des documents relatifs au programme est conforme aux meilleures pratiques internationales (par exemple, les politiques du Fonds vert pour le climat et de l'ESS10 de la Banque mondiale exigent une divulgation précoce et une consultation sur les projets de plans). La section 2.6.2 devrait être précisée comme suit :

« Les participants informent **publiquement** les parties prenantes, **y compris les Peuples Autochtones, les Communautés Locales et les Peuples d'ascendance Africaine par l'intermédiaire de leurs organisations représentatives**, de la disponibilité des documents (note conceptuelle TREES, document d'enregistrement

1.2.C | Les participants doivent être tenus de communiquer de manière proactive avec les Peuples Autochtones, ainsi qu'avec les Communautés Locales, par l'intermédiaire de leurs organisations représentatives, au sujet de la publication et de la diffusion des documents pertinents susmentionnés [note conceptuelle, registre et rapports de suivi]. Cela peut se faire en coordination avec les ministères concernés du pays.

TREES et rapports de suivi TREES) et de la possibilité de soumettre des commentaires publics conformément aux sauvegarde, avant leur soumission à l'ART. Les documents, y compris les traductions, doivent être ouverts aux commentaires publics pendant au moins 60 jours par la juridiction. »

Les documents soumis à l'ART au cours du processus de validation et de vérification doivent décrire et fournir des preuves, conformément à la Sauvegarde B, Thème 2.1 sur l'accès à l'information, de la manière dont la période de commentaires publics a été menée par le Participant - y compris où et quand les documents ont été mis à la disposition du public, dans quelles langues, et les méthodes utilisées pour informer les parties prenantes, ainsi que la manière dont tous les commentaires reçus ont été traités et/ou ont reçu une réponse, en fournissant des justifications et des preuves, le cas échéant.

Nous recommandons de mettre à jour l'annexe A, le modèle de note conceptuelle TREES et le modèle de document d'enregistrement TREES afin d'y inclure une nouvelle section sur la divulgation des documents TREES qui traite directement de ces nouvelles exigences. Veuillez consulter nos révisions du modèle de note conceptuelle et du modèle de document d'enregistrement TREES pour voir ces changements.

Dans l'intervalle, nous suggérons d'élaborer immédiatement un guide de mise en œuvre des sauvegardes en consultation avec toutes les parties prenantes afin de démontrer les attentes minimales auxquelles les participants doivent se conformer pour informer activement les Peuples Autochtones, les Communautés Locales et les Peuples d'ascendance Africaine, ainsi que pour les atteindre pendant toute la durée du programme. Les lignes directrices doivent également indiquer le type de preuves à fournir pour valider le respect de cette exigence, par exemple les communications aux organisations représentatives. Par exemple, des mesures de diffusion efficaces doivent être mises en œuvre par l'intermédiaire des institutions représentatives des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine et par des canaux culturellement appropriés, notamment des réunions communautaires, des annonces à la radio et l'utilisation de tout protocole de consultation existant pour diffuser des informations dans les formats et les langues préférés des communautés. Les lignes directrices doivent également indiquer le type de preuves à fournir pour valider le respect de cette exigence, par exemple les avis de réunion, la distribution de résumés de programmes dans les langues locales, les enregistrements de programmes radio et les communications aux organisations représentatives, etc.

1.2.D | La note conceptuelle devrait exiger des divulgations sur la sauvegarde B, thème 2.1, qui indiquent où et comment les parties prenantes ont eu accès au projet de présentation et comment cet accès leur a été communiqué avant sa publication.

Nous recommandons que la section 12.3 sur les exigences en matière de rapports comprenne une nouvelle section après le paragraphe introductif, libellée comme suit :

« Afin de faciliter un engagement précoce et éclairé avec les parties prenantes potentielles dans les programmes ART, les participants doivent, dans leur note conceptuelle TREES, rendre compte de leurs plans de conformité avec tous les indicateurs pour tous les thèmes applicables sous C et D⁹, ainsi que le thème 2.1 sous la sauvegarde B ».

En conséquence, nous recommandons que l'annexe A et le [modèle de note conceptuelle TREES](#) soient mis à jour afin d'inclure une nouvelle section exigeant des divulgations et/ou un plan de conformité pour tous les indicateurs des thèmes applicables aux sauvegardes C et D, ainsi que pour le thème 2.1 sous la sauvegarde B. Veuillez consulter notre révision du [modèle de note conceptuelle TREES](#) pour voir ces changements.

1.3 Modification des procédures de consultation publique de l'ART

⁹ Voir la sous-recommandation 1.1.A

<p>1.3.A La période de consultation publique de l'ART sur la note conceptuelle devrait rester ouverte pendant au moins 60 jours.</p>	<p>La section 2.6.2 sur les commentaires relatifs aux programmes participants ne précise pas pour quels documents la période de consultation publique sera ouverte. Cette section devrait être modifiée comme suit</p> <p><i>« Les abonnés à la liste de diffusion ART recevront une notification des nouveaux documents pertinents des participants (y compris la note conceptuelle TREES, le document d'enregistrement TREES et les rapports de suivi TREES), y compris les documents traduits, dès qu'ils seront rendus publics, afin de garantir que les parties prenantes aient suffisamment de temps pour soumettre leurs commentaires à l'ART concernant ces soumissions. »</i></p>
<p>1.3.B La période de consultation publique de l'ART doit clarifier que les commentaires des parties prenantes seront intégrés dans la présentation des rapports d'enregistrement et de suivi par le gouvernement, tout en fournissant des réponses détaillées sur la manière dont tous les commentaires</p>	<p>La section 2.6.2 sur les commentaires relatifs aux programmes participants doit indiquer :</p> <p><i>Les commentaires soumis au Secrétariat dans les 60 jours suivant la notification de la disponibilité des documents dans toutes les langues requises seront transmis aux participants concernés afin d'être traités et/ou de recevoir une réponse, accompagnés d'une justification et de preuves, le cas échéant, dans le document d'enregistrement et les rapports de suivi, et communiqués à l'Organisme de Validation et de Vérification afin d'être inclus dans la validation et la vérification. Les commentaires reçus après ce délai seront intégrés dans le processus de validation et de vérification en cours, dans la mesure du possible.</i></p> <p>Nous recommandons de mettre à jour l'annexe A, le modèle de document d'enregistrement TREES et le modèle de rapport de suivi TREES afin d'y inclure une nouvelle section sur les commentaires des parties prenantes qui traite directement de ces nouvelles exigences. Veuillez consulter nos révisions <u>du modèle de document d'enregistrement TREES</u> et <u>du modèle de rapport de suivi TREES</u> pour voir ces changements. Nous recommandons de mettre à jour l'annexe A, le modèle de document d'enregistrement TREES et le modèle de rapport de suivi TREES afin d'y inclure une nouvelle section sur les commentaires des parties prenantes qui</p>

reçus ont été pris en compte et traités.

traite directement de ces nouvelles exigences. Veuillez consulter nos révisions du modèle de document d'enregistrement TREES et du modèle de rapport de suivi TREES pour voir ces changements.

Priorité 2 : Garantir une participation pleine et effective à la prise de décision concernant la conception et la mise en œuvre des programmes, y compris la détermination des structures de gouvernance, des plans de partage des bénéfices justes et équitables et d'un suivi et de rapports transparents.

Le deuxième tableau présente les recommandations de la priorité 2 : garantir une participation pleine et effective à la prise de décision et une répartition équitable des avantages. Les recommandations (2.1, 2.2, etc.), tirées directement de la lettre de décembre, sont divisées en sous-recommandations (par exemple, 2.1.A, 2.2.B) qui précisent les modifications nécessaires au texte du TREES 3.0 afin de renforcer la gouvernance multilatérale, d'établir des accords contraignants de partage des avantages et de garantir la transparence. Chaque sous-recommandation précise (i) la ou les sections spécifiques du TREES à modifier, (ii) le libellé ou l'exigence proposée à ajouter, et (iii) la référence aux outils et instruments associés - tels que le plan de partage des bénéfices, le système d'information sur les sauvegardes (SIS) ou la norme de validation et de vérification (VVS) - afin de garantir que les exigences en matière de sauvegardes ne sont pas seulement énoncées dans la norme, mais qu'elles sont également vérifiables dans la pratique.

2.1 Nouvelles exigences en matière de gouvernance des programmes

2.1.A | Exiger des participants la mise en place d'un mécanisme de gouvernance formel, inclusif et accessible, réunissant plusieurs parties prenantes, qui devrait bénéficier du soutien financier des participants et permettre la participation et la représentation continues des Peuples Autochtones et des Communautés Locales.

Nous saluons la nouvelle formulation de la section 12.4.4 pour la sauvegarde D de Cancún, thèmes 4.1 et 4.2, qui couvre la participation pleine et effective des parties prenantes concernées, qui a été renforcée et rendue plus spécifique. Nous recommandons d'autres modifications afin de préciser les procédures et les ressources pertinentes pour la gouvernance du programme, comme suit :

Le thème 4.1 pour «Respecter, protéger et réaliser le droit de toutes les parties prenantes concernées à participer pleinement et efficacement à la conception et à la mise en œuvre des activités de la REDD+» doit être libellé comme suit :

Indicateur de structure et de processus : *Les participants ont établi... les procédures¹ et les ressources² nécessaires pour respecter, protéger et mettre en œuvre le droit de toutes les parties prenantes concernées... à participer pleinement et efficacement... ».*

Thème 4.2 «Élaborer des procédures participatives adéquates pour la participation effective des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine, ou leurs équivalents» doit être remplacé par :

Indicateur de structure et de processus : *« Les participants disposent... des procédures¹ et des ressources² nécessaires pour garantir que la participation... se fasse par l'intermédiaire de leurs structures décisionnelles respectives... ».*

⁽¹⁾ Les procédures refléteront au minimum les structures de gouvernance et les accords opérationnels par lesquels les droits à une participation pleine et effective seront respectés, y compris la manière dont le CLPI sera respecté, en tenant compte de tous les thèmes relevant de la sauvegarde B, correspondant à une gouvernance transparente et efficace, et de la sauvegarde C, correspondant au respect des droits des Peuples Autochtones.

² Les ressources refléteront au minimum les ressources humaines, financières et techniques nécessaires à la mise en œuvre des procédures établies.

Dans l'intervalle, nous suggérons d'élaborer immédiatement un guide de mise en œuvre des sauvegardes en consultation avec toutes les parties prenantes afin de démontrer les attentes minimales concernant les thèmes 4.1 et 4.2, en particulier ce qui est considéré comme « *les procédures et les ressources nécessaires pour respecter, protéger et faire respecter les droits de toutes les parties prenantes concernées* », par le biais d'un mécanisme de gouvernance ou d'un accord équivalent garantissant que la « participation » ne se limite pas à la simple présence aux réunions, mais qu'il s'agit d'une participation active et culturellement appropriée. Cela signifie qu'il peut être nécessaire d'adapter les processus de participation (par exemple, des réunions séparées pour les femmes ou les jeunes si cela les aide à exprimer leurs opinions, le recours à des facilitateurs locaux ou à des agents de liaison communautaires de confiance, le respect des délais de prise de décision des communautés (qui peuvent être plus longs que les calendriers habituels des projets)).

2.1.B | Les procédures formelles des mécanismes de gouvernance multipartites doivent exiger un pouvoir de décision adéquat et suffisant pour les Peuples Autochtones et les Communautés Locales.

Le fait que le nouveau projet de texte TREES 3.0 énonce explicitement le droit des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine à participer aux décisions relatives à la répartition des avantages de la REDD+ constitue un pas en avant. Il convient toutefois de noter que ce droit s'étend à toutes les décisions relatives aux éléments qui affectent leur participation à un programme. Sans pouvoir réel de décision et de veto sur les différents éléments, la participation se réduit à une consultation symbolique.

Le thème 4.1 a « Respecter, protéger et réaliser le droit de toutes les parties prenantes concernées à participer pleinement et efficacement à la conception et à la mise en œuvre des activités de la REDD+ » devrait être libellé comme suit :

Indicateur de structure et de processus : « *Les participants [...] respectent, protègent et réalisent le droit [...] de participer pleinement et efficacement [...] aux **décisions relatives** à la conception et à la mise en œuvre des activités REDD+, ~~ainsi qu'aux décisions relatives à la répartition des avantages REDD+~~, **ainsi qu'aux composantes du programme qui les concernent**, y compris le système d'information sur les sauvegardes¹⁰. »*

Indicateur de résultat : « *Les institutions publiques ont respecté, protégé et appliqué le droit [...] de participer pleinement et efficacement aux **décisions relatives** à la conception et à la mise en œuvre des activités REDD+ ~~et aux décisions relatives à la répartition des avantages REDD+~~, **ainsi qu'aux composantes du programme qui les concernent**, y compris le système d'information sur les sauvegardes¹¹. »*

Thème 4.2 a «Élaborer des procédures participatives adéquates pour la participation effective des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine, ou leurs équivalents» doit se lire comme suit :

Indicateur de structure et de processus : « *Les participants [...] garantissent la participation [...] aux **décisions relatives** à la conception et à la mise en œuvre des activités REDD+, ~~ainsi qu'aux décisions relatives à la~~*

répartition des avantages REDD+, et aux composantes du programme qui les concernent, y compris le système d'information sur les sauvegardes¹² [...] ».

Indicateur de résultat : « *Les institutions publiques ont garanti que la participation... aux **décisions relatives** à la conception et à la mise en œuvre des activités REDD+, ~~ainsi qu'aux décisions relatives à la répartition des bénéfices REDD+~~ **et aux composantes du programme qui les concernent**, telles que le système d'information sur les sauvegardes¹³, ont eu lieu et ont été documentées¹⁴ par le biais de leurs structures et processus décisionnels respectifs, en garantissant des conditions adéquates pour leur participation et en utilisant des procédures culturellement appropriées, avec leur consentement libre, préalable et éclairé obtenu pour toute décision ou action REDD+ susceptible de les concerner¹⁵. »*

2.1.C | Les procédures et actions des mécanismes de gouvernance multipartites doivent nécessiter des accords mutuellement convenus et contraignants.

La section 12.4.4 pour la sauvegarde D de Cancún doit inclure des notes de bas de page à chaque mention des « décisions » dans les thèmes 4.1, «Respecter, protéger et mettre en œuvre le droit de toutes les parties prenantes concernées à participer pleinement et efficacement à la conception et à la mise en œuvre des activités REDD+», et 4.2, «Développer des procédures participatives appropriées pour la participation effective des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine, ou équivalent», en précisant que :

« Toutes les décisions du programme doivent être consignées dans des accords écrits, signés et contraignants entre toutes les parties prenantes concernées ».

2.1.D | La divulgation des registres relatifs aux accords liés au programme doit être régulière et ment accessible au public.

Nous saluons la nouvelle formulation de la section 12.4.2 pour la sauvegarde B de Cancún, thème 2.1, qui traite des questions d'accès à l'information, qui a été renforcée et rendue plus spécifique. Nous recommandons de préciser explicitement que la divulgation de tous les contrats et accords doit également être rendue publique, comme suit :

*«Les participants ont mis en place un cadre juridique, des politiques et/ou des programmes ainsi que les procédures et ressources nécessaires pour donner accès à l'information, **y compris les contrats et accords** relative aux activités REDD+, à la répartition des bénéfices REDD+ ainsi que sur la manière dont les sauvegardes ont été prises en compte et respectées.»*

2.2 Nouvelle exigence relative à un plan de partage des bénéfices

2.2.A | Exiger un plan de partage des bénéfices juste et équitable.

Nous nous réjouissons vivement que TREES 3.0 inclue désormais la section 3.4.2 consacrée aux accords de partage des avantages, qui stipule explicitement que les participants « doivent démontrer que le processus utilisé pour élaborer et mettre en œuvre les accords de partage des avantages est conforme aux sauvegardes de TREES », et inclut également ces références dans les sections connexes des thèmes de sauvegarde de TREES.

Toutefois, il serait plus clair pour les participants et les parties prenantes concernées que TREES indique explicitement que les accords de partage des avantages doivent être formalisés sous la forme d'un « plan de partage des avantages » qui est défini, convenu (conformément aux processus CLIP) et rendu public avant l'émission de tout crédit TREES. Cette section devrait être renforcée afin de refléter les droits des parties prenantes concernées aux avantages découlant des crédits TREES.

La section 3.4.2 de TREES devrait être libellée comme suit :

2.2.B | Exiger que le plan de partage des bénéfices soit convenu entre tous les Peuples Autochtones concernés et les Communautés Locales concernées à l'échelle appropriée (tant au niveau communautaire que juridictionnel).

- La conception, la consultation et l'approbation d'un plan de répartition des avantages doivent garantir une compensation équitable et faire partie de l'ordre du jour du mécanisme formel de gouvernance multipartite, dont les accords seraient validés par l'autorité compétente de chaque PI ou CL concerné.

« Le participant doit fournir une description des ~~accords~~ **du plan de** partage des bénéfices qui **régit** la distribution des recettes et des bénéfices découlant des crédits TREES. Cette description doit inclure :

- Les groupes de parties prenantes éligibles à recevoir des bénéfices, y compris, le cas échéant, les Peuples Autochtones, les Communautés Locales, les Peuples d'ascendance Africaine et les autres détenteurs de droits ;
- Les principes et critères régissant la répartition des bénéfices, **en tenant dûment compte (a) des contributions à la réduction et à l'élimination des émissions ; (b) la reconnaissance des droits statutaires et coutumiers des Peuples Autochtones, des Communautés Locales, des Peuples d'ascendance Africaine et des autres titulaires de droits ; et (c) l'inclusion équitable des parties prenantes concernées, y compris les femmes, les jeunes et les autres groupes vulnérables ;**
- **Les accords de gouvernance pour le CLIP, la prise de décision et le règlement des différends liés à la répartition des avantages ;** et
- Les processus utilisés pour élaborer et mettre en œuvre les accords de partage des bénéfices.

Le glossaire TREES devrait également être mis à jour pour inclure les éléments suivants :

Plan de partage des bénéfices (PPB) : un plan formel, rendu public et contraignant, qui détaille la manière dont les revenus et les bénéfices non monétaires des crédits TREES seront partagés et utilisés, y compris les bénéficiaires éligibles, les critères d'attribution, les accords de gouvernance et les dispositions de suivi.

Nous recommandons de mettre à jour l'annexe A et le modèle de document d'enregistrement TREES ainsi que le modèle de rapport de suivi TREES afin d'y inclure une nouvelle section sur le plan de distribution des bénéfices et l'application du plan de distribution des bénéfices, respectivement, afin de répondre directement à ces nouvelles exigences. Consultez notre révision du modèle de document d'enregistrement et du modèle de rapport de suivi TREES pour voir ces changements reflétés.

Les organismes de validation et de vérification (OVV) doivent vérifier les résultats de la distribution des bénéficiaires en examinant les registres financiers et en interrogeant les bénéficiaires. Cette « vérification sur le terrain » garantira que les avantages déclarés comme ayant été versés ont bien été reçus et que les Peuples Autochtones, les Communautés Locales et les Peuples d'ascendance Africaine peuvent confirmer que leurs droits ont été respectés. La norme de validation et de vérification (VVS) de TREES doit désormais inclure les modifications suivantes :

Insertion dans la section 3.3 (Champ d'application de la validation) Ajouter après « Garanties environnementales, sociales et de gouvernance - Indicateurs de résultats » :

- **Partage des bénéfices - L'OVV évalue si le participant a élaboré et diffusé un plan de partage des bénéfices (PPB) conforme à la section 3.4.2 de TREES, y compris l'identification des bénéficiaires éligibles, les critères d'attribution, les accords de gouvernance et la diffusion publique du PPB dans les langues appropriées.**

Insertion dans la section 3.4 (Portée de la vérification)

Ajouter après « Sauvegarde environnementales, sociales et de gouvernance - Indicateurs de résultats » :

- **Partage des bénéfices - L'OVV vérifie si :**
 - **Le participant a rendu compte de la mise en œuvre de la répartition des bénéfices conformément à la section 3.4.2 ;**
 - **Les allocations financières communiquées sont étayées par des registres et des documents financiers ;**
 - **Les distributions communiquées sont confirmées par un échantillon représentatif de bénéficiaires.**

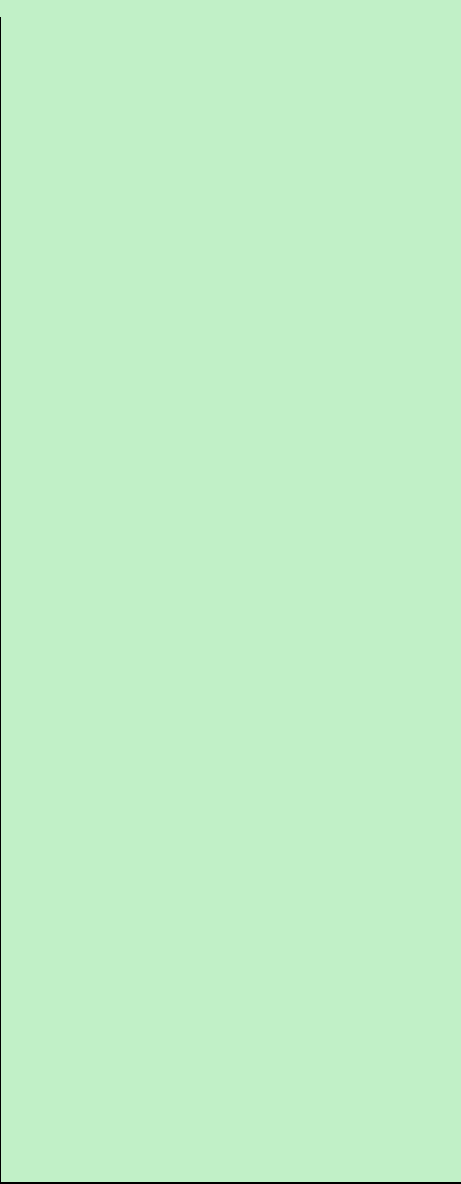
- **Les considérations d'équité (par exemple, l'inclusion des Peuples Autochtones et des Communautés Locales, le genre, les groupes vulnérables) ont été prises en compte dans la pratique.**

Insertion dans la section 3.6.3.4 (Conclusions), précisant que :

- **La non-conformité grave comprend tout manquement dans l'élaboration et la diffusion d'un PPB, ou toute preuve que les engagements en matière de partage des bénéfices n'ont pas été mis en œuvre ou ont été dénaturés.**
- **Une non-conformité mineure peut inclure une documentation incomplète ou des retards dans la présentation des rapports, à condition que les bénéfices aient été fournis conformément aux engagements pris et que des mesures correctives soient prises.**

Nous suggérons d'élaborer immédiatement un guide de mise en œuvre des sauvegardes en consultation avec toutes les parties prenantes afin de démontrer les attentes minimales auxquelles les participants doivent se conformer pour concevoir, mettre en œuvre et surveiller en collaboration, et rendre compte des accords de partage des avantages dans leurs juridictions, ainsi que de fournir des exemples de partage équitable des avantages, tels que l'attribution prédéterminée d'avantages (quota juridictionnel) afin de promouvoir la participation des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine. Les lignes directrices pour la présentation des rapports doivent préciser ce que doivent inclure les rapports périodiques sur la répartition des bénéfices - publiés par le biais du système d'information sur les sauvegardes -, tels que les montants versés, les bénéficiaires et le calendrier des paiements, ainsi que la présentation de rapports sur les indicateurs élaborés conjointement avec les Peuples Autochtones et les Communautés Locales pour la mise en œuvre des bénéfices. Ce guide doit détailler le type de preuves à fournir concernant ces aspects afin qu'elles puissent être vérifiées par l'organisme de validation et de vérification, telles que les registres financiers, les entretiens avec les parties prenantes pour confirmer la réception des bénéfices tels que communiqués, et l'alignement du processus sur les sauvegarde B, C, D et E.

Pour répondre aux attentes énoncées dans ces sous-recommandations, veuillez également consulter :

- 
- Sous-recommandation 1.1.C concernant tout protocole PILC juridictionnel existant, le cas échéant.
 - Sous-recommandation 2.1.B concernant la recommandation d'un mécanisme formel de gouvernance multipartite qui doit garantir une participation pleine et effective, ce qui nécessite un pouvoir de décision adéquat et suffisant pour les Peuples Autochtones et les Communautés Locales ; et
 - Sous-recommandation 2.1.C relative aux décisions, qui doivent être vérifiées par des accords mutuellement convenus et contraignants.

2.2.C | Dans les cas où des territoires abritant des Peuples Autochtones en isolement volontaire ou en contact initial sont identifiés, des ressources doivent être allouées à la protection de leurs territoires et des mesures appropriées doivent être prises pour la gestion responsable de ces ressources.

Nous saluons l'inclusion des peuples non contactés dans la section 12.4.3 sur la sauvegarde C de Cancún, thème 3.3, y compris le respect de leurs droits tout au long de la conception, de la mise en œuvre et de la répartition des bénéfices des activités REDD+, mais sans préciser comment. Nous recommandons que, conformément au droit international, l'expression « peuples non contactés » soit remplacée par « Peuples Autochtones en Isolement Volontaire et en Contact Initial » et que le moyen soit défini comme « (bien que les entités reconnues spécialisées dans la défense de leurs droits) » de la manière suivante :

Indicateur de structure et de processus : « *Les participants ont mis en place un cadre juridique, des politiques ou des programmes ainsi que les procédures et ressources nécessaires pour respecter, protéger et réaliser les droits humains des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine, ou équivalents, y compris les **Peuples Autochtones en Isolement Volontaire et en Contact Initial (avec d'entités reconnues spécialisées dans la défense de leurs droits)**, ~~les peuples non contactés et~~ et les communautés transhumantes, conformément au droit coutumier, aux institutions et aux pratiques, tout au long de la conception et de la mise en œuvre des activités REDD+ et de la distribution des bénéfices REDD+».*

Indicateur de résultat : «*Les institutions publiques ont respecté, protégé et réalisé les droits des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine, ou leurs équivalents, y compris **les Peuples Autochtones en Isolement Volontaire et en Contact Initial (avec d'entités reconnues spécialisées dans la défense de leurs droits)**, ~~les peuples non contactés~~ et les communautés transhumantes, dans la conception et la mise en œuvre des activités REDD+ et la distribution des bénéfices REDD+».*

2.2.D | La mise en œuvre du plan de partage des bénéfices, y compris l'impact généré par les investissements, doit également faire l'objet d'un suivi et d'une évaluation. Les participants au programme doivent fournir des preuves des informations relatives aux dates, au montant et à l'utilisation des fonds REDD+ reçus.

La section 3.4.2 sur les accords de partage des bénéfices doit inclure un point supplémentaire sur le suivi et l'évaluation, libellé comme suit :

« Les processus visant à développer et à mettre en œuvre le suivi et l'évaluation du partage des bénéfices, en identifiant à la fois des mesures quantitatives (la date, le montant et l'utilisation des fonds REDD+ reçus) et des descriptions qualitatives (telles que l'évaluation de la mise en œuvre des projets ou activités financés). »

2.2.E | Les participants au programme doivent veiller à ce que les preuves des avantages du programme soient communiquées de manière claire et transparente, en temps opportun, afin qu'elles puissent être utilisées par les parties prenantes concernées et les communautés touchées.

La section 3.4.2 sur les accords de partage des bénéfices doit inclure l'exigence qu'un plan de partage des bénéfices soit soumis au même niveau de divulgation et d'examen public que les autres documents TREES, et doit préciser que les rapports sur la mise en œuvre du partage des bénéfices doivent être inclus dans les rapports de suivi périodiques du programme. La section 3.4.2 devrait être modifiée pour inclure :

« Le plan de partage des bénéfices (ou un résumé dans les langues appropriées) sera divulgué en tant que document TREES conformément à la section 2.4 et publié dans les langues appropriées via le système d'information des sauvegardes du participant. »

En conséquence, le modèle de document d'enregistrement TREES et le modèle de rapport de suivi TREES doivent être mis à jour afin d'inclure une nouvelle section sur le plan de partage des bénéfices et la mise en œuvre du plan de partage des bénéfices, respectivement, afin de répondre directement à ces nouvelles exigences. Consultez notre révision du modèle de document d'enregistrement TREES et du modèle de rapport de suivi TREES pour voir ces réflexions.

2.3 Modifier les exigences relatives à la mise en place d'un SIS

2.3.A Modifier la section 3.1.2 afin de préciser que les participants (tant nationaux que infranationaux) doivent se conformer à toutes les décisions de la CCNUCC relatives aux sauvegardes pour la REDD+, y compris les orientations fournies pour la mise en place du SIS, dont le processus doit également respecter la disposition de la Sauvegarde D qui garantit la participation pleine, efficace et significative des Peuples Autochtones ainsi que des Communautés Locales.

La section 3.1.2 sur les exigences nationales en matière de rapports doit lier l'exigence de développer un système d'information sur les sauvegardes à la mise en œuvre des sauvegardes elles-mêmes. Ajouter un paragraphe à la fin de cette section qui dit :

« En plus de décrire le Système qui fournit des Informations sur les Sauvegardes (SIS), qui doit être conforme à toutes les décisions de la CCNUCC à ce sujet, le participant doit démontrer comment le processus utilisé pour développer et mettre en œuvre le SIS est cohérent avec les sauvegardes TREES et en rendre compte dans les sections sur les sauvegardes du document d'enregistrement TREES et du rapport de suivi TREES, en particulier la sauvegarde B (gouvernance transparente et efficace) et la sauvegarde D (participation pleine et effective des parties prenantes concernées). »

Dans la section 12.3 sur les exigences en matière de rapports, le libellé devrait être plus explicite quant à l'utilisation des systèmes d'information sur les sauvegardes comme mécanisme central pour rendre compte des sauvegardes aux populations concernées.

*« Les participants ~~peuvent~~ **utilisent** les systèmes d'information sur les sauvegardes existants comme un outil important pour fournir des données ou des informations provenant des systèmes afin de démontrer également la conformité. »*

La section 12.4.2 pour la sauvegarde B de Cancún, thème 2.1 « Respecter, protéger et mettre en œuvre le droit d'accès à l'information » devrait être libellée comme suit :

Indicateur de structure et de processus : *« Les participants ont mis en place un cadre juridique, des politiques et/ou des programmes ainsi que les procédures et ressources nécessaires pour donner accès à l'information, **par le biais de systèmes conçus conjointement avec les titulaires de droits**, relative aux activités REDD+, à la répartition des bénéfices REDD+ et à la manière dont les sauvegardes ont été prises en compte et respectées. »*

Indicateur de résultat : *« Les institutions publiques ont donné accès à l'information **par le biais d'un système d'information sur les sauvegardes** et le public a été informé et a exercé son droit de rechercher et de*

2.3.B | Ce système doit contenir des indicateurs pour le suivi et l'évaluation des impacts sur les Peuples Autochtones et les Communautés Locales générés par les actions REDD+, ainsi que les investissements connexes dans le cadre du programme ART.

recevoir des informations officielles sur les activités REDD+ et la répartition des bénéfices REDD+, ainsi que sur la manière dont les sauvegardes ont été prises en compte et respectées.»

La section 12.4.4 pour la sauvegarde D de Cancún, thème 4.1 «Respecter, protéger et réaliser le droit de toutes les parties prenantes concernées à participer pleinement et efficacement à la conception et à la mise en œuvre des activités de la REDD+ » doit désormais se lire comme suit :

Indicateur de structure et de processus : *«Les participants ont mis en place un cadre juridique, des politiques ou des programmes ainsi que les procédures et ressources nécessaires pour respecter, protéger et réaliser le droit de toutes les parties prenantes concernées, y compris les femmes, les jeunes et les groupes vulnérables, de participer pleinement et efficacement (y compris l'accès en temps utile à l'information avant les consultations et l'accès à des mécanismes de recours pour garantir le respect du processus de participation) aux décisions concernant¹⁶ la conception et la mise en œuvre des activités REDD+, ainsi qu'aux décisions concernant¹⁷ à la répartition des bénéfices REDD+, ainsi qu'aux composantes du programme qui les concernent,¹⁸ y compris le Système d'Information sur les Sauvegardes. »*

Indicateur de résultat : *«Les institutions publiques ont respecté, protégé et réalisé le droit de toutes les parties prenantes concernées, y compris les femmes, les jeunes et les groupes vulnérables, de participer pleinement et efficacement aux décisions concernant¹⁹ la conception et la mise en œuvre des activités REDD+, ainsi qu'aux décisions concernant²⁰ à la répartition des bénéfices REDD+., ainsi qu'aux composantes du programme qui les concernent,²¹ y compris le Système d'Information sur les Sauvegardes. »*

La section 12.4.4 pour la sauvegarde D de Cancún, thème 4.2 « Élaborer des procédures participatives adéquates pour la participation effective des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine, ou leurs équivalents» doit désormais se lire comme suit :

Indicateur de structure et de processus : *« Les participants ont mis en place un cadre juridique, des politiques ou des programmes ainsi que les procédures¹ et des ressources² nécessaires²² pour garantir que la participation des Peuples Autochtones, des Communautés Locales, des Peuples d'ascendance Africaine ou de groupes équivalents aux décisions concernant²³ la conception et la mise en œuvre des activités REDD+, ainsi qu'aux décisions concernant²⁴ la répartition des bénéfices REDD+, ainsi qu'aux composantes du*

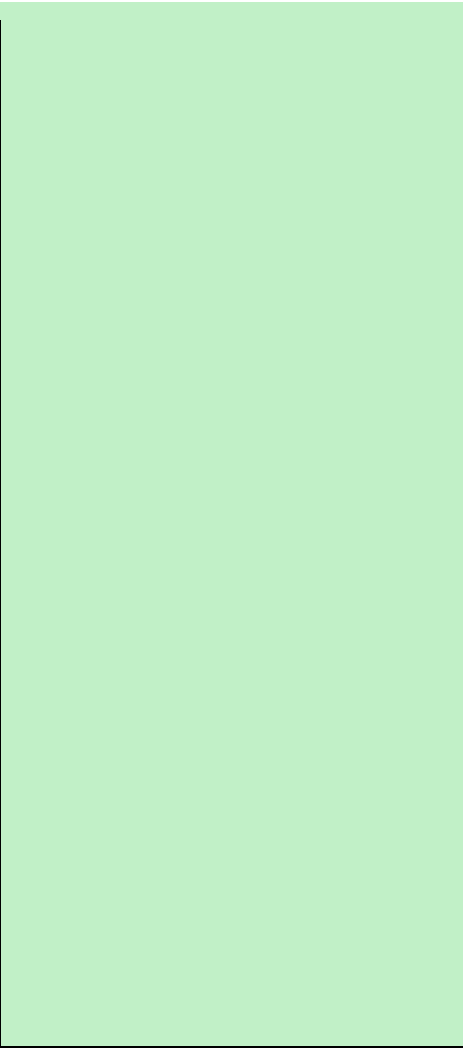
2.3.C | La conception et la mise en place d'un cadre de suivi programmatique et d'un SIS doivent faire partie de l'ordre du jour du mécanisme formel de gouvernance multipartite.

programme qui les concernent²⁵, **y compris le Système d'Information sur les Sauvegardes**, s'effectue et est documenté²⁶ par le biais de leurs structures et processus décisionnels respectifs, en garantissant des conditions adéquates pour leur participation et en utilisant des procédures culturellement appropriées.»

Indicateur de résultat : «Les institutions publiques ont garanti que la participation des Peuples Autochtones, des Communautés Locales, des Peuples d'ascendance Africaine ou de groupes équivalents **décisions**

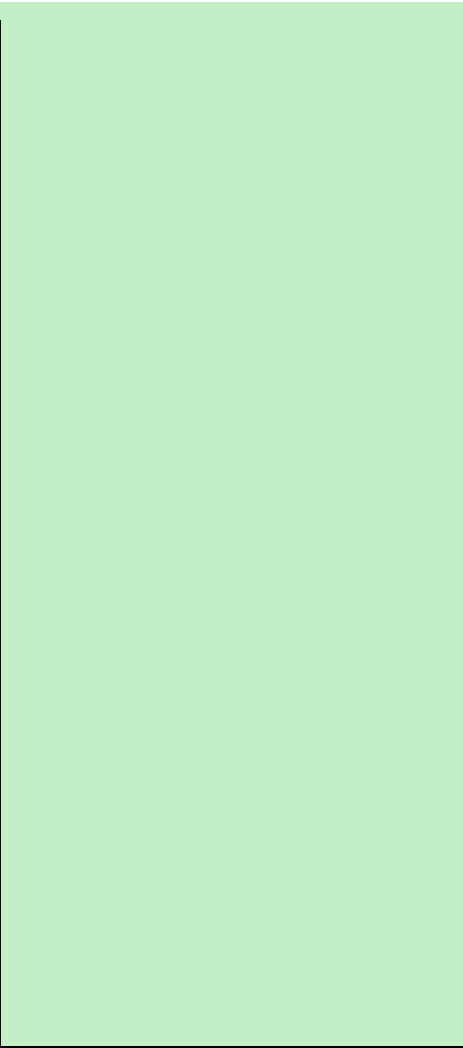
²⁵ Ibid.

²⁶ Voir la sous-recommandation 2.3.D

 concernant²⁷ à la conception et la mise en œuvre des activités REDD+, ainsi qu'aux décisions concernant²⁸ à la répartition des bénéfices REDD+, ainsi qu'aux composantes du programme qui les

²⁷ Voir la sous-recommandation 2.1.B

²⁸ Ibid.



concernent²⁹, **telles que le Système d'Information sur les Sauvegardes**, ont été prises et documentées³⁰ par le biais de leurs structures et processus décisionnels respectifs, en garantissant des conditions adéquates pour leur participation et en utilisant des procédures culturellement appropriées, avec

²⁹ Ibid.

³⁰ Voir la sous-recommandation 2.3.D

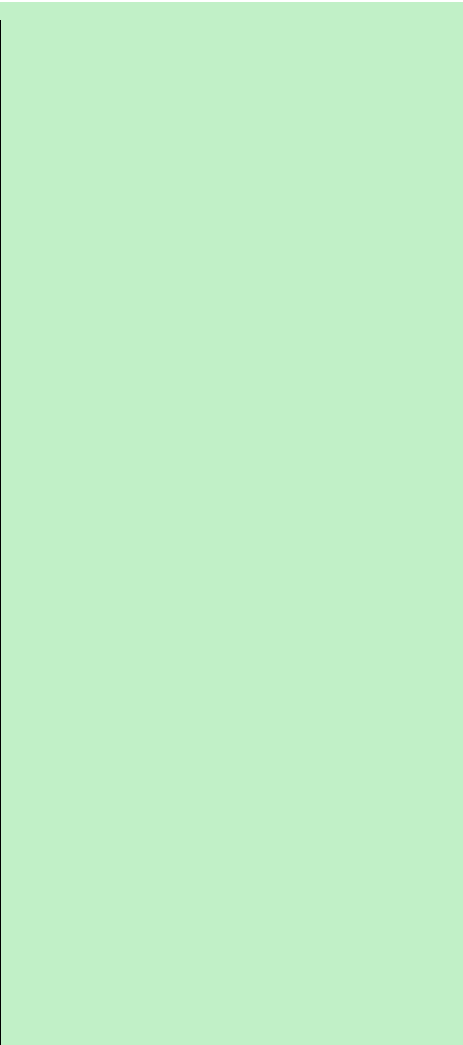
leur consentement libre, préalable et éclairé obtenu pour toute décision ou action REDD+ susceptible de les affecter³¹. »

Nous recommandons que l'annexe A et le modèle de document d'enregistrement TREES soient mis à jour afin d'inclure une nouvelle section sur le système d'information sur les sauvegardes qui traite directement de ces nouvelles exigences. Veuillez consulter notre révision du modèle de document d'enregistrement pour voir ces réflexions.

Dans l'intervalle, nous suggérons d'élaborer immédiatement un guide de mise en œuvre des sauvegardes en consultation avec toutes les parties prenantes afin de démontrer les attentes minimales auxquelles les participants doivent se conformer pour développer et mettre en œuvre des systèmes d'information sur les sauvegardes (SIS), ainsi que de fournir des informations sur les meilleures pratiques afin de promouvoir une conception SIS facile à utiliser, afin que le SIS ne soit pas seulement un outil de conformité, mais aussi une plateforme pour la participation des parties prenantes et la reddition de comptes, conformément aux décisions de la CCNUCC et aux meilleures pratiques internationales en matière de sauvegardes REDD+. Ces orientations doivent établir les critères minimaux auxquels tout SIS doit satisfaire, notamment :

- La transparence, en veillant à ce que toutes les informations sur les sauvegardes soient publiées en ligne et mises à jour régulièrement, dans des formats accessibles et dans les langues locales, et qu'elles comprennent des résumés non techniques afin de garantir leur facilité d'utilisation par les différentes parties prenantes ;
- Couverture exhaustive, garantissant que le SIS couvre les sept thèmes des sauvegardes de Cancún (A-G), avec des indicateurs spécifiques pour chacun d'entre eux ;
- Participation des parties prenantes, en documentant la manière dont les Peuples Autochtones, les Communautés Locales et la société civile ont participé à la conception, à la mise à jour et à la validation du SIS.

³¹ Voir la sous-recommandation 1.1.C



Lien avec les mécanismes de plainte et de réparation, afin que le SIS ne se contente pas d'afficher des informations, mais guide également les titulaires de droits sur la manière de déposer des plaintes ou de donner leur avis.

2.3.D | Les accords et les rapports de suivi périodiques doivent être validés par l'autorité compétente en matière de chaque Peuple Autochtone ou Communauté Locale concerné, et cette validation doit être vérifiée de manière indépendante par l'organisme de validation et de vérification (OVV).

Section 12.4.2 Sauvegarde D de Cancún, Thème 4.2 pour « Élaborer des procédures participatives adéquates pour la participation effective des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine, ou leurs équivalents » doit désormais se lire comme suit :

Indicateur de structure et de processus : « Les participants ont mis en place un cadre juridique, des politiques ou des programmes ainsi que les procédures¹ et des ressources² nécessaires³² pour garantir que la participation des Peuples Autochtones, des Communautés Locales, des Peuples d'ascendance Africaine ou de groupes équivalents aux décisions concernant³³ la conception et la mise en œuvre des activités REDD+, ~~ainsi qu'aux décisions concernant³⁴ la répartition des bénéfices REDD+, ainsi qu'aux composantes du programme qui les concernent³⁵, y compris le Système d'Information sur les Sauvegardes, s'effectue et est documenté³⁶~~ par le biais de leurs structures et processus décisionnels respectifs, en garantissant des conditions adéquates pour leur participation et en utilisant des procédures culturellement appropriées »

Indicateur de résultat : « Les institutions publiques ont garanti que la participation des Peuples Autochtones, des Communautés Locales, des Peuples d'ascendance Africaine ou de groupes équivalents décisions concernant³⁷ à la conception et la mise en œuvre des activités REDD+, ~~ainsi qu'aux décisions concernant³⁸ à la répartition des bénéfices REDD+, ainsi qu'aux composantes du programme qui les concernent³⁹~~, telles que le Système d'Information sur les Sauvegardes, **ont été prises et documentées⁴⁰** par le biais de leurs structures et processus décisionnels respectifs, en garantissant des conditions adéquates pour leur participation et en utilisant des procédures culturellement appropriées, avec leur consentement libre, préalable et éclairé obtenu pour toute décision ou action REDD+ susceptible de les affecter⁴¹. »

Priorité 3 : Garantir des contrôles de qualité plus stricts dans l'évaluation de la conformité aux sauvegardes, en particulier dans l'évaluation de l'alignement de la politique nationale sur les normes internationales.

Le troisième tableau porte sur la priorité 3 : renforcer le respect des sauvegardes et le contrôle de la qualité, en particulier l'alignement des cadres nationaux sur les normes internationales. Les recommandations (3.1, 3.2, 3.3, etc.), tirées directement de la lettre de décembre, sont divisées en sous-recommandations (par exemple, 3.1.A, 3.2.A) et proposent des exigences spécifiques pour les évaluations des droits, les mécanismes de réclamation, les normes et l'expérience de l'OVV. Chaque sous-recommandation met en évidence la clause exacte de TREES 3.0 dans laquelle le texte doit être inséré ou clarifié et indique les mises à jour parallèles nécessaires de la norme de validation et de vérification, des modèles ou du guide de mise en œuvre. Cela garantit une chaîne de responsabilité complète, depuis les obligations du participant jusqu'à la vérification par l'OVV et la divulgation publique. Le tableau clarifie donc la manière dont les recommandations doivent être appliquées dans tous les instruments TREES, afin que les sauvegardes soient mises en œuvre et respectées de manière cohérente.

3.1 Nouvelles exigences pour évaluer correctement la situation des droits dans un contexte national

3.1.A | Dans le premier document d'enregistrement pour la certification ART, ART devrait exiger des participants qu'ils procèdent à une évaluation de la qualité de l'adéquation des lois et programmes nationaux pour protéger et défendre les droits des Peuples Autochtones et les droits des Communautés Locales tels qu'ils sont reflétés dans les instruments juridiques internationaux applicables. Ce rapport devrait être réalisé par un expert juridique externe reconnu et impartial ayant l'expérience requise.

TREES devrait être explicite en exigeant des Participants qu'ils respectent leurs obligations en vertu du droit international. Le titre de la section 12.4, concernant les Sauvegardes, devrait refléter cette attente avec l'ajout du langage suivant :

« Le Participant devrait évaluer et identifier les éventuelles lacunes entre son cadre juridique national et ses obligations en vertu du droit international. S'il y a des lacunes, le Participant devrait appliquer le meilleur standard et élaborer un plan temporisé et vérifiable (à partager avec l' OVV) pour aligner son cadre juridique national sur les standards internationaux.»

Nous recommandons que l'annexe A et le modèle de document d'enregistrement TREES soient mis à jour afin d'inclure une nouvelle section sur l' « évaluation du contexte national en matière de droits » afin de répondre directement aux exigences relatives à la réalisation d'une évaluation de l'adéquation des lois et programmes nationaux visant à protéger et défendre les droits des Peuples Autochtones et les droits des Communautés Locales, tels qu'ils sont reflétés dans les instruments juridiques internationaux applicables. Veuillez consulter notre révision du modèle de document d'enregistrement pour voir ces réflexions.

Afin de garantir une évaluation adéquate des participants, des lignes directrices doivent être incluses dans la norme de validation et de vérification:

Ajouter au thème 3.3, section 3.3 - Champ d' u de la validation :

Évaluation du contexte des droits nationaux (lié au thème 3.3) :

- **L'OVV doit vérifier que le participant a fourni une évaluation du contexte des droits dans le document d'enregistrement TREES, conformément à la section 5. Cette évaluation doit résumer le cadre juridique et politique national et infranational pertinent pour les droits des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine, et décrire comment le programme TREES comblera ou atténuera les lacunes identifiées.**
- **L'OVV vérifiera si l'évaluation du participant**

- Reflète avec précision les lois et politiques clés en matière de propriété foncière, de consultation/participation, de gouvernance coutumière et d'accès à la justice ;
- Identifie les principaux défis ou litiges liés à la mise en œuvre ;
- Explique comment les sauvegardes (partage des bénéfices, CLIP, réparation des réclamations) permettent de relever ces défis.
- L'OVV évaluera l'exhaustivité de l'analyse des droits du participant, en recourant à des sources supplémentaires si nécessaire (par exemple, évaluations du degré de préparation, rapports nationaux ou contributions d'organismes reconnus représentant les parties prenantes).

Et ajouter à la section 3.4 - Portée de la vérification :

Vérification des droits (thème 3.3 et contexte national) :

- Au cours de chaque période de surveillance, l'OVV vérifiera si :
 - Les risques liés aux droits identifiés dans l'évaluation du participant sont toujours valables ou ont changé (par exemple, nouvelle législation, litiges ou décisions judiciaires) ;
 - Le programme a mis en œuvre les mesures d'atténuation décrites dans le document d'enregistrement TREES ;
 - De nouveaux défis liés aux droits (plaintes, conflits, litiges) sont apparus et comment ils ont été traités.
- L'OVV utilisera des méthodes appropriées telles que :
 - Recherches dans les médias, examen des dossiers judiciaires ou administratifs, ou consultations avec les institutions nationales des droits de l'homme ou les médiateurs ;

- **Entretiens avec des représentants des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine et des organisations de la société civile afin de vérifier que les droits sont respectés dans la pratique.**
- **Lorsque les plaintes relatives aux droits restent sans réponse ou que les mesures d'atténuation n'ont pas été mises en œuvre, l'OVV soulèvera une non-conformité.**

Modifications apportées à la section 3.6.3.4 - Conclusions

- **Non-conformité grave :**
 - **Omission de l'évaluation du contexte des droits requise dans le document d'enregistrement TREES ;**
 - **Preuve que l'évaluation était inexacte, incomplète ou trompeuse (par exemple, non-identification de litiges connus relatifs à la propriété foncière, absence de lois sur les droits d'auteur ou litiges en cours) ;**
 - **Les lacunes en matière de droits identifiées dans l'évaluation ne sont pas comblées.**
- **Non-conformité mineure :**
 - **Lacunes dans la documentation ou les rapports (par exemple, références limitées aux sources, absence de mises à jour récentes) qui ne compromettent pas l'exactitude globale de l'évaluation, à condition que des mesures correctives soient mises en œuvre.**

En outre, afin de garantir une évaluation adéquate des droits au titre du thème 3.2 « Respecter, protéger et réaliser les droits », en particulier en ce qui concerne les droits fonciers coutumiers et les droits de réduction et d'élimination des émissions, nous suggérons des modifications à la section 3.4.1 sur les « Droits de réduction et d'élimination des émissions » afin de garantir une analyse adéquate, la clarté et la preuve de la propriété de la réduction et de l'élimination des émissions (par le biais des accords nécessaires, tels que les

cartes de titres fonciers, les registres CLPI, les contrats de partage des bénéfices, etc.) alignés sur les droits fonciers.

Le texte du premier paragraphe de la section 3.4.1 devrait être libellé comme suit :

« Avant l'octroi des crédits, **TREES (ERR)**, le participant doit démontrer ses droits sur les ERR générés dans la zone de comptabilisation sur la base des cadres réglementaires, des lois ou des arrêtés administratifs, **ainsi que de documents (tels que des titres de propriété, des cartes de tenure coutumière ou des accords juridiques) prouvant une tenure foncière statutaire et coutumière claire et reconnue sous-jacente à ces ERR.** Il n'est pas nécessaire que le participant établisse ou adopte une nouvelle législation ou un nouveau cadre juridique pour traiter les droits liés au carbone. Toutefois, le participant doit expliquer comment, dans le cadre constitutionnel ou juridique existant, les droits liés au carbone et/ou les intérêts patrimoniaux immatériels connexes sont établis et traités, **respectés et comptabilisés.** Cette explication doit inclure la manière dont ces droits liés au carbone et/ou ces intérêts patrimoniaux immatériels sont établis, la base juridique sur laquelle reposent ces droits et intérêts, et la manière dont les revendications de ces droits par des parties privées, des Peuples Autochtones, des Communautés Locales, des Peuples d'ascendance Africaine, d'autres parties prenantes ou des entités infranationales seront résolues (conformément aux sauvegardes de Cancún de la CCNUCC et à la section 12). **Lorsque ces droits ne sont pas formellement reconnus par la loi, le participant démontrera que les communautés concernées ont donné leur consentement libre, préalable et éclairé (CLIP) à l'inclusion de leurs terres et de leur carbone dans le programme, et que des accords mutuellement convenus, justes et équitables de partage des bénéfices ont été établis dans le respect de ces droits sur la terre et les ressources.**

Afin de garantir une évaluation adéquate de la valorisation des participants, des lignes directrices doivent être incluses dans la norme de validation et de vérification :

Ajouter dans la section 3.4.1 - Champ d'application de la validation :

« Droits de propriété sur les crédits TREES – Le VVB évalue si le participant ART a fourni une description de ses droits **légaux** sur les crédits TREES **dans le domaine comptable conformément à la section 3.4.1 de TREES** ou s'il prévoit d'obtenir des droits. ~~Le VVB valide l'intégrité de la description, mais pas la légalité~~

~~des droits sur les crédits.~~ L'OVV confirme que la documentation inclut à la fois les droits légaux et coutumiers, et que toute revendication chevauchante ou controversée a été traitée par des processus reconnus légalement ou coutumiers. L'OVV examine l'évaluation des droits fonciers fournie par le participant, y compris les cartes, les listes de titulaires de droits et les résumés des litiges, afin de garantir son intégrité et sa cohérence avec les informations disponibles (par exemple, registres fonciers, cartes foncières, registres coutumiers). L'OVV met à profit son expertise juridique pour vérifier si la description fournie par le participant est conforme à ses obligations en vertu du droit international des droits de l'homme, en particulier en ce qui concerne les droits coutumiers des Peuples Autochtones sur la terre, ainsi que leur droit au CLIP. L'OVV confirme que le participant a divulgué ces informations publiquement (via le SIS ou une plateforme équivalente) et que les titulaires de droits ont eu la possibilité de les examiner et d'y répondre.

Et ajouter à la section 3.4 - Champ d'application de la vérification :

Droits de propriété sur les crédits TREES – L'OVV évalue si le participant ART a fourni une description de ses droits **légaux** sur les crédits TREES **dans la zone comptable conformément à la section 3.4.1 de TREES** ou s'il prévoit d'obtenir des droits. ~~Le VVB valide l'intégrité de la description, mais pas la légalité des droits sur les crédits.~~ L'OVV examine toute mise à jour des évaluations, accords ou revendications de propriété depuis la vérification précédente, y compris les changements dans la reconnaissance des droits légaux ou coutumiers. L'OVV met à profit son expertise juridique pour vérifier si la description fournie par le participant est conforme aux obligations du participant en vertu du droit international des droits de l'homme, en particulier en ce qui concerne les droits territoriaux coutumiers des Peuples Autochtones, ainsi que leur droit au CLIP. L'OVV doit confirmer que les titulaires de droits ont donné leur consentement ou ont signé des accords lorsque leurs terres ou leurs ressources génèrent des ERR. Lorsque le titre légal des ERR appartient au gouvernement, l'OVV vérifie que les intérêts bénéficiaires des Peuples Autochtones, des Communautés Locales, des Peuples d'ascendance Africaine et des autres titulaires de droits ont été garantis par des accords négociés de partage des bénéfices justes et équitables mutuellement acceptables, conformément à la section

3.4.2. L'OVV traitera les litiges fonciers non résolus ou non reconnus qui affectent les ERR accrédités comme un manquement majeur.

D'autres ajouts doivent être apportés à la section 3.6.3.4 - Conclusions

- **Manquement grave :**
 - **Absence de preuve des droits légaux et/ou coutumiers sur les ERR ;**
 - **Émission de crédits fonciers sans le consentement ou l'accord des titulaires des droits ;
ou**
 - **Réclamations contestées non résolues.**
- **Non-conformité mineure :**
 - **Lacunes dans la documentation (par exemple, cartographie incomplète, absence de résumé des litiges) qui n'affectent pas la reconnaissance fondamentale des droits, à condition que des mesures correctives soient prévues et convenues.**

Nous suggérons d'élaborer immédiatement un guide de mise en œuvre des sauvegardes, en consultation avec toutes les parties prenantes, afin de préciser que les droits à respecter comprennent non seulement ceux prévus par la législation nationale, mais aussi ceux prévus par la législation internationale à laquelle le pays a adhéré ou qui constituent de bonnes pratiques (même s'ils n'ont pas été formellement ratifiés). Cela évite le risque qu'un gouvernement dise « notre loi n'accorde pas tel droit aux communautés, donc nous n'avons pas à le faire ». En vertu du TREES, ils devraient continuer à respecter la norme la plus stricte en matière de protection des droits. En outre, les orientations sur la validation/vérification des droits ERR doivent inclure des exemples de preuves acceptables (lois, titres, cartes coutumières, protocoles d'accord, registres de résolution des litiges) ; des protocoles d'entretien pour les Peuples Autochtones, les Communautés Locales et les Peuples d'ascendance Africaine et les titulaires de droits afin de confirmer la reconnaissance et

le consentement ; des procédures pour vérifier la divulgation publique (via le SIS) et les registres des plaintes liées à la tenure.

3.2 Nouvelles exigences pour un mécanisme indépendant de gestion de plaintes (MGP)

3.2.A | Exiger un mécanisme indépendant et opérationnel de réparation des préjudices à ce niveau juridictionnel, qui soit dédié aux processus REDD+ et conforme aux meilleures pratiques internationales.

Ces recommandations sur le mécanisme de recours répondent directement aux lacunes identifiées en Guyane et dans d'autres contextes. Un mécanisme de recours dédié à la REDD+ et accessible aux Peuples Autochtones, aux Communautés Locales et aux Peuples d'ascendance Africaine est essentiel. L'accent mis sur la co-conception avec les utilisateurs prévus, la non-discrimination et le coût non prohibitif pour les utilisateurs, ce qui est conforme aux Principes directeurs des Nations Unies relatifs aux droits de l'homme, revêt une importance particulière.

La section 12.4.2, thème 2.4 a « Respecter, protéger et garantir l'accès à la justice » doit se lire comme suit :

Indicateur de structure et de processus : *« Les participants ont mis en place un cadre juridique, des politiques ou des programmes ainsi que les procédures et ressources nécessaires pour garantir des mécanismes de règlement des différends non discriminatoires, accessibles et abordables à tous les niveaux pertinents »*

3.2.B | Le MGP doit être conçu en consultation avec les parties prenantes qui l'utiliseront, et doit disposer de l'autorité et des ressources nécessaires pour résoudre les questions de sauvegarde sociale et environnementale qui sont les plus susceptibles de se poser dans le contexte d'un programme JREDD+.

pour les parties prenantes impliquées dans la mise en oeuvre des activités REDD+ ou ayant un intérêt juridique reconnu dans celles-ci. **Ces mécanismes peuvent inclure des procédures judiciaires et/ou administratives de recours juridique, à condition qu'ils répondent aux critères internationaux reconnus d'efficacité, notamment la légitimité, l'indépendance, l'accessibilité (avec des voies d'accès culturellement appropriées), la prévisibilité, l'équité, la transparence et des résultats conformes aux normes en matière de droits de l'homme⁽¹⁾. Les participants doivent démontrer, entre autres, qu'ils fournissent un accès aux Peuples Autochtones, aux Communautés Locales, aux Peuples d'ascendance Africaine ou aux parties prenantes équivalentes, aux femmes, aux jeunes et aux autres groupes vulnérables ou marginalisés, qui peuvent accéder à ces mécanismes et les utiliser dans la pratique, et que les parties prenantes ont été consultées lors de leur conception ou de leur révision périodique.**

Une note de bas de page contenant des références aux meilleures pratiques devrait également être incluse :

⁽¹⁾ « Il convient de se référer au Guide conjoint ONU-REDD/FCPF sur les mécanismes de réparation des préjudices et aux Principes directeurs des Nations unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme. »

Indicateur de résultat : « Les institutions publiques ont résolu les litiges et les revendications concurrentes et ont fourni des recours et des réparations efficaces par le biais de mécanismes non prohibitifs, **accessibles et non discriminatoires en cas de violation des droits, de plainte, de litige ou de revendications liés à la mise en oeuvre des activités REDD+, et rendent compte de manière transparente de ces développements par le biais du système d'information sur les sauvegardes.** »

La section 16.1 relative à la portée des plaintes et des recours de l'ART devrait être mise à jour afin de refléter les changements mentionnés. En outre, il devrait exister un lien clair entre les mécanismes juridictionnels de réparation des plaintes et le processus de plainte de l'ART lui-même, afin de permettre des recours en cas d'échec des mécanismes locaux, en particulier lorsqu'un acteur est matériellement affecté par les activités d'un participant à l'ART. Il est important pour la responsabilité de garantir l'existence d'un recours à un niveau supérieur (devant l'ART ou d'autres organismes) en cas d'échec du mécanisme local de

réparation des griefs. Dans l'intervalle, nous recommandons que tout défaut de fonctionnement d'un mécanisme de traitement des plaintes soit considéré comme une non-conformité matérielle.

En conséquence, la section 16.1 devrait stipuler :

« Conformément à la section 12, des mécanismes de règlement des différends non discriminatoires, **accessibles** et dont le coût n'est pas prohibitif doivent être mis en place. Ces mécanismes doivent offrir des voies de recours et des réparations efficaces en cas de violation des droits, de grief, de différend ou de réclamation liés à la mise en oeuvre des activités REDD+.

Si le plaignant estime que les mécanismes de règlement des différends ne sont pas efficaces, ils doivent signaler ce problème à l'Organisme de Validation et de Vérification pendant le processus de validation et de vérification ou à ART dans le cadre du processus de commentaires publics décrit à la section 2.6.2.

L'absence de mécanisme opérationnel de recours (ou la preuve qu'il s'agit d'un mécanisme purement formel) sera considérée comme une non-conformité matérielle.

Dans les cas où un plaignant estime que sa plainte n'a pas été résolue de manière satisfaisante par le mécanisme juridictionnel de recours REDD+ (même après avoir épuisé tous les recours disponibles dans le cadre de ce mécanisme), le plaignant conserve le droit de porter l'affaire devant le mécanisme de recours ART. Les plaignants peuvent soumettre leur cas directement au mécanisme de recours ART, qui examinera et traitera les plaintes conformément à son mandat et à ses procédures. Le programme REDD+ juridictionnel informera les plaignants de ce droit à toutes les étapes du processus de plainte et fournira des orientations claires sur la manière d'accéder au mécanisme de recours ART."

Afin de garantir une évaluation adéquate des mécanismes de réparation des plaintes des participants, les directives suivantes doivent être incluses dans la norme de validation et de vérification :

Ajouter dans le thème 2.4 (Accès à la justice / Mécanismes de réclamation), section 3.3 - Champ d'application de la validation :

Mécanismes de réparation des plaintes et revendications (GRM) :

- L'OVV doit vérifier si le participant a identifié et décrit les mécanismes de réclamation disponibles pour les activités REDD+ et si ceux-ci sont conformes aux principes d'efficacité mentionnés dans la section 12, thème 2.4 de TREES.
- L'OVV confirmera que le participant a démontré :
 - L'existence d'un cadre juridique, d'une politique ou d'un programme qui soutient le ou les GRM ;
 - Que le ou les GRM sont accessibles aux Peuples Autochtones, aux Communautés Locales, aux Peuples d'ascendance Africaine, aux femmes, aux jeunes et aux autres groupes vulnérables ;
 - Que les parties prenantes ont été consultées lors de la conception ou de la révision périodique du ou des mécanismes ; et
 - Que le mécanisme est annoncé publiquement et accessible sans frais.

Et ajouter à la section 3.4 - Portée de la vérification :

Mécanismes de réparation des plaintes (GRM) :

- L'OVV vérifiera la fonctionnalité et l'efficacité des GRM utilisés pour REDD+ en examinant :
 - Les registres des plaintes reçues et leur état de résolution ;
 - les preuves que des solutions ont été fournies lorsque les droits ont été violés ;
 - la documentation des activités de diffusion et de sensibilisation visant à garantir que les parties prenantes connaissent le GRM ;

- les preuves que des données résumées sur les plaintes ont été diffusées via le SIS ou une plateforme équivalente.
- L'OVV mènera des entretiens avec les parties prenantes (par exemple, avec des représentants des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine, des ONG ou des plaignants, lorsque cela est possible) afin d'évaluer :
 - Si le mécanisme est connu et bénéficie de la confiance ;
 - S'il est perçu comme indépendant et impartial ; et
 - si les plaintes peuvent être déposées d'une manière culturellement appropriée (oralement/par écrit, dans les langues locales, par l'intermédiaire des points focaux).
 - Un GRM qui existe sur le papier mais qui n'est pas fonctionnel, qui n'est pas accessible ou qui ne bénéficie pas de la confiance des parties prenantes sera considéré comme un manquement grave.

Enfin, nous suggérons d'élaborer immédiatement un guide de mise en œuvre des sauvegardes, en consultation avec toutes les parties prenantes, afin de démontrer les attentes minimales auxquelles les participants doivent se conformer pour concevoir, mettre en œuvre et superviser en collaboration les mécanismes de recours afin de respecter les principes internationaux, y compris la manière d'adapter ou de renforcer les mécanismes pour garantir l'impartialité, l'accessibilité et la confiance (par exemple, par le biais d'une supervision multipartite et de parties prenantes, de médiateurs neutres ou de l'utilisation de mécanismes coutumiers de résolution des conflits conformes aux droits) ; comment fournir des canaux d'admission culturellement appropriés (oraux, écrits, par l'intermédiaire de points focaux communautaires, gratuits et sans risque de représailles) ; les moyens de garantir que les parties prenantes connaissent les mécanismes grâce à une diffusion dans les langues locales et dans des formats accessibles ; et quelles données récapitulatives sur les plaintes doivent être publiées via le système d'information sur les sauvegardes (par exemple, nombre de plaintes reçues, types, état d'avancement de la résolution). Ce guide

doit inclure le type de preuves à fournir sur ces aspects afin que sa fonctionnalité et son efficacité puissent être vérifiées par l'organisme de validation et de vérification.

3.3 Nouvelles exigences ou clarifications pour l'évaluation de la norme CLIP

<p>3.3.A Lorsque le CLIP est requis pour un programme national, l'OVV doit évaluer la conformité du gouvernement avec la norme la plus élevée et la plus protectrice, qu'elle soit internationale, nationale ou infranationale.</p>	<p>Voir la sous-recommandation 1.1.E concernant la nécessité d'une note d'orientation en consultation avec toutes les parties prenantes, qui traite du CLIP et du type de preuves à fournir pour cet indicateur, afin qu'il puisse être vérifié par l'organisme de validation et de vérification. Ces orientations devraient préciser à l'organisme de validation et de vérification que la conformité doit être évaluée selon la norme la plus stricte et la plus protectrice, qu'elle soit internationale, nationale ou infranationale.</p>
<p>3.4 Nouvelles exigences en matière d'expérience démontrée par l'organisme de validation et de vérification (OVV) dans l'évaluation de la documentation ART au regard du droit international des droits de l'homme</p>	
<p>3.4.A Les organismes de validation et de vérification doivent nécessairement démontrer une expertise en matière de législation internationale relative aux droits de l'homme et aux droits des Peuples Autochtones.</p>	<p>Il est important que l'ART s'assure que tout OVV approuvé par l'ART possède les qualifications et l'expérience nécessaires pour vérifier le respect de toutes les sauvegardes sociales du TREES. Évaluer le respect des droits des Peuples Autochtones, par exemple, nécessite une connaissance de ces droits selon la législation nationale et internationale, ainsi que la capacité de consulter les peuples concernés par l'intermédiaire de leurs institutions représentatives.</p> <p>Cela nécessite des spécifications/ajouts au libellé de TREES, à la norme OVV, ainsi qu'aux formulaires associés :</p>

3.4.B | Les OVV doivent avoir des compétences dans les langues nationales et/ou locales de la région ou de la juridiction et, dans la mesure du possible, une expérience pertinente en matière de participation des parties prenantes dans la région ou la juridiction.

La section 14.2 de TREES doit stipuler : « *Les Organismes de Validation et de Vérification doivent également remplir une demande et une attestation d'Organisme de Validation et de Vérification afin d'être agréés en tant qu'Organismes de Validation et de Vérification de ART. Ce processus permet de s'assurer que l'Organisme de Validation et de Vérification dispose des capacités techniques, des qualifications et des ressources nécessaires pour mener à bien la validation et la vérification TREES. **L'ART exige que ces capacités et qualifications techniques comprennent une expérience et des connaissances en droit international des droits de l'homme, y compris les droits des Peuples Autochtones, car la détermination de la conformité de nombreuses sauvegardes/questions, et leur application dans la juridiction nationale, ne peut se faire sans ces connaissances*** ».

Le paragraphe 2.1.2 de la norme 2.0 de validation et de vérification de TREES sur les compétences doit être libellé comme suit :

« *L'entreprise a accès à tout moment à du personnel ou à des sous-traitants à temps plein ayant une expérience dans les domaines **de la télédétection, de la foresterie, du droit international des droits de l'homme, des droits des Peuples Autochtones et des sauvegardes, et potentiellement pertinente, ainsi qu'une expérience pertinente en matière de participation des parties prenantes et une maîtrise des langues nationales de la région ou de la juridiction.*** »

Cette formulation supplémentaire (dans la section 2.1.2) doit également être reprise dans la section 2 du *formulaire de demande d'agrément ART OVV* afin de garantir que, lorsqu'ils demandent à être agréés, les OVV doivent démontrer qu'ils possèdent l'expérience nécessaire.

III. Recommandations supplémentaires concernant les exigences des processus de validation et de vérification et les définitions de la matérialité.

Outre les recommandations ci-dessus pour TREES 3.0, nous souhaitons profiter de cette occasion pour mettre en avant deux séries de recommandations supplémentaires qui n'étaient pas initialement incluses dans la lettre envoyée à l'ART en décembre 2024. Ces recommandations concernent la norme de validation et de vérification (VVS) de l'ART et comprennent i) l'introduction de nouvelles exigences relatives à la méthodologie permettant aux OVV d'évaluer la conformité aux sauvegardes TREES, et ii) de nouvelles exigences pour l'ART en matière de co-développement des critères de matérialité des sauvegardes.

Au cours des discussions sur les seuils minimaux pour satisfaire aux exigences des sauvegardes, nous étions de plus en plus préoccupés par la manière dont ils sont déterminés, ce qui nous a amenés à la norme VVS, qui se réfère presque exclusivement aux seuils d'émissions, et non à ceux des sauvegardes. C'est pourquoi nous pensons que ce seuil, défini dans la norme VVS comme « matérialité », devrait être explicitement défini par rapport à chaque sauvegarde.

La clarification de ces critères de matérialité garantira qu'un programme ne pourra pas être validé s'il existe des lacunes graves dans le traitement et le respect des sauvegardes. Ainsi, tout manquement matériel aux sauvegardes doit être traité et corrigé avant que le programme ne reçoive un avis de vérification positif, quel que soit son impact sur les émissions.

Nous considérons donc que ces recommandations supplémentaires sont essentielles pour apporter plus de clarté et de rigueur aux processus d'audit, garantissant ainsi une vérification et une validation plus transparentes et légitimes des TREES par des tiers. Nous remercions Forest Peoples Programme et Climate Law & Policy pour leurs contributions à cette section et à d'autres parties de la lettre.

1. Nouvelles exigences relatives à la méthodologie permettant aux organismes de vérification et de validation d'évaluer la conformité aux sauvegardes du TREES

1.1 | Les OVV doivent être tenus de recouper les informations déclarées par le participant.

La version actuelle de la norme de validation et de vérification TREES indique seulement que les organismes de validation et de vérification (OVV) doivent examiner la documentation/les « preuves » présentées par la juridiction participante. Elle n'exige pas que l'OVV interroge les groupes de titulaires de droits (par exemple, les Peuples Autochtones, les Communautés Locales et les Peuples d'ascendance Africaine), ni qu'elle effectue sa propre diligence raisonnable pour recueillir et examiner les informations accessibles au public afin d'étayer son évaluation du respect des sauvegardes. Cela signifie que la vérification du respect des sauvegardes

repose en grande partie sur des auto-évaluations et omet d'autres informations disponibles qui pourraient aider à évaluer leur véracité. Les modifications suivantes sont suggérées afin de garantir que l'OVV puisse fonder son évaluation du respect des sauvegardes sur diverses sources d'information :

La section 3.1 Exigences générales devrait être libellée comme suit

*« Lorsqu'il procède à une validation ou à une vérification, l'OVV **consulte diverses sources de données, y compris celles des Peuples Autochtones, des Communautés Locales, des Peuples d'ascendance Africaine et de leurs alliés - et appliquera des critères cohérents pour évaluer l'exactitude, le conservatisme, la pertinence, l'exhaustivité, la cohérence et la transparence des informations fournies par le participant à l'ART afin de déterminer si les informations fournies par le participant sont fiables et crédibles et si le participant satisfait aux exigences du TREES.** »*

La section 3.3 Champ d'application de la validation doit être révisée comme suit :

*Sauvegarde environnementales, sociales et de gouvernance - ~~Le VVB évalue les indicateurs comme suit~~ **Le VVB évalue tous les indicateurs de structure, de processus et de résultat comme indiqué ci-dessous (et conformément aux accords conclus avec les parties prenantes dans le plan de validation et de vérification).** L'évaluation doit être fondée sur l'examen par l'OVV des informations obtenues dans le cadre de son processus d'enquête, y compris la documentation fournie par le participant, les visites et les entretiens avec les communautés titulaires de droits dans la zone comptable, et d'autres informations pertinentes accessibles au public consultées dans le cadre de la diligence raisonnable de l'OVV (par exemple, actualités, rapports universitaires, rapports d'ONG, documents juridiques, rapports et recommandations d'organismes régionaux et des Nations unies chargés des droits de l'homme, etc.) :*

Indicateurs de structure - L'OVV évalue si les preuves **obtenues au cours de son enquête et fournies par un participant** démontrent que les accords de gouvernance pertinents (par exemple, les politiques, les lois et les accords institutionnels) étaient en vigueur, garantissant que la mise en œuvre des actions REDD+ était conforme à l'indicateur.

Indicateurs de processus - L'OVV évalue si les preuves **obtenues au cours de son enquête** démontrent que les mandats, processus, procédures et/ou mécanismes institutionnels pertinents étaient en vigueur et appliqués, garantissant ainsi que la mise en œuvre des actions REDD+ était conforme à l'indicateur.

Indicateurs de résultats - Pour les cinq premières années suivant l'adhésion à l'ART, l'OVV évalue si les preuves **obtenues au cours de son enquête** démontrent que le plan initial de suivi des résultats spécifiques au contexte définis par le participant dans le document d'enregistrement TREES a été mis en œuvre, en tout ou en partie ; ou démontrent que le participant ART a achevé l'élaboration de son plan de suivi des résultats à la fin des cinq années suivant son adhésion à l'ART et est prêt à mettre en œuvre le plan.

Pour toutes les années suivantes, l'organisme de vérification évalue si les preuves **obtenues au cours de son enquête** démontrent que le plan de suivi des résultats défini par le participant à l'ART est mis en œuvre, ainsi que tout changement identifié et justifié dans le plan de suivi initialement décrit dans le document d'enregistrement TREES ; et démontre que la collecte continue d'informations de suivi montre des améliorations progressives des résultats spécifiques au contexte définis par le participant dans les rapports de synthèse des résultats.

Les mêmes modifications sont recommandées pour la section 3.4 Portée de la vérification, sous-section sur *les sauvegardes environnementales, sociales et de gouvernance*, comme détaillé dans la section 3.3.

1.2 | La norme de validation et de vérification (VVS) devrait exiger que le plan de validation et de vérification soit élaboré en consultation avec les groupes de titulaires de droits.

La version actuelle de la norme VVS ne donne que peu ou pas d'indications aux OVV sur la méthodologie à utiliser pour évaluer la conformité d'un participant aux sauvegardes TREES et aux exigences plus larges. Il est recommandé que ces orientations soient élaborées (afin de clarifier les attentes du texte de la norme) en consultation avec les représentants des principaux groupes d'intérêt, tels que les Peuples Autochtones, les Communautés Locales et les Peuples d'ascendance Africaine.

En ce qui concerne le texte de la norme lui-même, nous proposons les modifications suivantes :

Section 3.6.3.2 : « *Plan de validation et de vérification* : L'OVV élaborera un plan de validation ou de vérification comprenant des exigences d'échantillonnage conformes à ses processus internes d'évaluation des risques et d'élaboration du plan d'échantillonnage, en tenant compte de la contribution relative de chaque source, des audits internes ou externes des données et d'autres facteurs ayant une incidence sur le risque. ~~TREES n'exigera pas d'échantillonnage spécifique des données ni de travail sur le terrain, compte tenu de la variabilité des activités et des sources de données qui pourraient être incluses.~~ **Pour les juridictions dans lesquelles la cartographie des parties prenantes a identifié la présence de Peuples Autochtones, de Communautés Locales et de Peuples d'ascendance Africaine, ce plan doit être élaboré en consultation avec les organes représentatifs auto-élus de ces groupes de titulaires de droits, afin de garantir que le plan inclut des possibilités pour l'équipe OVV de s'engager auprès des titulaires de droits d'une manière culturellement appropriée et cohérente avec les droits. Entre autres choses, le plan doit contenir un accord sur le calendrier des visites des OVV dans les communautés, les modalités de consultation des représentants de la communauté et l'identification des sources de données que les OVV devront vérifier dans le cadre du processus de validation et de vérification. Lorsqu'un plan de participation des parties prenantes a été élaboré dans le cadre de**

la participation du participant au programme TREES, ce plan doit contenir des informations sur la manière dont les titulaires de droits concernés souhaitent participer au processus d' e pour élaborer le plan de validation et de vérification.

2. Critères de matérialité et rôle de l'OVV

2.1 | Définir la « matérialité » en termes de droits et de risques.

Nous proposons que l'ART précise expressément qu'un manquement aux sauvegardes sera considéré comme « significatif » (c'est-à-dire une non-conformité grave) s'il représente un préjudice important ou un risque substantiel pour les acteurs concernés, ou une violation fondamentale des droits ou de l'intégrité du programme, même s'il n'affecte pas directement la quantification des réductions d'émissions. Cela devrait être reflété dans la norme de validation et de vérification (VVS).

Par exemple, ART pourrait ajouter un critère à la VVS tel que :

« Tout manquement indiquant un manque d'attention ou de respect à l'égard d'une mesure de sauvegarde de Cancún susceptible de causer des dommages aux personnes ou à l'environnement sera considéré comme une non-conformité majeure, indépendamment de son impact en tonnes de CO₂ ».

Cela garantit qu'un programme qui, par exemple, n'a pas consulté les Communautés Locales ou a ignoré le CLIP ne peut être validé simplement parce qu'il a atteint ses objectifs en matière de carbone.

<p>2.2 Seuils qualitatifs pour déterminer la matérialité.</p>	<p>Contrairement au carbone (où TREES définit la matérialité comme un pourcentage des émissions réduites), des seuils qualitatifs doivent être établis pour les sauvegardes. Ces seuils qualitatifs devraient être élaborés en collaboration avec les Peuples Autochtones, les Communautés Locales et les autres titulaires de droits. Au minimum, nous suggérons d'utiliser les résultats clés des sauvegardes comme guide : si au moins une communauté autochtone ou locale qui aurait dû accorder le FPIC ne l'a pas fait, cela est significatif ; si au moins une plainte ou un conflit important n'a pas été traité de manière adéquate et pourrait s'intensifier, cela est significatif ; si un mécanisme de répartition des bénéfices ne fournit pas les bénéfices promis à un secteur important de la population, cela est significatif. En substance, tout manquement qui, s'il n'est pas résolu, pourrait diminuer la confiance des parties prenantes ou nuire à la réputation d'ART doit être traité comme « significatif ». Il est recommandé que l'OVV justifie clairement dans son rapport lorsqu'il classe une constatation de sauvegarde comme « mineure », en expliquant pourquoi elle n'est pas considérée comme significative. Par défaut, toutes les constatations de sauvegardes significatives doivent être considérées comme importantes, sauf preuve contraire convaincante.</p>
<p>2.3 Mesures correctives et délais pour les non-conformités mineures.</p>	<p>Dans les cas où des non-conformités de sauvegarde considérées comme « mineures » (non significatives) sont détectées, l'OVV doit approuver un « plan de mesures correctives » assorti d'un calendrier précis. Nous recommandons que ces mesures correctives en matière de sauvegardes soient mises en œuvre au plus tard lors de la vérification suivante. Dans le cas contraire, la non-conformité sera élevée au rang de « grave ». L'ART pourrait stipuler, par exemple, que si une question sociale initialement classée comme mineure n'est pas résolue au cours de la période de surveillance suivante, l'émission de crédits ultérieurs sera « suspendue ou conditionnée » jusqu'à ce que le problème soit résolu. De cette manière, une pression adéquate sera exercée pour résoudre rapidement même les problèmes de</p>

	<p>sauvegarde « mineurs », évitant ainsi que les risques pour les communautés ne s'aggravent.</p>
--	---

IV. Conclusion

Pour conclure, nous soulignons que TREES 3.0 a le potentiel d'établir une référence mondiale pour une REDD+ juridictionnelle de haute intégrité, mais cela ne sera possible que si la norme ancre fermement les droits des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine en son cœur. Notre expérience collective montre que les programmes conçus et mis en œuvre avec notre pleine participation, une tenure foncière sûre et une répartition équitable des bénéfices permettent non seulement d'obtenir de meilleurs résultats climatiques, mais aussi de renforcer la confiance, la stabilité et les partenariats durables.

Les recommandations que nous avons formulées, résumées dans la lettre et détaillées dans les tableaux ci-joints, visent à fournir à ART des moyens concrets de combler les lacunes en matière de sauvegarde et de garantir la clarté dans TREES 3.0, la norme de validation et de vérification, ainsi que les modèles et guides associés. Elles représentent des pratiques applicables qui s'appuient sur les meilleures pratiques internationales et les enseignements tirés de la mise en œuvre précoce de REDD+, y compris l'expérience de certification d'ART.

Nous invitons respectueusement l'ART à adopter ces recommandations afin de :

- Garantir que les processus de consultation et de CLPI soient précoces, inclusifs et significatifs ;
- Garantir que le partage des bénéfices et les accords de gouvernance soient équitables, transparents et contraignants ; et
- Renforcer la qualité et la cohérence de l'évaluation des sauvegardes, y compris la reconnaissance claire des droits fonciers et des droits sur le carbone.

En abordant ces priorités, l'ART renforcera son rôle de leader dans l'élaboration de normes juridictionnelles REDD+ qui apportent des avantages climatiques réels dans un esprit de justice et d'équité. Nous nous réjouissons de poursuivre le dialogue et la collaboration avec le Secrétariat et le Conseil d'administration de l'ART afin de perfectionner TREES 3.0 et de garantir son application effective dans la pratique.

Nous vous remercions d'avoir pris en compte nos commentaires et recommandations et restons à votre disposition pour discuter en détail de l'un ou l'autre de ces points. Nous

espérons que, grâce à l'intégration de ces contributions, TREES 3.0 établira une nouvelle référence pour la mise en œuvre des sauvegardes, qui respectera véritablement les droits et le rôle des Peuples Autochtones, des Communautés Locales et des Peuples d'ascendance Africaine en tant que partenaires indispensables dans la lutte contre le changement climatique.

Nous souhaitons également exprimer notre vif intérêt et notre désir de contribuer activement à la préparation d'un guide de mise en œuvre des sauvegardes et d'un VVS pour accompagner TREES 3.0. Nous pensons que nos connaissances et notre expérience combinées avec REDD+, ainsi que notre compréhension technique de la norme et des exigences d'information connexes, bénéficieront au processus ART pour définir de manière plus spécifique les seuils minimaux ainsi que les critères de matérialité nécessaires pour se conformer correctement aux exigences établies par les sauvegardes.

Nous vous remercions de votre attention et de votre considération.



Julian Cho Society, Belize

Toledo Alcaldes Association, Belize

Maya Leaders Alliance of Southern Belize, Belize

Articulação dos Povos Indígenas do Brasil (APIB), Brésil

Conselho Nacional das Populações Extrativistas (CNS), Brésil

Articulação dos Povos e Organizações Indígenas do Nordeste, Minas Gerais e

Espírito Santo (Apoimne), Brésil

Articulação dos Povos Indígenas da Região Sul (Arpin-Sul), Brésil
Articulação dos Povos Indígenas da Região Sudeste (Arpinsudeste), Brésil
Conselho do Povo Terena, Brésil
Organizacion Nacional Indigena de Colombia (ONIC), Colombie
Organización Nacional de los Pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana (OPIAC), Colombie
Union pour la Promotion des Forêts Communautaires (UPFOC), République Démocratique du Congo
Réseau pour la Conservation et la Réhabilitation des Écosystèmes Forestiers (Réseau CREF), République Démocratique du Congo
Le Centre d'Appui à la Gestion Durable des Forêts Tropicales (CAGDFT), République Démocratique du Congo
Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP), Guatemala
Asociación de Forestería Comunitaria Utz Che (Utz Che'), Guatemala
Amerindian Peoples Association (APA), Guyane
North Pakaraimas District Council (NPDC), Guyane
South Rupununi District Council (SRDC), Guyane
Upper Mazaruni District Council (UMDC), Guyane
Organización Regional de AIDSESEP-Ucayali (ORAU), Pérou
Organización Regional de Pueblos Indígenas del Oriente (ORPIO), Pérou
Forest Peoples Programme
Forest Trends
Namati
Rights and Resources Initiative (RRI)
Rainforest Foundation Norway
Rainforest Foundation UK
Rainforest Foundation US
Tenure Facility

Secrétariat de l'ART
2451 Crystal Drive, Suite 700
Arlington, Virginie 22202

Cher Secrétariat et Conseil d'administration de l'ART,

En tant que représentants des peuples autochtones et des communautés locales d'Amérique centrale et d'Amérique du Sud, ainsi que des organisations alliées, nous sommes heureux de pouvoir vous faire part de nos commentaires dans le cadre de la révision périodique de la norme ART TREES 2.0 actuellement en cours.

Le marché volontaire du carbone s'est développé rapidement et de manière significative dans nos régions, tant au niveau des projets qu'au niveau juridique. Si ces évolutions ont créé d'importantes opportunités d'accès à de nouveaux canaux de financement, elles ont également suscité de la confusion et des inquiétudes chez les peuples autochtones et les communautés locales quant à la compréhension de leurs droits aux avantages du programme ainsi qu'aux risques associés à ces marchés, notamment en ce qui concerne l'autonomie gouvernementale et l'autodétermination, le régime foncier, les droits territoriaux et les droits liés au carbone, l'accès à la justice et le respect des droits humains. En l'absence d'une législation et d'une réglementation nationales plus strictes dans de nombreux pays de nos régions¹, les normes du marché volontaire du carbone doivent être solides, vérifiables et robustes afin de respecter et de garantir de manière adéquate les droits protégés par les lois et normes internationales.

Nous voyons dans le programme de crédits juridiques de l'ART une opportunité prometteuse de susciter des changements positifs et de créer une dynamique pour faire progresser et renforcer les droits fonciers, pierre angulaire d'un programme juridique équitable et efficace. Depuis la publication de TREES 2.0 en août 2021, la norme a été mise en pratique par l'émission de crédits pour la première et unique fois à ce jour en Guyane. Ce processus a donné des résultats mitigés pour les communautés autochtones sur le terrain en termes de garantie et de vérification du consentement libre, préalable et éclairé (FPIC) des communautés et de leur participation significative à la conception du programme, entre autres questions, tout en mettant en évidence les insuffisances du mécanisme de réclamation de l'ART.

Notre préoccupation commune quant au fait que les gouvernements, les organismes de normalisation et les acteurs concernés ne respectent pas les droits distincts et différenciés des peuples autochtones et des communautés locales² dans le cadre des programmes du marché

¹ Voir la note d'orientation de Rights and Resources Initiative : « État des droits des peuples autochtones, des communautés locales et des personnes d'ascendance africaine sur le carbone dans les terres et les forêts tropicales et subtropicales » https://rightsandresources.org/wp-content/uploads/Policy-Brief_Carbon-Rights-EN.pdf

² Il est important de noter que les droits des peuples autochtones font référence à leurs droits individuels et collectifs tels qu'ils sont consacrés dans la Déclaration des Nations Unies sur les droits des peuples

du carbone nous a incités à agir. Neuf organisations représentant les peuples autochtones et les communautés locales de toutes nos régions se sont réunies lors de la Semaine du climat à New York en septembre 2024 pour discuter de ces questions. Nous avons formé un groupe de travail chargé d'élaborer des propositions politiques visant à améliorer la norme TREES, que nous espérons que vous prendrez sérieusement en considération lors de la révision et de la mise à jour de la norme.

Sur la base de nos expériences communes, nous avons identifié trois priorités qui constituent le fondement d'une participation opportune, significative et efficace des peuples autochtones et des communautés locales au programme ART. Ces priorités sont les suivantes :

1. Garantir une consultation précoce, inclusive, éclairée et significative avec les peuples autochtones et les communautés locales lors de la conception des programmes juridiques.
2. Garantir une participation pleine et effective à la prise de décision concernant la conception et la mise en œuvre des programmes, y compris la détermination des structures de gouvernance, des plans de répartition équitable et juste des avantages, et la transparence du suivi et des rapports.
3. Garantir des contrôles de qualité plus stricts dans l'évaluation de la conformité aux mesures de sauvegarde, en particulier dans l'évaluation de l'alignement des politiques nationales sur les normes internationales.

Pour chacune des priorités énoncées ci-dessus, nous mettons en évidence dans le présent document un ensemble de recommandations clés pour la norme TREES. En tant que l'un des mécanismes juridiques les plus reconnus sur le marché volontaire du carbone, nous espérons que votre examen et votre adoption de ces recommandations garantiront que les futurs programmes ART protègent efficacement les droits des peuples autochtones et des communautés locales. Cela permettra à TREES de réaliser son potentiel en tant que norme du marché volontaire du carbone capable d'atteindre une intégrité sociale élevée. À défaut, la crédibilité et la confiance dans l'ensemble du marché continueront d'être compromises.

autochtones. Ceux-ci sont pris en compte parallèlement aux protections plus larges des droits consacrées dans la Convention 169 de l'OIT ; la Déclaration universelle des droits de l'homme, la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes, le Pacte international relatif aux droits civils et politiques, entre autres, ainsi que les résultats de la CCNUCC, notamment le Cadre de Varsovie pour la REDD+, l'Accord de Paris et les décisions ultérieures ; et le Cadre mondial de Kunming-Montréal pour la biodiversité pour les peuples autochtones et les communautés locales, qui peuvent inclure ou être également désignés comme tribaux, les personnes d'ascendance africaine, *les quilombolas*, les extractivistes, les communautés traditionnelles, les communautés riveraines ou les détenteurs de droits équivalents. Dans la suite du présent document, par souci de concision, ces droits seront désignés sous le nom de « droits des peuples autochtones et droits des communautés locales ». De même, le terme « communautés locales » doit être considéré comme incluant les détenteurs de droits énumérés précédemment.

1. Garantir une consultation précoce, inclusive, éclairée et significative avec les peuples autochtones et les communautés locales lors de la conception des programmes juridictionnels.

Le problème

Une préoccupation majeure dans toutes nos régions est le caractère souvent précipité et inadéquat des processus de consultation des communautés sur les programmes REDD+ juridictionnels. Les consultations susceptibles de déboucher sur un consentement à l'échelle appropriée n'ont souvent pas lieu, mais se limitent plutôt à des ateliers ou à des séances d'information qui n'abordent pas les risques et les impacts potentiels des actions REDD+, la portée et l'ampleur des actions REDD+ elles-mêmes, ni les alternatives que les communautés pourraient souhaiter envisager.

L'absence d'informations et de transparence limite la capacité à respecter le droit au consentement libre, préalable et éclairé, et est due au manque de temps et de ressources pour produire des documents adaptés à la culture dans des langues compréhensibles par les communautés. L'absence de protocoles nationaux et/ou infranationaux relatifs au CLPE, et la non-reconnaissance des droits au CLPE au niveau national³, conduisent à confondre les consultations avec le consentement des peuples autochtones et/ou des communautés locales, et à une confusion quant à l'autorité compétente pour accorder le consentement.

La consultation doit être considérée comme un processus continu par lequel les parties prenantes sont informées et soutenues de manière adéquate et⁴ afin de participer de manière significative à la conception et à la mise en œuvre d'un programme REDD+ juridictionnel. Les consultations doivent identifier les activités REDD+ spécifiques actuelles et futures pour lesquelles le consentement doit être obtenu, afin de permettre aux parties prenantes de prendre des décisions libres, préalables et éclairées quant à leur participation et/ou au maintien de leur participation à ces programmes. L'⁵ du consentement doit être considérée comme les accords négociés spécifiques conclus pour la participation, la conception et la mise en œuvre de ces programmes, y compris les conditions de participation, de compensation et de suivi, entre autres, pertinentes pour chaque groupe de parties prenantes concernées (en notant que l'obtention du consentement ne s'arrête pas à la conclusion d'un accord, mais nécessite des consultations continues et le respect constant des conditions qui y sont stipulées).

³ Voir la note d'orientation de Rights and Resources Initiative : « État des droits des peuples autochtones, des communautés locales et des personnes d'ascendance africaine sur le carbone dans les terres et les forêts tropicales et subtropicales » https://rightsandresources.org/wp-content/uploads/Policy-Brief_Carbon-Rights-EN.pdf

⁴ D'une manière qui garantisse l'accessibilité et soit culturellement appropriée.

⁵ Voir par exemple le document de la FAO intitulé « Consentement libre, préalable et éclairé – Un droit des peuples autochtones et une bonne pratique pour les communautés locales » <https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/publications/2016/10/free-prior-and-informed-consent-an-indigenous-peoples-right-and-a-good-practice-for-local-communities-fao/>

Ces problèmes, combinés au manque de ressources financières dont disposent les peuples autochtones et les communautés locales pour obtenir des conseils techniques et juridiques, entravent l'efficacité des processus de participation et de consultation. En conséquence, les communautés n'ont pas accès aux informations nécessaires pour comprendre les nombreuses facettes des programmes du marché du carbone, les risques et les responsabilités associés aux actions REDD+, tels que leur incidence sur leurs droits fonciers, territoriaux et sur les services écosystémiques produits par ces zones, reconnus officiellement et coutumiers, résultant des actions directes et indirectes des communautés⁶, ou la manière dont les garanties internationales ou nationales s'appliquent à leur contexte spécifique pour une gestion adéquate des risques.

Néanmoins, dans le cadre des programmes J-REDD+, le gouvernement a l'obligation de mettre en place des processus permettant aux communautés de protéger et de défendre leurs droits. Les normes du marché du carbone telles que TREES ont un rôle important à jouer pour renforcer les attentes des gouvernements en matière de participation aux programmes juridictionnels, notamment en garantissant la qualité des processus de consultation. Pour être efficaces, les processus de consultation doivent résoudre les asymétries d'information, en tenant compte des connaissances, des besoins, des approches et des calendriers propres à chaque peuple ou communauté, ce qui nécessite du temps et des ressources qui ne sont souvent pas pris en compte dans les budgets gouvernementaux ou les programmes juridictionnels.

Il existe des cas de protocoles de CPIC et de consultation fonctionnels au niveau communautaire et juridictionnel, comme au Belize⁷ ou au Pérou⁸, où les étapes critiques des processus régionaux de CPIC et de consultation sont identifiées, telles que les étapes préliminaires au cours desquelles les plans de consultation, de dialogue et/ou de négociation sont établis. Ces plans doivent généralement inclure la définition des personnes qui mèneront la consultation et sur quelle(s) question(s), ainsi que les personnes qui seront consultées, à quel moment, la méthodologie et les matériaux qui seront utilisés, et la stratégie de communication bidirectionnelle qui sera déployée pour faciliter la coordination continue et le consentement continu. Outre la spécification des peuples autochtones concernés et de leurs communautés pertinentes dans le cadre d'un programme proposé, les protocoles de consultation devraient également clarifier l'identification des communautés locales concernées et pourraient faire référence aux critères promus par les communautés locales en Mésoamérique à cette fin⁹. Les

⁶ Norme relative aux droits fonciers [The-Land-Rights-Standard_EN.pdf](#)

⁷ Voir le protocole de consentement préalable, libre et éclairé des Mayas du sud du Belize : <https://drive.google.com/file/d/1YQtMKnihq1d83civBqQrt6vybR7M19O/view>

⁸ Voir la Ley de Consulta Previa del Perú LEY N° 29785 : <https://consultaprevia.cultura.gob.pe/sites/default/files/pi/archivos/Ley%20N%C2%B0%2029785.pdf>

⁹ Les critères proposés pour l'identification des communautés locales, présentés par les membres de l'Alliance mésoaméricaine des peuples et des forêts lors de la COP29 de la CCNUCC à Bakou, sont disponibles ici : <https://redmocaf.org/wp-content/uploads/2024/11/Side-event-CLVF.pdf>

meilleures pratiques préconisent des cadres de CPIC et de consultation qui garantissent le droit de refuser son consentement. Les cadres existants et les ressources connexes peuvent servir de référence aux participants qui cherchent à garantir la participation pleine et effective et le consentement continu des peuples autochtones ainsi que des communautés locales dans les programmes REDD+ juridictionnels.

Traitement dans TREES

La norme TREES 2.0, telle qu'elle est rédigée, manque de clarté et de responsabilité de la part des gouvernements locaux, régionaux et nationaux envers les peuples autochtones et les communautés locales pour garantir que les communautés et leurs organisations représentatives respectives soient véritablement impliquées et consultées dès le début du processus. Pour qu'un gouvernement manifeste son intérêt à participer à l'ART, il doit présenter une note conceptuelle au secrétariat de l'ART. La note conceptuelle est un document important, car c'est elle qui présente pour la première fois la portée du programme, son ampleur, les partenaires du programme, les responsables de sa mise en œuvre et les revendications potentielles qui découleront de la vente des crédits carbone.

Cependant, il n'existe aucune exigence spécifique de rendre compte des consultations avec les parties prenantes concernées, si ce n'est de cocher une simple case pour indiquer si un gouvernement estime être en conformité avec les garanties pertinentes, telles que la garantie D visant à assurer « la participation pleine et effective des parties prenantes concernées, en particulier les peuples autochtones et les communautés locales », soit en « conformité », soit avec un « plan de conformité »¹⁰. Nulle part dans le TREES il n'est fait de distinction vérifiable entre la mise en œuvre de consultations efficaces (le processus) et l'obtention du consentement (le résultat). En outre, l'indicateur de résultat relevant du thème 3.1, qui exige l'identification des peuples autochtones ainsi que des communautés locales, doit être atteint au plus tard lors de la soumission du document d'enregistrement.¹¹

En outre, la note conceptuelle n'est pas soumise à un examen externe, et il existe peu de moyens de garantir que les parties prenantes et les titulaires de droits concernés ont été informés ou ont pu examiner et commenter la soumission du gouvernement, même lorsque leurs terres et territoires ont été inclus dans la note conceptuelle, comme ce fut le cas en Guyane. Le mécanisme par lequel l'ART annonce l'acceptation de la note conceptuelle d'une nouvelle juridiction à la liste de diffusion de l'ART (section 15.2) est trop tardif et trop limité (dans un délai de 30 jours) pour faciliter et faire face à l'examen ou au dialogue productif des parties prenantes concernées.

¹⁰ Ils se trouvent à la section 12.5.4.

¹¹ À titre d'exemple de bonne pratique, le FCPF exige des juridictions qu'elles procèdent à une évaluation détaillée du régime foncier, en identifiant les titulaires de droits, les droits coutumiers et les types de tenure, tout en veillant à ce que les droits des peuples autochtones soient légalement reconnus et protégés par des cadres juridiques et des politiques documentés.

Nous considérons que la liste de diffusion de l'ART est un moyen insuffisant pour garantir un partage d'informations complet et efficace et la participation des peuples autochtones et des communautés locales. Les peuples autochtones et les communautés locales, ainsi que leurs dirigeants respectifs, ont souvent des difficultés à accéder aux courriels de manière constante et efficace, de sorte que ce mécanisme ne garantit pas un échange d'informations efficace et rapide. Si l'ART permet aux parties prenantes de soumettre des commentaires sur les contributions des gouvernements, il n'exige pas explicitement que les gouvernements donnent aux parties prenantes accès aux projets de documents avant leur soumission à l'ART. En effet, le texte de la section 15.2 ne précise pas clairement comment les gouvernements sont censés traiter les commentaires reçus pendant la période de 30 jours de l'ART, ce qui devrait être clarifié et inclus dans l'examen par des tiers des contributions ultérieures d'un participant. La présomption du Secrétariat *selon laquelle « les informations des participants sont accessibles au public et qu'il appartient au participant de démontrer le contraire »* (section 15.2) donne essentiellement aux participants, c'est-à-dire aux gouvernements nationaux ou infranationaux, *carte blanche* pour déterminer le niveau de transparence qu'ils jugent approprié, tout en leur imposant peu ou pas de responsabilité.

L'absence d'exigences claires en matière de transparence et de consultation au début des programmes, en particulier dans le cadre de la note conceptuelle TREES, limite la capacité des parties prenantes à fournir des contributions opportunes et significatives pour éclairer l'élaboration des documents qui seront soumis. L'absence d'exigences en matière d'examen externe de la note conceptuelle limite encore davantage la responsabilité à cette étape cruciale de la conception des programmes ART.

Nos recommandations de révision de la norme

Sur la base de ces observations, nous recommandons l'intégration de trois nouvelles exigences en matière de consultation des parties prenantes, de transparence et de responsabilité aux premières étapes de la conception et de la mise en œuvre du programme. Ensemble, ces trois mesures, en renforçant la transparence et l'inclusivité dès les premières étapes de la conception du programme ART, permettront de mieux garantir que les parties prenantes concernées disposent de suffisamment de temps pour examiner et fournir des contributions significatives et, par conséquent, d'assurer une conformité précoce avec l'indicateur de résultat du thème 2.1 «¹² » (Conception et mise en œuvre) de la norme. Il est dans l'intérêt même de l'ART d'accroître la transparence et les possibilités de consultation publique à un stade précoce, car cela permettra de minimiser les risques pour la réputation du programme et de la norme, tout en augmentant l'efficacité du programme et l'équité de sa mise en œuvre.

1.1 Nouvelles exigences concernant la consultation précoce des parties prenantes

¹² Le thème 2.1 de TREES couvre l'exigence de « respecter, protéger et réaliser le droit d'accès à l'information ».

Nous avons recommandé l'intégration d'exigences plus strictes dans la note conceptuelle concernant la consultation des parties prenantes lors de la soumission initiale des documents d'un participant à l'ART, qui devrait inclure la divulgation de toutes les informations relatives aux thèmes C et D des mesures de sauvegarde¹³. La conformité à l'indicateur de résultat du thème 3.1, qui fait référence à l'identification adéquate des parties prenantes concernées, doit être respectée en ce qui concerne l'identification des peuples autochtones concernés, y compris les peuples en isolement volontaire et en contact initial, ainsi que les communautés locales, et doit être une condition préalable à la poursuite des activités du programme. Les indicateurs pour les thèmes 4.1 et 4.2 doivent clairement faire référence à tout protocole FPIC juridictionnel existant, le cas échéant, ou exiger l'existence d'un plan d'engagement des parties prenantes, l'un ou l'autre devant fournir des preuves permettant d'accorder le FPIC aux niveaux et auprès des autorités appropriés. Par ailleurs, les indicateurs du thème 4.1 devraient exiger la communication d'informations sur les budgets disponibles, avec l'allocation de fonds suffisants pour les activités de consultation, la mise à disposition d'un conseil juridique indépendant choisi par les communautés et des ressources pour les processus de gouvernance interne des communautés.

Toutes ces exigences devraient être précisées dans un document d'orientation définissant les principes d'un plan et d'un processus efficaces d'engagement des parties prenantes pour parvenir au FPIC, y compris des références supplémentaires aux meilleures pratiques que les participants devraient respecter, dont la préparation devrait être conçue en consultation avec les peuples autochtones et/ou les organisations représentatives des communautés locales intéressées. Pour mettre à jour ces nouvelles exigences, TREES devrait s'inspirer des cadres établis et des lignes directrices et exigences similaires déjà en place dans d'autres organisations internationales. Par exemple, l'ESS10 de la Banque mondiale impose l'élaboration et la mise en œuvre d'un plan d'engagement des parties prenantes, qui doit être divulgué dès que possible et avant l'évaluation du projet.¹⁴ De même, le FVC exige la mise en place d'un processus d'engagement des parties prenantes et fournit également des lignes

¹³ Les thèmes de la sauvegarde C de Cancún dans le cadre du TREES comprennent le thème 3.1 « Identifier les peuples autochtones et les communautés locales, ou leurs équivalents », le thème 3.2 « Respecter et protéger les connaissances traditionnelles » et le thème 3.3 « Respecter, protéger et réaliser les droits des peuples autochtones et/ou des communautés locales, ou leurs équivalents » ; Les thèmes de la sauvegarde D de Cancún dans le cadre du programme TREES comprennent le thème 4.1 « Respecter, protéger et réaliser le droit de toutes les parties prenantes concernées à participer pleinement et efficacement à la conception et à la mise en œuvre des actions REDD+ » et le thème 4.2 « Promouvoir des procédures participatives adéquates pour une participation significative des peuples autochtones et des communautés locales, ou équivalents ».

¹⁴Voir le Cadre environnemental et social de la Banque mondiale pour les opérations IPF « ESS10 : Engagement des parties prenantes et divulgation d'informations »

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/476161530217390609/ESF-Guidance-Note-10-Stakeholder-Engagement-and-Information-Disclosure-English.pdf>

directrices¹⁵. La SFI exige également un plan d'engagement des parties prenantes.¹⁶ Parallèlement, le programme UN-REDD et les lignes directrices du FCPT sur le FPIC¹⁷ ainsi que celles du RECOFTC et du GIZ¹⁸ fournissent un guide complet pour la mise en place d'un processus de consultation pouvant aboutir à un consentement.

1.2 Nouvelles exigences relatives aux procédures de consultation publique par les participants à l'ART

Nous recommandons l'intégration d'une nouvelle exigence qui impose que tous les documents pertinents (tels que la note conceptuelle, le document d'enregistrement et les rapports de suivi) soient mis à disposition dans la langue nationale et, le cas échéant, dans les langues autochtones ou locales, afin que les participants puissent formuler des commentaires publics pendant une période d'au moins 60 jours avant leur soumission à l'ART, afin d'améliorer l'accès à l'information des peuples autochtones et des communautés locales, y compris leurs institutions représentatives, leurs communautés et leurs membres. Les participants devraient être tenus de communiquer de manière proactive avec les peuples autochtones et les communautés locales, par l'intermédiaire de leurs organisations représentatives, au sujet de la publication et de la diffusion des documents pertinents susmentionnés. Cela peut se faire en coordination avec les ministères concernés du pays.

Il est particulièrement important de le faire avant la soumission de la note conceptuelle, étant donné qu'il n'existe aucun moyen de vérification ni aucune preuve suffisante permettant de garantir la conformité aux indicateurs TREES à ce stade initial. Il incombe néanmoins à l'ART de veiller à ce que son programme soit transparent et accessible. La mention de cette exigence dans la note conceptuelle devrait être incluse dans les nouvelles informations

¹⁵ Voir la « Note d'orientation sur la durabilité : Concevoir et garantir une participation significative des parties prenantes aux activités financées par le FVC » <https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/sustainability-guidance-stakeholder-engagement-may2022.pdf> et les « Directives opérationnelles : Politique relative aux peuples autochtones » <https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/ipp-operational-guidelines.pdf>

¹⁶ Voir les normes de performance 1 (gestion des risques) et 7 (peuples autochtones) et les ressources sur l'engagement des parties prenantes, telles que <https://www.ifc.org/en/insights-reports/2000/publications-handbook-stakeholderengagement--wci--1319577185063>

¹⁷ Voir les « Directives sur la participation des parties prenantes à la préparation à la REDD+, en mettant l'accent sur la participation des peuples autochtones et autres communautés dépendantes des forêts » de l'UNREDD et du FCPF [https://www.forestcarbonpartnership.org/system/files/documents/Guidelines%20on%20Stakeholder%20Engagement%20April%2020,%202012%20\(revision%20of%20March%2025th%20version\).pdf](https://www.forestcarbonpartnership.org/system/files/documents/Guidelines%20on%20Stakeholder%20Engagement%20April%2020,%202012%20(revision%20of%20March%2025th%20version).pdf)

¹⁸ Voir le document du RECOFTC et de la GIZ intitulé « Consentement libre, préalable et éclairé dans le cadre de la REDD+ : principes et approches pour l'élaboration de politiques et de projets » https://redd.unfccc.int/uploads/2_74_redd_20130710_recoftc_free_2C_prior_2C_and_informed_consent_in_reddplus.pdf

obligatoires relatives à la mesure de sauvegarde B, thème 2.1¹⁹, qui indiquent au minimum où et comment les parties prenantes ont eu accès au projet de soumission et comment cet accès leur a été communiqué avant sa publication. Les rapports sur ce thème devraient faire référence aux modalités identifiées par les peuples autochtones, ainsi que par les communautés locales, dans tout protocole FPIC existant concernant la manière dont ils préfèrent avoir accès aux avis publics. Ces spécifications relatives à l'accès précoce et public à la documentation devraient être revues, réaffirmées et/ou mises à jour dans les soumissions ultérieures des participants.

1.3 Modification des procédures de consultation publique de l'ART

De même, la période de consultation publique de l'ART sur la note conceptuelle devrait rester ouverte pendant au moins 60 jours et préciser que les commentaires des parties prenantes seront intégrés dans les rapports d'enregistrement et de suivi soumis par le gouvernement, tout en fournissant des réponses détaillées sur la manière dont tous les commentaires reçus, au moins ceux des peuples autochtones et des communautés locales, ont été pris en compte et traités. TREES devrait combler cette lacune en s'inspirant des exigences du FCPF qui stipulent que les commentaires des parties prenantes doivent être intégrés dans la conception finale des programmes.

Par ailleurs, afin d'améliorer l'accessibilité et la transparence des informations, l'ART devrait mettre à disposition tous les documents relatifs au programme dans toutes les langues officielles des pays dans lesquels elle souhaite mettre en œuvre son programme, et les distribuer conformément au protocole FPIC juridictionnel, le cas échéant, et/ou au plan d'engagement des parties prenantes. En plus d'une liste de diffusion, les périodes de consultation publique devraient être plus facilement accessibles sur le site web de l'ART TREES et d'autres canaux de communication (par exemple, le canal WhatsApp) devraient être mis à la disposition des parties prenantes.

2. Garantir une participation pleine et effective à la prise de décision concernant la conception et la mise en œuvre du programme, y compris la détermination des structures de gouvernance, des plans de répartition équitable et juste des bénéfices, et la transparence du suivi et des rapports.

Le problème

Tout comme dans le cas des processus de consultation précipités, où les communautés sont approchées et consultées selon un processus qu'elles n'ont pas pu définir, elles sont également

¹⁹ Le thème 2.1 des mesures de sauvegarde de Cancún vise à « respecter, protéger et réaliser le droit d'accès à l'information ».

marginalisées dans la prise de décision concernant la conception des programmes REDD+ juridictionnels et la manière dont ils seront mis en œuvre. Les peuples autochtones ou les communautés locales sont rarement informés des raisons qui sous-tendent les décisions clés susceptibles d'avoir un impact sur les avantages ou d'atténuer les risques associés à ces programmes.

Les communautés qui participent à un programme J-REDD+ soit (i) renoncent à certains de leurs droits aux fins du programme ; (ii) contribuent à ses objectifs en œuvrant à leur réalisation ; soit (iii) sont affectées négativement par celui-ci. Dans tous les cas, ces communautés devraient être indemnisées équitablement dans le cadre d'accords de partage des avantages. À ce jour, il existe un écart frappant dans la compréhension de la manière dont les accords de partage des avantages dans les programmes REDD+ juridictionnels (à l'exception peut-être du Costa Rica ou du Guatemala) sont déterminés pour la répartition équitable des revenus entre les parties prenantes de l' , c'est-à-dire le gouvernement, les peuples autochtones, les communautés locales ou d'autres détenteurs de droits, et les mécanismes par lesquels ces fonds sont gérés et distribués.

Dans le même temps, l'application des mesures de sauvegarde et l'atténuation des risques se font à différentes échelles dans les programmes REDD+ juridictionnels. Il est essentiel que les peuples autochtones et les communautés locales définissent eux-mêmes comment les mesures de sauvegarde mondiales REDD+ doivent être comprises et appliquées au niveau national et territorial²⁰ . La conception et le fonctionnement des systèmes d'information sur les mesures de sauvegarde (SIS) d'une juridiction sont un autre élément des programmes J-REDD+ qui devrait impliquer et s'appuyer sur la participation des communautés. Si la plupart des SIS ne sont pas encore opérationnels ou sont en cours d'élaboration, un SIS adéquat devrait faciliter la capacité des communautés à contribuer au suivi et à la mise en œuvre continus des programmes. Or, ils sont souvent élaborés sans participation significative des parties prenantes. En conséquence, les communautés ne comprennent pas quelles garanties s'appliquent à elles, comment elles peuvent surveiller les impacts et à quelles entités elles peuvent signaler ces impacts. Ces lacunes portent atteinte aux droits des peuples autochtones et des communautés locales à participer efficacement à la négociation des politiques et des programmes qui les concernent.

Des mécanismes peuvent être mis en place pour répondre aux besoins des peuples autochtones et des communautés locales en matière de suivi continu des programmes par le biais du SIS d'une juridiction. L'Alliance mésoaméricaine des peuples et des forêts suggère que « cela inclut la définition d'étapes claires et spécifiques pour le suivi, qui sont définies par les communautés elles-mêmes dans le cadre d'un processus de consultation, leur permettant non

²⁰ Voir le « Guide complet sur les droits et la transparence dans les marchés du carbone et les projets REDD+ » de l'Alliance mésoaméricaine des peuples et des forêts, accessible ici : https://www.alianzamesoamericana.org/es/wp-content/uploads/2024/10/english_carbon_markets.pdf

seulement de recevoir des informations, mais aussi de contribuer activement au suivi et à l'évaluation des projets ou des mesures, améliorant ainsi la transparence des processus ».²¹

Si les gouvernements souhaitent réellement collaborer avec les peuples autochtones et les communautés locales dans le cadre des programmes J-REDD+, ils ont l'obligation de partager le pouvoir décisionnel et d'être prêts à co-concevoir chaque aspect du programme en tant que partenaires. La récente note conceptuelle sur le programme REDD+ juridictionnel infranational autochtone soumise à l'ART par le ministère de l'Environnement du Pérou, en collaboration avec l'AIDSESP, le CONAP et l'ANECAP, est un exemple notable d'un pas dans la bonne direction, car elle met en évidence le type de coopération et de coordination que les programmes juridictionnels peuvent faciliter.

Enfin, les communautés et leurs organisations aux niveaux infranational et national peuvent avoir du mal à maintenir la continuité des engagements politiques et programmatiques en raison des transitions périodiques de leurs dirigeants élus. Tout mécanisme de collaboration et de coopération établi dans le cadre des programmes REDD+ juridictionnels devrait tenir compte de ces lacunes et garantir une documentation régulière et accessible au public des consultations et des travaux des comités de gouvernance.

Traitement dans TREES

TREES exige des gouvernements qu'ils démontrent que les parties prenantes, en particulier les peuples autochtones et les communautés locales, ont été pleinement et efficacement associées à la conception et à la mise en œuvre des actions REDD+. Ce point est couvert par le thème 4.1²², qui précise que la participation doit être opportune et significative. Cependant, TREES n'impose pas explicitement la mise en place d'un mécanisme formel d'engagement des parties prenantes pendant la phase de conception du programme, ni d'un mécanisme de gouvernance pouvant garantir un engagement et une participation continus à la mise en œuvre du programme.

En ce qui concerne le partage des avantages, le thème 2.2²³ comprend un indicateur de résultat exigeant des gouvernements qu'ils démontrent que la répartition des avantages découlant des activités REDD+ a été juste, transparente et équitable, conformément aux accords internationaux et aux cadres juridiques nationaux. Afin d'obtenir une compensation équitable, il est essentiel que les parties prenantes concernées participent de manière significative à l'échelle appropriée (tant au niveau communautaire qu'au niveau juridictionnel) au processus décisionnel concernant les modalités de partage des avantages. Néanmoins, le thème 2.2 n'impose aucune exigence en matière de participation significative des parties prenantes à

²¹ *Ibid.*

²² Voir la note de bas de page n° 13 pour le texte intégral.

²³ Le thème 2.2 couvre l'exigence de « promouvoir la transparence et prévenir la corruption, notamment par la promotion de mesures anticorruption ».

l'élaboration d'un plan qui définirait les allocations respectives et les modalités de répartition des revenus. L'exigence d'une structure de gouvernance permettant une participation continue pourrait contribuer à garantir que les activités REDD+ sont mises en œuvre de la manière suggérée par le thème 2.2, mais aussi que les indicateurs de résultats des thèmes 4.1 et 4.2²⁴ sont atteints d'une manière clairement étayée par des preuves.

En outre, le TREES stipule bien la nécessité de mettre en place un SIS, mais il ne fournit aucune indication sur la conception ou la mise en place d'un tel système, ni ne précise les critères permettant de déterminer ce qui constitue un SIS « en place » à des fins de validation et de vérification. Comme ces systèmes sont destinés à faciliter la participation des peuples autochtones et des communautés locales aux rapports du gouvernement sur les garanties qui les concernent, ceux-ci devraient avoir leur mot à dire sur le fonctionnement de ces mécanismes. Ce sont les peuples autochtones et les communautés locales qui devraient définir le processus de mise en œuvre du SIS, et en particulier la manière dont il devrait être mis en œuvre au niveau national et avec les autorités nationales et/ou au niveau infranational avec des organisations représentatives, le cas échéant.

Nos recommandations de révision des normes

Sur la base de ces observations, nous recommandons l'intégration de nouvelles exigences en matière de gouvernance des programmes, de partage des avantages et de mise en place de systèmes d'information sur les mesures de sauvegarde.

2.1 Nouvelles exigences en matière de gouvernance des programmes

Exiger des participants la mise en place d'un mécanisme de gouvernance formel,,, qui devrait être soutenu financièrement par les participants, inclusif et accessible réunissant plusieurs parties prenantes et qui permette la participation et la représentation continues des peuples autochtones et des communautés locales. Lié au protocole juridictionnel relatif au consentement préalable, libre et éclairé (FPIC) et/ou au plan d'engagement des parties prenantes, un tel mécanisme de gouvernance permettrait aux représentants des peuples autochtones et des communautés locales, y compris les femmes et les jeunes, de s'engager et de négocier avec les autorités gouvernementales compétentes la conception et les procédures opérationnelles d'un programme proposé, et faciliterait la conclusion d'accords fondés sur les processus communautaires de consentement.

Les procédures et les travaux d'un tel mécanisme formel de gouvernance multipartite devraient garantir une participation pleine et effective, ce qui nécessite un pouvoir décisionnel adéquat et suffisant des peuples autochtones et des communautés locales, et les décisions devraient être vérifiées par des accords contraignants mutuellement convenus, avec la

²⁴ Voir la note de bas de page n° 13 pour le texte intégral.

divulgarion de documents régulièrement et publiquement accessibles, afin de garantir la transparence et la responsabilité.

2.2 Nouvelle exigence relative à un plan de partage des avantages

Exiger des participants qu'ils établissent un plan de partage des avantages juste et équitable, convenu entre tous les peuples autochtones et les communautés locales concernés à l'échelle appropriée (au niveau communautaire et juridictionnel), respectant le protocole juridictionnel FPIC et/ou le plan d'engagement des parties prenantes, et adhérant à la disposition de la mesure de sauvegarde D qui prévoit la mise en place de procédures participatives adéquates pour garantir la participation pleine, effective et significative des peuples autochtones et des communautés locales.

La conception, la consultation et l'approbation d'un plan de partage des avantages doivent garantir une compensation équitable et faire partie de l'ordre du jour du mécanisme officiel de gouvernance multipartite, dont les accords seraient validés par l'autorité compétente de chaque peuple autochtone ou communauté locale concerné. Dans les cas où des territoires abritant des peuples autochtones en isolement volontaire ou en contact initial sont identifiés, des ressources doivent être allouées pour protéger leurs territoires et des mesures appropriées doivent être prises pour gérer ces ressources de manière responsable. La mise en œuvre du plan de partage des avantages, y compris l'impact généré par les investissements, devrait également faire l'objet d'un suivi et d'une évaluation.

Les participants au programme doivent fournir la preuve que les informations relatives au calendrier, au montant et à l'utilisation des financements REDD+ reçus sont communiquées de manière claire et transparente, en temps utile, afin que les parties prenantes et les communautés concernées puissent les utiliser. TREES devrait s'inspirer du mandat du FCPF selon lequel les plans de partage des avantages doivent être finalisés et divulgués avant que les transactions relatives aux paiements pour la réduction des émissions ne soient effectuées, ce qui inclut des critères et des indicateurs clairs pour évaluer le caractère inclusif et équitable des mécanismes de partage des avantages (y compris les avantages monétaires et non monétaires, tels que les paiements en espèces, le renforcement des capacités d' s et l'amélioration des infrastructures, adaptés aux besoins spécifiques des bénéficiaires grâce à des consultations avec les parties prenantes).

2.3 Modifier les exigences relatives à la mise en place d'un SIS

Modifier la section 3.1.2 afin de préciser que les participants (tant nationaux que infranationaux) doivent se conformer à toutes les décisions de la CCNUCC relatives aux garanties pour la REDD+, y compris les orientations fournies pour la mise en place du SIS, dont le processus doit également respecter la disposition de la garantie D qui garantit la participation pleine, effective et significative des peuples autochtones et des communautés

locales. Ce système devrait contenir des indicateurs pour le suivi et l'évaluation des impacts sur les peuples autochtones et les communautés locales générés par les actions REDD+ ainsi que par les investissements connexes dans le cadre du programme ART. La conception et la mise en place d'un cadre de suivi programmatique et d'un SIS devraient faire partie de l'ordre du jour du mécanisme officiel de gouvernance multipartite. Les accords et les rapports de suivi réguliers devraient être validés par l'autorité compétente de chaque peuple autochtone ou communauté locale concerné, et cette validation devrait être vérifiée de manière indépendante par l'organisme de validation et de vérification (VVB).

3. Garantir des contrôles de qualité plus stricts dans l'évaluation de la conformité aux mesures de sauvegarde, en particulier dans l'évaluation de l'alignement des politiques nationales sur les normes internationales.

Le problème

Les droits des peuples autochtones et les droits des communautés locales, tels que reconnus par le droit international²⁵, sont trop souvent mal interprétés par les organismes de normalisation, les promoteurs de projets et les organismes de validation et de vérification sur le marché du carbone. Le non-respect du droit international et des meilleures pratiques reconnues en matière de respect des droits humains, des droits des peuples autochtones et des droits des communautés locales affaiblit la crédibilité, la transparence et l'intégrité des initiatives de financement climatique.

Malgré les efforts continus visant à renforcer l'intégrité, la transparence et la fiabilité des normes en matière de crédits carbone, la mise en œuvre effective des obligations internationales des pays reste problématique du point de vue des droits. Au lieu de respecter le droit international et les meilleures pratiques, les normes ne sont généralement applicables que dans le cadre des législations nationales, ce qui les rend inefficaces dans les contextes où les droits sont limités ou insuffisamment reconnus. Cela est particulièrement évident dans les législations nationales concernant des questions telles que le régime foncier, les droits liés au carbone et l'accès à la justice et aux mécanismes de recours. En outre, la qualité de l'expertise des auditeurs de l'ART en matière de garanties sociales, ainsi que la rigueur du processus de validation et de vérification, ont été remises en question tant pour les crédits ART en Guyane que, plus récemment, au Costa Rica²⁶.

²⁵ Veuillez vous reporter à la note de bas de page n° 2 pour la législation internationale pertinente.

²⁶ Voir l'article récent du 5 décembre 2024 dans Development Today « L'accord sur le carbone forestier reporté. Le Costa Rica demande des changements dans le système de certification financé par la Norvège ». <https://www.development-today.com/archive/2024/dt-9--2024/forest-carbon-deal-delayed.-costa-rica-calls-for-changes-in-norwegian-funded-certification-system>

Si les organismes de certification carbone tels que l'ART souhaitent se déclarer conformes aux lois et normes internationales, ils ont l'obligation de veiller à ce que leurs programmes répondent à des critères acceptables en matière de protection des droits et puissent faciliter une interprétation plus efficace et plus précise de ces droits à des fins de validation. De plus, l'ART peut être un moteur pour améliorer l'accès aux droits et la mise en place de conditions favorables permettant aux programmes juridictionnels de renforcer l'autonomie et l'autodétermination des peuples autochtones, ainsi que l'autonomie des communautés locales. Nous notons que ces conditions favorables sont également nécessaires pour que les programmes JREDD+ soient efficaces dans la réduction des émissions.

Traitement dans TREES

TREES a mis en place une structure de reporting plus complète autour des garanties de Cancún par rapport aux autres normes juridictionnelles du marché du carbone, comprenant des indicateurs structurels, procéduraux et de résultats. Cependant, le degré de flexibilité et de respect de la souveraineté accordé aux gouvernements dans l'interprétation et le respect des garanties internationalement reconnues met en péril la réalisation des droits des peuples et des communautés qui ont été historiquement vulnérables et marginalisés, souvent par ces mêmes gouvernements.

Les normes ne prescrivent pas de méthodes spécifiques pour évaluer la qualité de la conformité aux garanties. Cette dépendance à l'égard des systèmes nationaux, sans mécanisme dédié à l'évaluation de l'efficacité ou de l'adéquation des garanties, entraîne des lacunes potentielles dans la mise en œuvre et une variabilité dans la manière dont les garanties sont appliquées.

Par exemple, le thème 2.3 des garanties TREES a pour mandat de respecter, protéger et réaliser les droits fonciers, en demandant aux participants de mettre en place des cadres juridiques pour garantir les droits fonciers statutaires et coutumiers (indicateur structurel), aux institutions publiques de reconnaître et de cartographier ces droits (indicateur de processus), et aux parties prenantes d'avoir accès à la terre et de la contrôler, le consentement libre, préalable et éclairé étant requis pour toute réinstallation (indicateur de résultat). Cependant, TREES ne prescrit pas d'approches ou d'évaluations spécifiques qui doivent être utilisées pour documenter la légitimité et l'exhaustivité des affirmations relatives au régime foncier faites par les gouvernements dans leurs documents d'enregistrement et leurs rapports de suivi.

En outre, bien que TREES ne fournisse pas de processus ou d'orientations détaillés concernant le FPIC ou la participation des parties prenantes, l'indicateur de résultat du thème 4.2 de TREES exige que « la conception, la mise en œuvre et l'évaluation des actions REDD+ aient été, le cas échéant, entreprises avec la participation des peuples autochtones et/ou des communautés locales, ou leurs équivalents, y compris, le cas échéant, par le biais du FPIC, conformément au cadre juridique international et/ou national et, le cas échéant, infranational pertinent, et conformément à leurs droits et structures et processus décisionnels respectifs ».

Afin de se conformer à cet indicateur, les gouvernements devraient donc définir clairement la manière dont le processus de CPIC et le processus de consultation des parties prenantes sont menés, et documenter leur mise en œuvre et leurs résultats dans les rapports sur les garanties liées à l'indicateur 4.2 et éventuellement à d'autres indicateurs de garanties tels que l'indicateur 4.1. En l'absence d'orientations claires, les moyens de vérifier et de valider ces exigences restent indéfinis, ce qui pourrait être facilement remédié par la fourniture d'accords validés et signés par l'autorité compétente des peuples autochtones ou des communautés locales concernés.

De même, TREES exige des gouvernements qu'ils fournissent aux parties prenantes un accès à des mécanismes de réclamation, mais TREES ne précise pas de mécanisme de réclamation dédié à la REDD+ et fournit peu d'orientations pour garantir que les mécanismes de réclamation existants répondent à des exigences acceptables en matière d'accessibilité et d'efficacité. Il n'y a pas non plus d'évaluation de la qualité du système judiciaire dans lequel ces mécanismes sont mis en œuvre, ni de l'existence d'un accès à la justice sur le papier ou dans la pratique. Seul un processus d'arbitrage impartial et indépendant peut garantir des mécanismes de règlement des griefs adéquats.

Nos recommandations de révision des normes

Sur la base de ces observations, nous recommandons l'intégration de nouvelles exigences en matière d'évaluation de la qualité des droits des peuples autochtones et des communautés locales, ainsi que de nouvelles exigences concernant l'expertise des organismes de validation et de vérification.

3.1 Nouvelles exigences pour évaluer de manière adéquate la situation des droits dans un contexte national

Dans le premier document d'enregistrement pour la certification ART, l'ART devrait exiger des participants qu'ils procèdent à une évaluation qualitative de l'adéquation des lois et programmes nationaux visant à protéger et défendre les droits des peuples autochtones et des communautés locales, tels qu'ils sont reflétés dans les instruments juridiques internationaux applicables. Cette évaluation pourrait s'appuyer sur les évaluations précédentes des pays et les évaluations du régime foncier (par exemple, les exigences de préparation à la REDD+ dans le cadre du FCPF) ainsi que sur de nouveaux outils facilitant ces évaluations²⁷, et devrait être fondée sur une analyse factuelle de la manière dont les droits des peuples autochtones et des communautés locales – en particulier ceux liés à la terre (en reconnaissant les différentes catégories de régime foncier), aux connaissances

²⁷ Voir par exemple le document de Climate Law and Policy intitulé « Jurisdictional REDD+ Safeguards Conformance Assessment Tool-Kit » (Boîte à outils pour l'évaluation de la conformité des mesures de sauvegarde REDD+ au niveau juridictionnel) publié en 2024, disponible ici : https://climatelawandpolicy.com/jurisdictional_redd_safeguards_conformance_assessment_tool-kit.aspx

traditionnelles, à l'autonomie et au patrimoine culturel – sont respectés dans la pratique, en identifiant les lacunes juridiques et en citant le statut et la résolution des plaintes pour violation des droits dans la juridiction. Un tel rapport devrait être rédigé par un expert juridique externe reconnu et impartial disposant de l'expertise nécessaire. Les organismes de validation et de vérification devraient vérifier la neutralité et l'exhaustivité d'une telle analyse, qui devrait être reflétée dans les lignes directrices du VVB.

3.2 Nouvelles exigences relatives à un mécanisme indépendant de traitement des plaintes (GRM)

La norme devrait être modifiée afin d'exiger un mécanisme indépendant et fonctionnel de traitement des plaintes au niveau juridictionnel, qui soit un mécanisme dédié aux processus REDD+, aligné sur les meilleures pratiques internationales (voir par exemple les directives conjointes UNREDD/FCPF sur les GRM²⁸) qui sont centrées sur les principes fondamentaux de légitimité, d'accessibilité, de prévisibilité, d'équité, de transparence et de compatibilité des droits. Ces mécanismes devraient être conçus en consultation avec les parties prenantes qui les utiliseront et devraient disposer de l'autorité et des ressources nécessaires pour résoudre les problèmes de sauvegarde sociale et environnementale les plus susceptibles de se poser dans le cadre d'un programme JREDD+. Cela permettra d'éviter les problèmes courants liés aux MGR qui n'existent que sur le papier, qui ne sont pas indépendants du gouvernement ou qui sont indûment influencés par celui-ci, ainsi qu'aux MGR qui ont peu ou pas d'autorité pour résoudre réellement les problèmes rencontrés dans la mise en œuvre des programmes.

3.3 Nouvelles exigences ou clarifications pour l'évaluation de la norme FPIC

La norme devrait préciser que lorsque le FPIC est requis pour un programme national, les VVB doivent évaluer la conformité du gouvernement avec la norme la plus élevée et la plus protectrice, que ce soit au niveau international, national ou infranational. Cela peut contribuer à éviter que les programmes n'utilisent des normes FPIC inférieures à la norme, qui ne sont pas conformes au droit international et aux meilleures pratiques et ne remplissent donc pas les obligations juridiques internationales d'un pays en matière de respect des normes relatives aux droits de l'homme. Cette modification devrait également être reflétée dans les lignes directrices des VVB.

3.4 Nouvelles exigences en matière d'expertise démontrée par l'organisme de validation et de vérification dans l'évaluation de la documentation ART au regard du droit international des droits humains

²⁸ Voir la note d'orientation conjointe du FCPF et du programme ONU-REDD à l'intention des pays REDD+ : Mise en place et renforcement des mécanismes de traitement des plaintes : <https://www.unclearn.org/resources/library/joint-fcpf-un-redd-programme-guidance-note-for-redd-countries-establishing-and-strengthening-grievance-redress-mechanisms/>

Reconnaissant le rôle important des OVV dans l'évaluation des risques potentiels pour les droits et les garanties sociales dans la documentation des programmes, une nouvelle exigence devrait être intégrée, selon laquelle les OVV doivent nécessairement démontrer leur expertise en matière de droit international des droits de l'homme et de droits des peuples autochtones. Les OVV doivent au minimum posséder des compétences dans les langues nationales et/ou locales et, si possible, une expérience pertinente en matière d'engagement des parties prenantes dans la région ou la juridiction concernée.

Une fois encore, nous apprécions l'opportunité qui nous est donnée de contribuer à la révision de TREES 2.0. Pour chacune de nos recommandations, tous ceux qui ont contribué à cette soumission sont disposés à se rendre disponibles pour discuter avec le secrétariat de l'ART, son conseil d'administration et les experts concernés. À cette fin, nous souhaiterions vous rencontrer dès que possible afin de vous présenter nos propositions, de clarifier les questions en suspens et d'entamer les discussions nécessaires pour faire avancer les révisions requises.

Nous vous prions de bien vouloir répondre à cette lettre avant le 18 janvier 2025, en confirmant la réception de ce document ainsi que la possibilité d'organiser une réunion pour discuter de l'une ou l'autre de ces recommandations.

Nous vous remercions de votre attention et de votre considération.

Julian Cho Society, Belize
Toledo Alcaldes Association, Belize
Maya Leaders Alliance of Southern Belize, Belize
Articulação dos Povos Indígenas do Brasil (APIB), Brésil
Conselho Indígena de Roraima (CIR), Brésil
Conselho Nacional das Populações Extrativistas (CNS), Brésil
Organización Nacional de los Pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana (OPIAC),
Colombie
Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonia Ecuatoriana (CONFENIAE),
Equateur
Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP), Guatemala
Asociación de Forestería Comunitaria Utz Che (Utz Che'), Guatemala
North Pakarimas District Council (NPDC), Guyane
South Rupununi District Council (SRDC), Guyane
Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana (AIDSESP), Pérou
Organización Regional de AIDSESP-Ucayali (ORAU), Pérou
Rainforest Foundation Norway
Rainforest Foundation US

Document traduit par DeepL



Secretariado da ART
325 W Capitol Suite 350
Little Rock Arkansas 72201

Re: Comentários conjuntos para a revisão da versão preliminar da norma TREES 3.0 da ART

Prezada Secretaria e Conselho da ART,

Como representantes legítimos dos Povos Indígenas e das Comunidades Locais, juntamente com organizações aliadas, agradecemos a oportunidade de contribuir com o projeto do padrão TREES 3.0 como parte da consulta pública da ART. O objetivo desta apresentação de recomendações conjunta é fortalecer o TREES 3.0, garantindo que o padrão respeite plenamente nossos direitos, nossos direitos territoriais, e assegure nossa posse da terra e permita nossa participação efetiva nas decisões relacionadas aos programas REDD+ jurisdicionais. Oferecemos recomendações construtivas baseadas nas melhores práticas internacionais de salvaguardas e em nossas experiências no terreno, com o objetivo de melhorar a integridade social dos programas certificados pela ART.

Esta apresentação está organizada em quatro partes:

- I. Uma introdução (abaixo) resumindo nossas principais preocupações e prioridades.
- II. Uma tabela com recomendações técnicas detalhadas, incluindo alterações textuais específicas ao rascunho do TREES 3.0. Para facilitar a revisão, as tabelas estão estruturadas de acordo com três prioridades principais, alinhadas com as questões levantadas em uma carta enviada à ART em dezembro de 2024 por algumas de nossas organizações. Cada recomendação na tabela inclui a referência da seção relevante do TREES e nossas alterações de linguagem propostas. Esse formato tem como objetivo ajudar o Secretariado e o Conselho da ART a identificar rapidamente como cada recomendação corresponde ao TREES 3.0 e às nossas três áreas prioritárias principais.
- III. Um conjunto adicional de recomendações técnicas para melhorar o funcionamento do processo de validação e verificação.
- IV. Uma conclusão e a expressão da nossa vontade em continuar a colaborar com a ART.

I. Introdução

Motivação

Como detentores de direitos que possuem, ocupam e utilizam de forma sustentável territórios importantes e extensões significativas de florestas tropicais e terras — onde os mercados de carbono estão em rápida expansão —, **enfatizamos que nossa parceria em qualquer iniciativa REDD+ é essencial para alcançar e manter reduções genuínas de emissões em nossos territórios.** Inúmeros estudos demonstraram que reconhecer nossos

direitos e nos incluir como parceiros é essencial para alcançar benefícios climáticos duradouros. Nosso objetivo comum com a ART é reduzir as emissões e, ao mesmo tempo, manter a integridade social — isso só pode ser alcançado quando os Povos Indígenas, as Comunidades Locais e os Povos Afrodescendentes estão totalmente envolvidos em as decisões como parceiros iguais na definição das normas e programas que afetam nossos territórios.

Observamos que os mercados de carbono e os programas REDD+ jurisdicional operam em contextos de desigualdades significativas. Com muita frequência, isso leva a consultas inconsistentes e à fraca proteção dos direitos dos Povos Indígenas, Povos Afrodescendentes, Comunidades Locais e outros detentores de direitos¹. Atualmente, as decisões relativas aos programas jurisdicionais são tomadas em grande parte pelo governo atual, que muitas vezes não está suficientemente preparado para implementar os mecanismos REDD+, muito menos para promover a participação dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes. Os governos geralmente tomam decisões inadequadas em relação ao desenho, implementação e distribuição de benefícios, pois geralmente consideram apenas as prioridades do governo e de seus parceiros. Além disso, têm mecanismos fracos de transparência e prestação de contas.

Os mercados de carbono, da forma como estão atualmente concebidos, correm o risco de perpetuar e aprofundar essas desigualdades — por exemplo, excluindo as comunidades da tomada de decisões ou não reconhecendo a posse tradicional da terra — em vez de corrigilas. No entanto, consideramos que os programas jurisdicionais de REDD+ têm o potencial de abordar essas questões se forem criados em conjunto com a participação plena e efetiva dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes. Quando nossas comunidades estão plena e efetivamente envolvidas, os programas de REDD+ podem fortalecer a governança florestal, garantir os direitos territoriais e a posse da terra, proteger direitos e promover uma colaboração construtiva com outras partes interessadas, melhorando assim os resultados climáticos e a justiça social.

Como um dos principais padrões para REDD+ jurisdicional, **a ART tem a oportunidade e a**

¹É importante destacar que os direitos dos Povos Indígenas se referem a seus direitos individuais e coletivos específicos, conforme o direito internacional, consagrado e codificado na Declaração das Nações Unidas sobre os Direitos dos Povos Indígenas, o Convênio 169 da OIT e as decisões dos órgãos de tratamento da ONU, entre outros. Esses direitos também são reconhecidos em muitas constituições nacionais e marcos legislativos. Os direitos dos Povos Afrodescendentes referem-se aos seus direitos individuais e coletivos específicos como Povos Tribais, consagrados no Convênio 169 da OIT e nas decisões da Corte Interamericana de Direitos Humanos, entre outros. Os direitos das Comunidades Locais se referem a Declaração das Nações Unidas sobre os Direitos dos Camponeses e outras pessoas que trabalham em zonas rurais, e aos direitos de outras comunidades tradicionais, consagrados no Marco de Varsóvia para REDD+, no Acordo de Paris e decisões posteriores, na Convenção sobre a Diversidade Biológica, no Marco Mundial de Biodiversidade para Povos Indígenas e Comunidades Locais de Kunming-Montreal, entre outros (todos os quais também se aplicam aos Povos Indígenas e aos Povos Afrodescendentes). Isso é considerado junto com as proteções mais amplas de direitos consagradas na Declaração Universal de Direitos Humanos, na Convenção sobre a Eliminação de Todas as Formas de Discriminação contra a Mulher e no Pacto Internacional de Direitos Civis e Políticos. Além disso, neste documento, para abreviar, esses direitos serão denominados «os direitos dos Povos Indígenas, os direitos dos Povos Afrodescendentes e os direitos das Comunidades Locais», reconhecendo as diferenças entre eles.

responsabilidade de definir o padrão para um forte desempenho em salvaguardas. O padrão TREES deve defender as Salvaguardas de Cancún e outros acordos internacionais relevantes, não apenas em princípio, mas na prática. **Garantir a implementação eficaz dessas salvaguardas não está apenas de acordo com as obrigações internacionais e as responsabilidades dos Estados e outros atores na implementação do REDD+, mas é crucial para a equidade e a justiça climática.** Em outras palavras, salvaguardas sociais e ambientais robustas são requisitos fundamentais para uma ação climática bem-sucedida e de alta integridade. Instamos a ART a usar esta atualização do TREES 3.0 para consolidar firmemente esses requisitos.

Em dezembro de 2024, muitas de nossas organizações enviaram uma carta conjunta à ART (anexada aqui), delineando **três prioridades-chave** para permitir o envolvimento oportuno, significativo e eficaz dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes nos programas jurisdicionais de REDD+ certificados pela ART. Reafirmamos essas prioridades aqui, pois elas constituem o escopo central de nossos comentários. Elas incluem:

1. **Garantir uma consulta prévia, inclusiva, informada e significativa com os Povos Indígenas e com as Comunidades Locais na elaboração de programas jurisdicionais.** Isso significa que, desde o início do planejamento do programa, nossos povos e comunidades devem ser consultados e participar de forma proativa e culturalmente adequada sobre as opções de concepção do programa que possam afetar nossos direitos, terras e meios de subsistência.
2. **Garantir a participação plena e efetiva na tomada de decisões sobre o desenho e a implementação do programa, inclusive na determinação de estruturas de governança, planos de distribuição de benefícios justos e equitativos e monitoramento e relatórios transparentes.** Isso inclui o envolvimento na criação de estruturas de governança, na definição de acordos justos e equitativos de repartição de benefícios, na concepção de sistemas de monitoramento e em outras decisões importantes. Nossas comunidades devem ter voz ativa na determinação de como os programas são gerenciados e avaliados e como os benefícios são alocados.
3. **Garantir um controle de qualidade mais forte na avaliação da conformidade com as salvaguardas, especialmente na avaliação do alinhamento das políticas nacionais com os padrões internacionais.** A ART deve exigir uma avaliação rigorosa para determinar se a estrutura jurídica e as ações concretas de cada participante atendem às Salvaguardas de Cancún (por exemplo, em relação aos direitos de posse da terra, CLPI, proteção da biodiversidade, etc.). Os Órgãos de Validação e Verificação (OVVs) devem ter poderes e ser obrigados a avaliar rigorosamente a participação plena y efetiva dos Povos Indígenas e das Comunidades Locais a e a conformidade com as salvaguardas, para que as promessas no papel se traduzam em proteções reais para nossas comunidades e florestas o terras.

Progresso e lacunas remanescentes

Estamos animados em ver que a versão preliminar do TREES 3.0 trouxe algumas melhorias alinhadas com nossas prioridades. Notavelmente, a versão preliminar agora exige

explicitamente que os planos de repartição de benefícios sejam consistentes com os requisitos de salvaguarda e reconheçam os direitos dos Povos Indígenas e das Comunidades Locais de participar da tomada de decisões sobre esses acordos de repartição de benefícios. Também saudamos a inclusão de grupos anteriormente sub-reconhecidos — como Povos em Isolamento Voluntário e Contato Inicial, Povos Afrodescendentes, bem como mulheres e jovens — em muitos dos indicadores padrão. Essas adições representam melhorias significativas em comparação com a versão anterior do padrão.

Ao mesmo tempo, gostaríamos de destacar várias lacunas críticas que devem ser abordadas **para garantir a responsabilidade, a transparência e o alinhamento dos direitos no TREES 3.0, para que nossas parcerias e programas jurisdicionais sejam bem-sucedidos**. Em particular, o padrão (e qualquer orientação que a acompanhe) deve reforçar de forma mais explícita os direitos distintos e diferenciados dos Povos Indígenas, Povos Afrodescendentes e das Comunidades Locais. Isso significa incluir requisitos claros e obrigatórios para consulta prévia, Consentimento Livre, Prévio e Informado (CLPI), bem como o reconhecimento de nossos direitos à terra e aos recursos e nosso direito de participar de todos os componentes do programa que nos afetam, incluindo mecanismos adequados para o acesso à informação na implementação dos projetos. Enfatizamos que os programas REDD+ não podem ter sucesso sem nosso envolvimento total e efetivo desde o início. Se nossos direitos não forem respeitados — por exemplo, se um programa prosseguir em nossas terras consuetudinárias sem nosso consentimento, se forem elaborados relatórios de monitoramento sem o nosso conhecimento e aprovação, ou se os acordos de repartição de benefícios nos excluïrem — então não apenas as salvaguardas serão violadas, mas os objetivos climáticos do programa também serão comprometidos.

Atualmente, a versão preliminar 3.0 pode ser interpretada de diferentes maneiras, e tememos que a ambiguidade possa levar a uma aplicação inconsistente. Nossas recomendações buscam esclarecer essas expectativas básicas para que todos os participantes da ART entendam que a adesão aos leis e padrões internacionais de salvaguardas (por exemplo, UNDRIP, OIT 169, e outros instrumentos legais aplicáveis) é um requisito para a emissão de créditos. Essas propostas são baseadas em nossas experiências coletivas com REDD+ em nossos países, que demonstraram que a participação das comunidades indígenas e locais não foi levada em consideração no projeto, na execução, na MRV e na distribuição de benefícios em muitas ocasiões. Aprendemos com essas experiências que, sem requisitos explícitos e supervisão vigilante, mesmo programas bem-intencionados podem falhar nas salvaguardas. Continuamos preocupados com a falta de clareza no padrão TREES em relação aos requisitos mínimos que devem ser cumpridos para aplicar adequadamente as Salvaguardas de Cancún, bem como com a forma como essas expectativas se refletem nas tarefas dos Órgãos de Validação e Verificação na TREES e no Padrão de Validação e Verificação (VVS)² da TREES.

Além disso, observamos que a exploração da ART de um padrão “Benefícios Além do Carbono” no verão de 2025 suscitou preocupações entre muitos de nós. O rascunho desse conceito parecia tornar opcionais certos resultados sociais e ambientais que, em nossa opinião, deveriam ser requisitos essenciais obrigatórios de qualquer programa REDD+

² Esperamos que o Padrão de Validação e Verificação TREES esteja disponível em francês, português e espanhol antes do próximo período de comentários públicos para esse Padrão.

crível. Recomendamos enfaticamente que as salvaguardas fundamentais relacionadas ao respeito pelos direitos dos Povos Indígenas, Povos Afrodescendentes, e das Comunidades Locais não sejam relegadas a um status opcional. No TREES 3.0, o foco deve ser o fortalecimento dessas salvaguardas dentro do próprio padrão principal, em vez de tratá-las como benefícios acessórios. Nossa contribuição é feita com o objetivo de garantir que o ART-TREES possa ser um padrão de excelência tanto para a integridade dos programas REDD+ quanto para a proteção dos direitos.

Por fim, consideramos que são necessárias orientações significativamente mais claras para a implementação eficaz das salvaguardas do TREES. Recomendamos veementemente e com urgência o **desenvolvimento colaborativo de uma Guia de Implementação de Salvaguardas do TREES**. Tal guia não só apoiará a implementação eficaz das salvaguardas pelos Participantes e facilitará parâmetros mais claros para estabelecer as parcerias necessárias que eles terão com os Povos Indígenas, Povos Afrodescendentes, e com as Comunidades Locais, mas também servirá como um guia crítico para os Órgãos de Validação e Verificação responsáveis por avaliar a conformidade do programa com o padrão. As recomendações iniciais para esse efeito estão incluídas na Seção II. É nossa intenção que essas sugestões sejam incluídas nas versões preliminares dessa nota de orientação, que deve ser desenvolvido em colaboração e consulta com os Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes e outros atores relevantes.

II. Recomendações técnicas detalhadas

1. Garantir uma consulta prévia, inclusiva, informada e significativa com os Povos Indígenas e com as Comunidades Locais na elaboração de programas jurisdicionais.

A tabela abaixo está organizada em torno da Prioridade 1 – Garantir uma consulta prévia, inclusiva, informada e significativa com os Povos Indígenas, as Comunidades Locais e os Povos Afrodescendentes. Ela está estruturada em uma série de recomendações (1.1, 1.2, etc.) extraídas diretamente da carta de dezembro, e divididas em sub-recomendações (por exemplo, 1.1.A, 1.1.B). Cada sub-recomendação identifica uma lacuna específica no TREES 3.0 relacionada a essa prioridade e estabelece uma inserção ou alteração concreta na seção relevante do padrão. Quando apropriado, a recomendação também indica as atualizações necessárias em instrumentos associados, como as Orientações TREES, modelos (Nota Conceitual TREES, Documento de Registro TREES, Relatórios de Monitoramento TREES) e o Padrão de Validação e Verificação (VVS), para garantir a consistência em todo o sistema TREES. Esse formato permite que os revisores da ART vejam facilmente tanto a questão de alto nível (consulta antecipada) quanto às mudanças operacionais precisas que estão sendo propostas.

1.1 Novos requisitos relativos à consulta prévia das partes interessadas	
<p>1.1.A Incluir divulgações sobre todos os temas das salvaguardas C e D na nota conceitual.</p>	<p>Recomendamos que a Seção 12.3 sobre Requisitos de Relatório inclua uma nova seção após o parágrafo introdutório com o seguinte texto:</p> <p>“Para facilitar o envolvimento prévio e informado com as partes interessadas potenciais nos programas da ART, em seu Nota Conceitual TREES, os participantes devem relatar seus planos de conformidade com todos os indicadores para todos os temas aplicáveis sob C e D, bem como o</p>

Tema 2.1 sob a Salvaguarda B³.”

Assim, recomendamos que o Anexo A e o Modelo do Nota Conceitual TREES sejam atualizados para incluir uma nova seção exigindo divulgações e/ou um plano de conformidade para todos os indicadores dos Temas aplicáveis às Salvaguardas C e D, bem como para o Tema 2.1 da Salvaguarda B. Consulte nossa revisão do Modelo do Nota Conceitual TREES para ver essas alterações refletidas.

³ Ver sub-recomendação 1.2.D

1.1B | O Tema 3.1 (identificação adequada das partes interessadas relevantes) deve incluir a identificação dos Povos Indígenas afetados — incluindo Povos em Isolamento Voluntário e Contato Inicial —, bem como das comunidades locais.

Aplaudimos o fortalecimento da Seção 12.4.3 sobre a Salvaguarda C de Cancún, que agora inclui “afrodescendentes, povos não contatados e comunidades transumantes” em todos os indicadores do Tema 3. Recomendamos que, em conformidade com o direito internacional, a expressão “povos não contatados” seja atualizada para “Povos Indígenas em Isolamento Voluntário e Contato Inicial”, conforme segue em todos os indicadores de “Estrutura e Processo”, bem como nos indicadores de resultados (tomando este como exemplo):

Indicador de estrutura e processo: *“Os participantes têm em vigor uma estrutura legal, políticas ou programas, bem como os procedimentos e recursos necessários para a identificação ou autoidentificação de Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes ou equivalentes, incluindo Povos Indígenas em Isolamento Voluntário e Contato Inicial, ~~povos não contatados~~ e comunidades transumantes.”*

Recomendamos que o Anexo A e o Modelo de Documento de Registro TREES sejam atualizados para incluir uma nova seção que facilite de forma mais eficaz a comunicação dessas atividades de mapeamento. Consulte nossa revisão do [Modelo de Documento de Registro TREES](#) para ver essas alterações refletidas.

Para garantir uma avaliação adequada do mapeamento dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes pelos participantes, incluindo que ele foi baseado em várias fontes confiáveis, consultou diretamente as partes interessadas e não omitiu nenhum grupo conhecido, as seguintes diretrizes devem ser incluídas no Padrão de Validação e Verificação:

Adicionar ao Tema 3.1 (Mapeamento e identificação das partes interessadas), Seção 3.3 – Âmbito de validação:

Mapeamento e identificação das partes interessadas (Tema 3.1):

- **A OVV deve validar que o Participante forneceu um mapeamento abrangente das partes interessadas no Documento de Registro TREES, incluindo:**
 - **Uma lista de todos os Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos**

Afrodescendentes ou grupos equivalentes identificados na área de contabilização ou adjacentes a ela;

- **Os métodos utilizados para identificação (por exemplo, uso de registros, consultas com organizações representativas, mapeamento participativo, fontes antropológicas/jurídicas); e**
- **Mapas ou outra documentação para comprovar a presença e localização dos grupos identificados.**
- **O OVV deve confirmar que o Participante consultou fontes confiáveis e organizações representativas para garantir que nenhum grupo foi omitido.**
- **O OVV deve confirmar que os resultados do mapeamento foram divulgados publicamente (por exemplo, através do SIS) nos idiomas apropriados.**

E acrescentar à Seção 3.4 – Escopo da verificação:

Mapeamento e identificação das partes interessadas (Tema 3.1):

- **O OVV deve verificar se o mapeamento das partes interessadas permanece preciso e atualizado em cada Relatório de Monitoramento, incluindo:**
 - **Quaisquer grupos recém-identificados ou alterações na representação da comunidade;**
 - **Atualizações de mapas ou registros;**
 - **Evidências de que as partes interessadas foram consultadas no processo de atualização.**
- **O OVV deverá realizar verificações de campo e/ou entrevistas com Povos Indígenas, comunidades locais ou organizações da sociedade civil para confirmar que:**

- Os grupos identificados no Documento de Registro TREES estão corretamente representados; e
- Nenhuma comunidade dentro ou adjacente à área contábil foi excluída.
- **A falha em identificar um povo indígena ou comunidade local relevante será tratada como uma não conformidade grave, a menos que seja prontamente corrigida.**

Por fim, consulte estas alterações à Seção 3.6.3.4 – Conclusões:

- **Não conformidade grave:**
 - **Omissão de um povo indígena ou comunidade local localizado na área contábil;**
 - **Falha em divulgar publicamente os resultados do mapeamento das partes interessadas;**
 - **Evidência de que o mapeamento foi realizado sem consulta ou com base em fontes confiáveis.**
- **Não conformidade menor:**
 - **Documentação incompleta (por exemplo, referências de mapas ausentes, lista parcial de grupos) que não comprometa a identificação de todas as partes interessadas relevantes, desde que sejam tomadas medidas corretivas.**

Sugerimos ainda que sejam imediatamente desenvolvidas Guia de Implementação de Salvaguardas, em consulta com todas as partes interessadas, para demonstrar as expectativas mínimas que os participantes devem cumprir para identificar as partes interessadas locais relevantes para a participação num programa ART. Para tal, os exercícios de mapeamento devem, no mínimo, basear-se em várias fontes complementares para identificar Povos Indígenas e/ou Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes (registos nacionais e subnacionais de Povos Indígenas e dados censitários; consulta com organizações ou associações representativas e grupos da sociedade civil; bem como estudos antropológicos, etnográficos ou jurídicos que documentem a presença e o uso consuetudinários),

	<p>reconhecendo tanto os grupos legalmente reconhecidos quanto os consuetudinários, incluindo comunidades vulneráveis ou marginalizadas, bem como Povos Indígenas em Isolamento Voluntário e Contato Inicial. O mapeamento das partes interessadas deve ser consultivo, garantindo que a auto identificação seja respeitada e observando se há alguma disputa em torno da representação, a fim de garantir que todas as vozes legítimas sejam incluídas.</p>
<p>1.1.C Os indicadores para o Tema 4.1 e o Tema 4.2 devem referir-se claramente a qualquer protocolo jurisdicional de CLPI existente, quando aplicável, ou exigir a existência de um plano de envolvimento das partes interessadas, qualquer um dos quais deve fornecer provas de que o CLPI pode ser concedido aos níveis e pela autoridade</p>	<p>A seção 12.4.4 sobre a Salvaguarda D de Cancún, Tópico 4.2, aborda a necessidade de “Desenvolver procedimentos participativos adequados para a participação efetiva dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes, ou equivalentes”. Garantir procedimentos participativos adequados para os Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes implica sua capacidade de ter uma voz significativa nas atividades que os afetam — o que, em termos internacionais, se traduz fortemente em processos de Consentimento Livre, Prévio e Informado (CLPI). Embora o Tema 4.1 seja amplo (envolvendo todas as partes interessadas), o Tema 4.2 destaca os direitos dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes de participar das decisões, incluindo o direito de recusar o consentimento para atividades em suas terras ou que afetem seus direitos.</p> <p>O TREES 3.0 retira a referência explícita ao CLPI no Tema 4.2, o que limita seus direitos na tomada de decisões no âmbito dos programas ART. O TREES 3.0 deve afirmar claramente que o Consentimento</p>

adequados.

Livre, Prévio e Informado dos Povos Indígenas (e das comunidades locais, quando aplicável) é necessário para quaisquer ações de REDD+ que afetem seus direitos, terras, territórios, recursos, meios de subsistência ou cultura. Esta questão deve ser resolvida através da alteração do Tema 4.2 da seguinte forma:

Indicador de resultado: *“As instituições públicas garantiram que a participação de Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes ou equivalentes nas decisões sobre ⁴o desenho e a implementação das atividades de REDD+, bem como nas decisões sobre ⁵a distribuição dos benefícios de REDD+, bem como nos componentes do programa que os afetam⁶, tais como o Sistema de Informação de Salvaguardas⁷, ocorreu e foi documentada⁸ por meio de suas respectivas estruturas e processos de tomada de decisão, assegurando condições adequadas para sua participação e usando procedimentos culturalmente apropriados, com seu consentimento livre, prévio e informado obtido para quaisquer decisões ou ações de REDD+ que possam afetá-los.*

Enquanto isso, a menos que os OVVs sejam obrigados a avaliar a qualidade na prática, processos de participação fracos podem passar sem contestação. Avaliação adequada do envolvimento das partes interessadas dos Participantes, garantindo que não se reduza a uma formalidade processual (por meio da avaliação da qualidade do envolvimento, não apenas da participação), bem como seu respeito ao CLPI, as seguintes diretrizes devem ser incluídas no padrão de Validação e Verificação:

Adicionar no Tema 1.1, Seção 3.3 – Escopo da Validação:

Participação das partes interessadas (Tema 4.1):

- **O OVV deve validar se o participante preparou um plano de envolvimento das partes interessadas e realizou consultas inclusivas na preparação do Documento de Registro**

⁴ Ver sub-recomendação 2.1.B

⁵ Ibid.

⁶ Ibid.

⁷ Ver sub-recomendação 2.3.A-C

⁸ Ver sub-recomendação 2.3.D

TREES.

- O OVV deve confirmar que as consultas envolveram Povos Indígenas, comunidades locais, mulheres, jovens e outras partes interessadas, e que os métodos foram culturalmente adequados.
- O OVV deverá conduzir entrevistas com as partes interessadas para corroborar as alegações do Participante e avaliar se as partes interessadas se sentiram informadas, consultadas e capazes de influenciar a concepção do programa.

Consentimento Livre, Prévio e Informado (CLPI):

- O OVV deve validar se o Participante obteve o CLPI de todos os Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes cujos direitos, terras, recursos ou patrimônio cultural e e possam ser afetados pelas atividades de REDD+.
- A OVV confirmará se a documentação do CLPI foi fornecida, o que pode incluir atas de reuniões, resoluções assinadas ou acordos de consentimento, gravações de vídeo/áudio de assembleias ou atestados de observadores independentes.
- Quando várias comunidades forem afetadas, a documentação do CLPI deverá ser fornecida para cada comunidade, ou o Participante deverá explicar por que o CLPI não foi exigido em determinados casos.

E acrescentar à Seção 3.4 – Escopo da verificação:

Participação das partes interessadas (Tema 4.1):

- O OVV verificará, durante cada período de monitoramento, se o envolvimento das partes interessadas foi contínuo, inclusivo e receptivo ao feedback.
- O OVV deve:

- Revisar os registros das atividades de envolvimento;
- Entrevistar as partes interessadas para confirmar se as contribuições foram consideradas e se a participação contínua está ocorrendo;
- Avaliar se os grupos marginalizados (por exemplo, mulheres, jovens, comunidades remotas) tiveram oportunidades equitativas de participação.
- Se grupos significativos de partes interessadas relatarem exclusão ou falta de influência, o OVV tratará isso como uma não conformidade, independentemente da documentação do Participante.

Consentimento Livre, Prévio e Informado (CLPI):

- O OVV verificará a autenticidade e suficiência do CLPI:
 - Revisão de toda a documentação CLPI enviada;
 - Realizando entrevistas diretas com uma amostra representativa das comunidades afetadas;
 - Confirmando que as comunidades relatam ter sido informadas, livres de coerção e capazes de recusar o consentimento.
- A OVV aplicará o mais alto padrão de CLPI aplicável (internacional, nacional ou subnacional). Se a legislação nacional exigir menos do que os padrões internacionais (por exemplo, consulta, mas não consentimento), a OVV avaliará com base nas normas internacionais.
- Se qualquer comunidade afetada relatar que o CLPI não foi concedido ou foi coagido, isso constitui uma grande não conformidade e os créditos não serão emitidos até que seja remediado.

Por fim, consulte estas alterações à Seção 3.6.3.4 – Conclusões:

- **Não conformidade grave:**
 - Falha em consultar os principais grupos de partes interessadas (por exemplo, Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes) na concepção do programa;
 - Evidência de que as partes interessadas foram sistematicamente excluídas ou suas contribuições desconsideradas;
 - Partes interessadas desconhecem o programa, apesar das consultas relatadas.
 - Ausência de documentação CLPI para as comunidades afetadas;
 - Evidências de coerção, falta de informação prévia ou falta de consentimento de qualquer comunidade;
 - Confiança em leis nacionais que exigem apenas consulta, sem atender aos padrões internacionais de CLPI.
- **Não conformidade menor:**
 - Documentação limitada ou lacunas parciais no envolvimento que podem ser corrigidas por meio de consultas adicionais antes da emissão.
 - Lacunas na documentação (por exemplo, anexos em falta ou registros incompletos) em que foi demonstrado CLPI substantivo e estão em curso medidas corretivas.

1.1.D | Os indicadores para o Tema 4.1 devem exigir a apresentação de relatórios sobre os orçamentos disponíveis, com a alocação de fundos adequados para atividades de consulta, a prestação de assessoria jurídica independente escolhida pelas próprias comunidades e recursos para os processos de governança interna das comunidades.

A seção 12.4.4 sobre a Salvaguarda D de Cancún, O Tema 4.1 para “Respeitar, proteger e cumprir o direito de todas as partes interessadas relevantes de participar plena e efetivamente do projeto e da implementação das atividades de REDD+” agora reflete nos Indicadores combinados de “Estrutura e Processo” que *“Os participantes estabeleceram [...] os procedimentos e recursos necessários para respeitar, proteger e cumprir o direito [...] de participar plenamente...”*. Essa linguagem reforçada do indicador 4.1 agora esclarece que se espera que o participante forneça evidências dos recursos necessários, mas não especifica como.

Recomendamos que “recursos” se refira à nota de rodapé:

“Os recursos devem refletir, no mínimo, os recursos humanos, financeiros e técnicos necessários para implementar os procedimentos estabelecidos.”

O TREES também deve ser acompanhado por Guia para a Implementação de Salvaguardas, em consulta com todas as partes interessadas, sobre como os Participantes devem planejar antecipar e financiar suas obrigações para garantir a participação plena e efetiva, bem como culturalmente apropriada, dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes. Os Participantes devem alocar orçamento e recursos suficientes para atividades de envolvimento das partes interessadas e capacitação. A participação plena e efetiva muitas vezes requer fornecer às comunidades os meios para se envolverem – isso pode incluir a tradução de materiais, a contratação de facilitadores, os custos de viagem para os representantes da comunidade participarem das reuniões, bem como consultores jurídicos ou técnicos independentes escolhidos pelas próprias comunidades para ajudá-las a entender as propostas, bem como para os próprios processos de governança interna das comunidades. O orçamento para esses processos deve ser feito em colaboração e acordo com as partes interessadas afetadas. Se as comunidades tiverem seus próprios protocolos de consulta ou CLPI, estes geralmente estipulam que os proponentes externos devem cobrir certos custos — o cumprimento disso deve ser visto como parte das salvaguardas. Os participantes devem reservar uma parte do financiamento de preparação ou implementação do REDD+ para esses fins (ou estabelecer uma cota, conforme mencionado na sub-recomendação 2.2.A-B). Esta orientação também deve indicar que tipo de evidência deve ser fornecida para este indicador e, para que possa ser verificada pelo órgão de validação e verificação.

1.1.E | Todos esses requisitos devem ser elaborados em um documento de orientação que defina os princípios de um plano e processo eficazes de envolvimento das partes interessadas para alcançar o CLPI.

A TREES ainda não fornece uma nota de orientação que defina os princípios de um plano e processo eficazes de envolvimento e consulta das partes interessadas para alcançar o CLPI.

Sugerimos que a Guia para a Implementação das Salvaguardas sejam imediatamente desenvolvidas em consulta com todas as partes interessadas, a fim de demonstrar as expectativas mínimas que os Participantes devem cumprir para respeitar os direitos das partes interessadas locais à participação e ao CLPI, conforme relevante, por exemplo, através de protocolos de CLPI a nível comunitário, bem como de um protocolo de CLPI específico da jurisdição que tenha sido aprovado pelos respetivos titulares de direitos. Se tal existirs , a TREES deve obrigar o Participante a segui-lo e referenciá-lo nos seus relatórios de salvaguardas. Caso contrário, deve ser desenvolvido, no mínimo, um plano de envolvimento das partes interessadas, em consulta com os titulares de direitos, que estabeleça como o FPIC deve ser buscado pelo participante nos níveis e autoridades apropriados. As orientações devem descrever os elementos-chave de um bom processo de FPIC: por exemplo, sem coerção (livre), prazo suficiente (prévio), divulgação completa de informações nas formas apropriadas (informado), decisão tomada de acordo com os costumes da comunidade (pode ser consenso em uma assembleia, etc.) e uma maneira clara para a comunidade indicar consentimento ou recusa de consentimento (como uma resolução, acordo assinado ou outra evidência culturalmente apropriada). Também deve observar que, se o consentimento for negado, o programa deve se adaptar ou não prosseguir com essa atividade.

Um plano de envolvimento das partes interessadas deve refletir:

1. Identificação dos grupos de partes interessadas (ligação aos resultados do mapeamento do Tema 3.1 – ver mais em sub-recomendação 1.1.B)
2. Estratégias de divulgação e comunicação (materiais e recursos técnicos utilizados, idiomas, momento da divulgação das informações – ligação ao Tema 2.1; ver também a sub-recomendação 1.2.B-C sobre estratégias de divulgação)
3. Métodos de consulta (por exemplo, reuniões públicas, workshops, pesquisas, discussões em grupos focais, todos adaptados ao contexto de cada grupo – veja mais abaixo e ligação ao Tema 4.2; veja também a sub-recomendação 2.1.A relativa à participação eficaz das partes

interessadas)

4. Métodos para a inclusão das partes interessadas no desenvolvimento do Plano de Validação e Verificação (ver secção 3.6.3.2 do padrão VV)
5. Um cronograma/frequência de compromissos
6. Responsabilidades pela implementação
7. Recursos financeiros para a implementação (ver sub-recomendação 1.1.D relativa ao financiamento das consultas)

Os processos de consulta – sua oportunidade, inclusão, adequação cultural e capacidade de resposta às contribuições das partes interessadas – podem ser comprovados por meio de entrevistas diretas com uma amostra representativa das partes interessadas locais (por exemplo, organizações de Povos Indígenas, representantes da comunidade local, grupos de mulheres, sociedade civil), observando se elas estavam cientes e foram convidadas para a consulta, se sentiram que suas opiniões foram consideradas na concepção ou implementação do programa e se acreditavam que poderiam influenciar as decisões que as afetavam.

A Guia para a Implementação das Salvaguardas devem indicar que tipo de evidência deve ser fornecida para esses aspectos, de modo que possam ser verificados pelo órgão de validação e verificação.

1.2 Novos requisitos para os procedimentos de consulta pública por parte dos Participantes em ART

<p>1.2.A Exigir que todos os documentos ART relevantes (tais como a Nota Conceitual, o Documento de Registro e os Relatórios de Monitoramento) sejam disponibilizados nos idiomas nacionais e indígenas ou locais para comentários públicos.</p>	<p>A seção 2.4 sobre Requisitos de Documentação especifica que outras línguas nacionais devem ser incluídas, mas não línguas indígenas, e não especifica uma tradução da Nota Conceitual. Esta seção deve ser revisada da seguinte forma:</p> <p>“O Conceito TREES, o Documento de Registro TREES e os Relatórios de Monitoramento TREES devem ser apresentados em inglês. Cópias também devem ser apresentadas em qualquer outro idioma oficial do Participante, incluindo o(s) idioma(s) dos Povos Indígenas e outras partes interessadas locais presentes na área do programa, se aplicável.”</p>
<p>1.2.B Exigir que os documentos da ART sejam abertos a comentários públicos por um período de pelo menos 60 dias antes da apresentação à ART.</p>	<p>A Seção 2.6.2 sobre Feedback sobre os Programas dos Participantes inclui uma nova redação especificando que as partes interessadas devem ser informadas, mas não exige que isso ocorra “antes da apresentação ao ART” ou a duração do período de comentários públicos. A divulgação pública antecipada dos documentos do programa está alinhada com as melhores práticas internacionais (por exemplo, as políticas do Fundo Verde para o Clima e o ESS10 do Banco Mundial exigem a divulgação antecipada e a consulta sobre os projetos de planos). A Seção 2.6.2 deve ser especificada da seguinte forma:</p>
<p>1.2.C Os participantes devem ser obrigados a comunicar proativamente com os Povos Indígenas, bem como com as comunidades locais, através das suas organizações representativas, sobre a publicação e divulgação dos documentos relevantes acima</p>	<p>“Os participantes devem notificar publicamente as partes interessadas, incluindo Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes por meio de suas organizações representativas, sobre a disponibilidade dos documentos (Nota Conceitual TREES, Documento de Registro TREES e Relatórios de Monitoramento TREES) e a oportunidade de enviar comentários públicos de acordo com as salvaguardas, antes de sua apresentação ao ART. Os documentos, incluindo traduções, devem estar abertos para comentários públicos por pelo menos 60 dias pela jurisdição.”</p> <p>Os documentos apresentados à ART durante o processo de validação e verificação devem descrever e fornecer evidências, nos termos da Salvaguarda B, Tópico 2.1, sobre o acesso à informação, sobre como o período de comentários públicos pelo Participante foi conduzido — incluindo onde e quando os documentos foram disponibilizados ao público, em quais idiomas e os métodos utilizados para informar as</p>

mencionados [Nota Conceitual, Relatórios de Registro e Monitoramento]. Isso pode ser feito em coordenação com os ministérios competentes do país.

partes interessadas —, bem como a forma como todos os comentários recebidos foram tratados e/ou respondidos, fornecendo justificativas e evidências, conforme apropriado.

Recomendamos que o Anexo A, o Modelo Conceitual TREES e o Modelo de Documento de Registro TREES sejam atualizados para incluir uma nova seção sobre a divulgação de Documentos TREES para abordar diretamente esses novos requisitos. Consulte nossas revisões do Modelo Conceitual TREES e do Modelo de Documento de Registro para ver essas alterações refletidas.

Enquanto isso, sugerimos que as Guias para a Implementação das Salvaguardas sejam imediatamente desenvolvidas em consulta com todas as partes interessadas para demonstrar as expectativas mínimas que os Participantes devem cumprir para notificar ativamente os Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes, bem como para entrar em contato com eles durante toda a duração do programa. A guia também deve indicar que tipo de evidência deve ser fornecida como parte da validação do cumprimento deste requisito, por exemplo, com comunicações a organizações representativas. Por exemplo, medidas eficazes de divulgação devem ser conduzidas por meio das instituições representativas dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes e por meio de canais culturalmente apropriados, incluindo reuniões comunitárias, anúncios de rádio e uso de quaisquer protocolos de consulta existentes para divulgar informações nos formatos e idiomas preferidos pelas comunidades. Isso garante que mesmo grupos remotos ou marginalizados tenham conhecimento e possam acessar as informações. A guia também deve indicar que tipo de evidência deve ser fornecida como parte da validação do cumprimento deste requisito, por exemplo, avisos de reuniões, distribuição de resumos do programa nos idiomas locais, gravações de programas de rádio e comunicações com organizações representativas, etc.

1.2.D | A Nota Conceitual deve exigir divulgações sobre a Salvaguarda B, Tema 2.1, que reflitam onde e como as partes interessadas tiveram acesso à minuta apresentada e as formas como esse acesso foi comunicado às partes interessadas antes de ser tornado público.

Recomendamos que a Seção 12.3 sobre Requisitos de Relatório inclua uma nova seção após o parágrafo introdutório com o seguinte texto:

“Para facilitar o envolvimento previo e informado com as partes interessadas potenciais nos programas de ART, em seu Nota Conceitual TREES, os Participantes devem relatar seus planos de conformidade com todos os Indicadores para todos os Temas aplicáveis sob C e D⁹, bem como o Tema 2.1 sob a Salvaguarda B.”

Assim, recomendamos que o Anexo A e o Modelo da nota Conceitual TREES sejam atualizados para incluir uma nova seção exigindo divulgações e/ou um plano de conformidade para todos os indicadores dos Temas aplicáveis às Salvaguardas C e D, bem como para o Tema 2.1 da Salvaguarda B. Consulte nossa revisão do Modelo Conceitual TREES para ver essas alterações refletidas.

1.3 Modificação dos procedimentos de consulta pública da ART

⁹ Ver sub-recomendação 1.1.A

<p>1.3.A O período de comentários públicos da ART sobre a Nota Conceitual deve permanecer aberto por um período de pelo menos 60 dias.</p>	<p>A seção 2.6.2 sobre Feedback sobre os Programas dos Participantes não especifica para quais documentos o período de consulta pública será aberto. Esta seção deve ser alterada da seguinte forma:</p> <p><i>“Os assinantes do serviço de listas do ART receberão notificações sobre a documentação nova e relevante do Participante, (incluindo o Nota Conceitual TREES, o Documento de Registro TREES e os Relatórios de Monitoramento TREES), inclusive documentos traduzidos, à medida que forem disponibilizados publicamente, para garantir que as partes interessadas tenham ampla oportunidade de enviar comentários ao ART sobre esses envios.”</i></p>
<p>1.3.B O período para comentários públicos da ART deve esclarecer que o feedback das partes interessadas deve ser incorporado à apresentação dos relatórios de registro e monitoramento pelo governo, fornecendo respostas detalhadas sobre como todos os comentários recebidos foram considerados e tratados.</p>	<p>A seção 2.6.2 sobre Feedback sobre os Programas dos Participantes deve ser lida da seguinte forma:</p> <p><i>“Secretariado no prazo de 60 dias após a notificação de que os documentos estão disponíveis em todos os idiomas necessários serão encaminhados aos Participantes para serem tratados e/ou respondidos, fornecendo justificativas e evidências, conforme apropriado, no Documento de Registro e nos Relatórios de Monitoramento, e também serão fornecidos ao Órgão de Validação e Verificação para inclusão na Validação e Verificação. Os comentários recebidos após esse período deverão ser incorporados ao processo de validação e verificação em andamento, se possível.”</i></p> <p><i>Recomendamos que o Anexo A, o Modelo de Documento de Registro TREES e o Modelo de Relatório de Monitoramento TREES sejam atualizados para incluir uma nova seção sobre o feedback das partes interessadas para abordar diretamente esses novos requisitos. Consulte nossas revisões do <u>Modelo de Documento de Registro TREES</u> e do <u>Modelo de Relatório de Monitoramento TREES</u> para ver essas alterações refletidas.</i></p>

Prioridade 2: Garantir a participação plena e efetiva na tomada de decisões sobre o desenho e a implementação do programa, inclusive na determinação de estruturas de governança, planos de distribuição de benefícios justos e equitativos e monitoramento e relatórios transparentes.

A segunda tabela apresenta recomendações sobre a Prioridade 2 – Garantir a participação plena e efetiva na tomada de decisões e na partilha equitativa de benefícios. As recomendações (2.1, 2.2, etc.), extraídas diretamente da carta de dezembro, são divididas em sub-recomendações (por exemplo, 2.1.A, 2.2.B) que especificam as alterações necessárias no texto do TREES 3.0 para fortalecer a governança multissetorial, estabelecer acordos vinculativos de compartilhamento de benefícios e garantir a transparência. Cada sub-recomendação estabelece: (i) a(s) seção(ões) específica(s) do TREES a ser(em) alterada(s), (ii) a linguagem ou requisito proposto a ser adicionado e (iii) referência a ferramentas e instrumentos associados – tais como o Plano de Partilha de Benefícios, o Sistema de Informação de Salvaguardas (SIS) ou o padrão de validação e verificação (VVS) – para garantir que os requisitos de salvaguarda não sejam apenas declarados no padrão, mas também verificáveis na prática.

2.1 Novos requisitos para a governança dos programas

2.1.A | Exigir dos participantes o estabelecimento de um mecanismo formal de governança multilateral inclusivo e acessível, que deve ser apoiado financeiramente pelos participantes.

Congratulamo-nos com a nova redação da Secção 12.4.4 para a Salvaguarda D de Cancún, Temas 4.1 e 4.2, que abrange a participação plena e efetiva das partes interessadas relevantes, foi reforçada e tornada mais específica. Recomendamos novas alterações para especificar os procedimentos e recursos relevantes para a governança do programa, como se segue:

O Tema 4.1 para “Respeitar, proteger e cumprir o direito de todas as partes interessadas relevantes de participar plena e efetivamente do projeto e da implementação das atividades de REDD+” deve ser lido como:

Indicador de estrutura e processo: Os participantes têm em vigor... os procedimentos¹ e recursos² necessários para respeitar, proteger e cumprir o direito de todas os atores relevantes... de participar plena e efetivamente...

O Tema 4.2 “Desenvolver procedimentos participativos adequados para a participação efetiva dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes, ou equivalente” deve ser lido como:

Indicador de estrutura e processo: “Os participantes têm em vigor... os procedimentos¹ e recursos² necessários para garantir que a participação... ocorra por meio de suas respectivas estruturas de tomada de decisão...”

¹ Os procedimentos devem refletir, no mínimo, as estruturas de governança e os acordos operacionais pelos quais os direitos de participação plena e efetiva, incluindo como o CLPI será cumprido, serão garantidos, levando em consideração todos os Temas da Salvaguarda B correspondentes à governança transparente e eficaz, e da Salvaguarda C, correspondente ao respeito pelos direitos dos Povos Indígenas.

²Os recursos devem refletir, no mínimo, os recursos humanos, financeiros e técnicos necessários para implementar os procedimentos estabelecidos.

Entretanto, sugerimos que as Guia para a Implementação das Salvaguardas sejam imediatamente desenvolvidas em consulta com todas as partes interessadas, a fim de demonstrar as expectativas

mínimas em torno do Tema 4.1 e do Tema 4.2, em particular o que é considerado “os procedimentos e recursos necessários para respeitar, proteger e cumprir os direitos de todas as partes interessadas relevantes”, por meio de um mecanismo de governança ou acordo equivalente que garanta que a “participação” não seja apenas a presença em reuniões, mas um envolvimento ativo e culturalmente apropriado. Isso significa que os processos de engajamento podem precisar ser adaptados — por exemplo, reuniões separadas para mulheres ou jovens, se isso os ajudar a expressar suas opiniões, uso de facilitadores locais ou contatos comunitários de confiança, respeitando os prazos de tomada de decisão das comunidades (que podem ser mais longos do que os cronogramas típicos dos projetos).

2.1.B | Os procedimentos e processos dos mecanismos formais de governança multilateral devem exigir poder de decisão adequado e suficiente dos Povos Indígenas e das comunidades locais.

É um passo adiante que a nova versão preliminar do TREES 3.0 articule explicitamente o direito dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Afrodescendentes de participar das decisões sobre a distribuição dos benefícios do REDD+. No entanto, vale ressaltar que esse direito se estende a todas as decisões relativas a elementos que afetam sua participação em um programa. Sem poder real de decisão e poder de veto nos diferentes componentes, a participação é reduzida a uma consulta simbólica.

O Tema 4.1 “Respeitar, proteger e cumprir o direito de todas as partes interessadas relevantes de participar plena e efetivamente do projeto e da implementação das atividades de REDD+” deve ser lido da seguinte forma:

Indicador de estrutura e processo: *“Os participantes... respeitar, proteger e cumprir o direito... de participar plena e efetivamente... nas **decisões sobre** o no desenho e na implementação de atividades de REDD+, ~~bem como nas decisões sobre~~ a distribuição dos benefícios de REDD+ **e nos componentes do programa que os afetam**, incluindo o Sistema de Informação de Salvaguardas¹⁰.”*

Indicador de Resultado: *“As instituições públicas respeitaram, protegeram e cumpriram o direito... de participar plena e efetivamente **nas decisões do** desenho e da implementação das atividades de REDD+, ~~e nas decisões sobre~~ a distribuição dos benefícios de REDD+, **bem como nos componentes do programa que os afetam**, incluindo o Sistema de Informação de Salvaguardas¹¹.”*

O Tema 4.2 para “Desenvolver procedimentos participativos adequados para a participação efetiva dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes, ou equivalente” deve ser lido como:

Indicador de estrutura e processo: *“Os participantes... garantir que a participação... **nas decisões sobre** a desenho e implementação das atividades de REDD+, ~~bem como nas decisões sobre~~ a distribuição dos benefícios de REDD+, **e nos componentes do programa que os afetam**, incluindo o Sistema de Informação de Salvaguardas¹²....”*

Indicador de resultado: *“As instituições públicas garantiram que a participação... nas **decisões sobre** no desenho e na implementação das atividades de REDD+, ~~bem como nas decisões sobre~~ na distribuição dos benefícios de REDD+, **e nos componentes do programa que os afetam**, como o Sistema de*

Informação de Salvaguardas¹³, ocorreu e foi documentada¹⁴ por meio de suas respectivas estruturas e processos de tomada de decisão, assegurando condições adequadas para sua participação e usando procedimentos culturalmente apropriados, com seu consentimento livre, prévio e informado obtido para quaisquer decisões ou ações de REDD+ que possam afetá-los¹⁵.

<p>2.1.C Seus procedimentos e processos devem exigir acordos mutuamente acordados e vinculativos.</p>	<p>A seção 12.4.4 da Salvaguarda D de Cancún deve incluir notas de rodapé em cada menção a “decisões” nos Temas 4.1, “Respeitar, proteger e cumprir o direito de todas as partes interessadas relevantes de participar plena e efetivamente na concepção e implementação das atividades de REDD+”, e 4.2, “Desenvolver procedimentos participativos adequados para a participação efetiva dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes, ou equivalente” esclarecendo que:</p> <p>“Todas as decisões do programa devem ser registradas em acordos escritos, assinados e vinculativos entre todas as partes interessadas relevantes.”</p>
<p>2.1.D A divulgação de registros sobre acordos relacionados ao programa deve ser regular e acessível ao público.</p>	<p>Congratulamo-nos com a nova redação da Seção 12.4.2 da Salvaguarda B de Cancún, Tema 2.1, que trata das questões de acesso à informação, que foi reforçada e tornada mais específica. Recomendamos que se torne explícito que a divulgação de todos os contratos e acordos também seja tornada pública, da seguinte forma:</p> <p><i>“Oos participantes têm em vigor uma estrutura legal, políticas e/ou programas, bem como os procedimentos e recursos necessários para fornecer acesso a informações, incluindo os contratos e acordos, relacionados com as atividades REDD+, a distribuição de benefícios e es REDD+ e a forma como as salvaguardas foram abordadas e respeitadas.”</i></p>

2.2 Novo requisito para um plano de distribuição de benefícios

2.2.A | Exigir um plano de partilha de benefícios justo e equitativo.

Congratulamo-nos vivamente com o facto de o TREES 3.0 incluir agora a secção 3.4.2 dedicada aos acordos de partilha de benefícios, tornando explícito que os participantes *“devem demonstrar como o processo utilizado para desenvolver e implementar acordos de partilha de benefícios é*

2.2.B | Exigir que o plano de partilha de benefícios seja acordado entre todos os Povos Indígenas afetados e as comunidades locais afetadas na escala apropriada (tanto na comunidade quanto na escala jurisdicional).

- A concepção, consulta e aprovação de um plano de partilha de benefícios deve garantir uma compensação justa e fazer parte da agenda do mecanismo formal de governança multilateral, cujos acordos seriam validados pela autoridade competente de cada PI ou CL afetada.

consistente com as salvaguardas do TREES”, bem como incluir tais referências nas secções relacionadas com os temas de salvaguarda do TREES.

No entanto, seria mais claro tanto para os participantes quanto para as partes interessadas locais se o TREES fosse explícito ao observar que os acordos de repartição de benefícios devem ser formalizados como um “Plano de Compartilhamento de Benefícios” que seja definido, acordado (de acordo com os processos de CLPI) e divulgado publicamente antes da emissão de quaisquer créditos TREES. Esta seção deve ser reforçada para refletir os direitos das partes interessadas locais aos benefícios derivados dos créditos TREES.

A seção 3.4.2 do TREES deve agora ter a seguinte redação:

*“O Participante deverá fornecer uma descrição dos **acordos do plano** de compartilhamento de benefícios que **regem** a distribuição dos rendimentos e benefícios derivados dos Créditos TREES. Essa descrição deverá incluir:*

- *Os grupos de partes interessadas elegíveis para receber benefícios, incluindo, quando aplicável, Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes e outros detentores de direitos;*
- *Os princípios e critérios que orientam a alocação dos benefícios, **levando em consideração (a) as contribuições para a redução e remoção de emissões; (b) o reconhecimento dos direitos estatutários e consuetudinários dos Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes e outros detentores de direitos; e (c) a inclusão equitativa das partes interessadas locais, incluindo mulheres, jovens e outros grupos e mente vulneráveis;***
- ***Os arranjos de governança para o CLPI a tomada de decisões e a resolução de disputas relacionadas à partilha de benefícios; e***
- *Os processos utilizados para desenvolver e implementar os acordos de repartição de benefícios.*

O Glossário TREES também deve ser atualizado para incluir o seguinte:

Plano de Compartilhamento de Benefícios (PCB): Um plano formal, divulgado publicamente e vinculativo, que detalha como os rendimentos e benefícios não monetários dos créditos TREES serão distribuídos e utilizados, incluindo beneficiários elegíveis, critérios de alocação, acordos de governança e disposições de monitorização.

Recomendamos que o Anexo A e o Modelo de Documento de Registro TREES e o Modelo de Relatório de Monitoramento TREES sejam atualizados para incluir uma nova seção sobre o Plano de Compartilhamento de Benefícios e a Implementação do Plano de Compartilhamento de Benefícios, respectivamente, para abordar diretamente esses novos requisitos. Consulte nossa revisão do Modelo de Documento de Registro e do Modelo de Relatório de Monitoramento TREES para ver essas alterações refletidas.

Os Órgãos de Validação e Verificação (OVVs) devem verificar os resultados relatados do compartilhamento de benefícios, analisando os registros financeiros e entrevistando os beneficiários. Esta “verificação no terreno” garantirá que os benefícios relatados como distribuídos foram realmente recebidos e que os Povos Indígenas, as Comunidades Locais e os Povos Afrodescendentes podem confirmar que os seus direitos são respeitados. O Padrão de Validação e Verificação TREES (VVS) deve agora incluir as seguintes alterações:

Inserção na Seção 3.3 (Escopo da Validação)

Adicionar após “Salvaguardas ambientais, sociais e de governança – Indicadores de resultados”:

- **Compartilhamento de Benefícios – O OVV avalia se o Participante desenvolveu e divulgou um Plano de compartilhamento de Benefícios (PCB) consistente com a Seção 3.4.2 do TREES, incluindo a identificação dos beneficiários elegíveis, os critérios de atribuição, os acordos de governança e es e a divulgação pública do PCB nos idiomas apropriados.**

Inserção na Seção 3.4 (Escopo de verificação) Adicionar após “Salvaguardas ambientais, sociais e de governança – Indicadores de resultados”:

- **Compartilhamento de Benefícios – O OVV verifica se:**

- **O Participante relatou a implementação do compartilhamento de benefícios de acordo com a Seção 3.4.2;**
- **As alocações financeiras relatadas são comprovadas por registros e documentação financeira;**
- **As distribuições relatadas são confirmadas por uma amostra representativa dos beneficiários; e**
- **As considerações de equidade (por exemplo, inclusão de Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos de Afrodescendentes, gênero, grupos vulneráveis) foram abordadas na prática.**

Inserção na Seção 3.6.3.4 (Conclusões), esclarecendo que:

- **A não conformidade grave inclui qualquer falha no desenvolvimento e divulgação de um PCB, ou evidência de que os compromissos do compartilhamento de benefícios não foram implementados ou foram deturpados.**
- **A não conformidade menor pode incluir documentação incompleta ou atrasos na apresentação de relatórios, desde que os benefícios tenham sido entregues conforme o compromisso e que medidas corretivas estejam em andamento.**

Sugerimos que a Guia para a Implementação das Salvaguardas sejam imediatamente desenvolvidas em consulta com todas as partes interessadas, a fim de demonstrar as expectativas mínimas que os Participantes devem cumprir para conceber, implementar, monitorar e relatar de forma colaborativa os Planes de Compartilhamento de Benefícios nas suas jurisdições, bem como fornecer exemplos de compartilhamento equitativa de benefícios, tais como a atribuição pré-determinada de benefícios (quota jurisdicional) para promover a participação dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes. As diretrizes para relatórios devem esclarecer o que os relatórios periódicos de distribuição de benefícios — publicados por meio do Sistema de Informações de Salvaguardas — devem incluir, como valores desembolsados, destinatários e prazos de pagamento, bem como relatórios sobre

indicadores desenvolvidos em conjunto com Povos Indígenas e comunidades locais para a implementação dos benefícios. Este guia deve detalhar o tipo de evidência que deve ser fornecida para esses aspectos, de modo que possam ser verificados pelo órgão de validação e verificação, como registros financeiros, entrevistas com as partes interessadas para confirmar o recebimento dos benefícios conforme relatado e o alinhamento do processo com as Salvaguardas B, C, D e E.

Para atender às expectativas estabelecidas nessas sub-recomendações, consulte também:

- Sub-recomendação 1.1.C, referente a qualquer protocolo jurisdicional de CLPI existente, se for o caso.
- Sub-recomendação 2.1.B relativa à recomendação de um mecanismo formal de governança multilateral que deve garantir a participação plena e efetiva, o que requer poder de decisão adequado e suficiente dos Povos Indígenas e das Comunidades Locais; e
- Sub-recomendação 2.1.C relativa às decisões, que devem ser verificadas por acordos mutuamente acordados e vinculativos.

2.2.C | Nos casos em que forem identificados territórios com Povos Indígenas em isolamento voluntário ou contato inicial, devem ser atribuídos recursos para proteger seus territórios e medidas adequadas para gerenciar esses recursos de forma responsável.

Congratulamo-nos com a inclusão dos povos não contatados na Seção 12.4.3 sobre a Salvaguarda C de Cancún, Tema 3.3, incluindo que seus direitos sejam respeitados durante todo o projeto, implementação e distribuição de benefícios das atividades de REDD+, porém não especifica como. Recomendamos que, em conformidade com o direito internacional, a expressão “povos não contatados” seja atualizada para “Povos Indígenas em Isolamento Voluntário e Contato Inicial” e que os meios sejam definidos como “(embora entidades reconhecidas especializadas na defesa de seus direitos)” da seguinte forma:

*Indicador de estrutura e processo: “Os participantes têm em vigor uma estrutura legal, políticas ou programas, bem como os procedimentos e recursos necessários para respeitar, proteger e cumprir os direitos humanos dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes, ou equivalentes, incluindo **Povos Indígenas em Isolamento Voluntário e Contato Inicial (por meio de entidades reconhecidas especializadas na defesa de seus direitos)**, ~~povos não contatados~~ e comunidades transumantes, em conformidade com o direito consuetudinário, instituições e práticas, durante todo o projeto e implementação das atividades de REDD+ e distribuição de benefícios de REDD+.”*

*Indicador de resultado: “As instituições públicas respeitaram, protegeram e cumpriram os direitos dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes, ou equivalentes, incluindo **os Povos Indígenas em Isolamento Voluntário e Contato Inicial (por meio de entidades reconhecidas especializadas na defesa de seus direitos)**, ~~povos não contatados~~ e comunidades transumantes, no desenho e na implementação de atividades de REDD+ e na distribuição de benefícios de REDD+.”*

2.2.D | A aplicação do plano de repartição de benefícios, incluindo o impacto gerado pelos investimentos, também deve ser objeto de monitoramento e avaliação. Os Participantes do Programa devem fornecer provas de que as informações sobre o calendário, o tamanho e o uso dos fundos REDD+ recebidos.

A seção 3.4.2 sobre Acordos de Compartilhamento de Benefícios deve incluir um item adicional sobre monitoramento e avaliação com a seguinte redação:

“Os processos para desenvolver e implementar o monitoramento e a avaliação do compartilhamento de benefícios, identificando tanto métricas quantitativas (o calendário, a dimensão e a utilização dos rendimentos recebidos do REDD+) como descrições qualitativas (tais como a avaliação da implementação de projetos ou atividades financiados).”

2.2.E | Os Participantes do Programa devem garantir que as evidências sobre os benefícios do programa sejam comunicadas de forma clara e transparente, em tempo hábil, para que possam ser utilizadas pelas partes interessadas impactadas e pelas comunidades afetadas.

A seção 3.4.2 sobre acordos de compartilhamento de benefícios deve incluir a exigência de que um Plano de Compartilhamento de Benefícios seja submetido ao mesmo nível de divulgação e escrutínio público que outros documentos do TREES, e deve ficar explícito que os relatórios sobre a implementação do compartilhamento de benefícios devem ser incluídos nos relatórios de monitoramento regulares do programa. A seção 3.4.2 deve ser alterada para incluir:

“O Plano de Compartilhamento de Benefícios (ou um resumo nos idiomas apropriados) deve ser divulgado como um documento TREES nos termos da Seção 2.4 e publicado nos idiomas apropriados por meio do Sistema de Informações de Salvaguarda do Participante.

Assim, o Modelo de Documento de Registro TREES e o Modelo de Relatório de Monitoramento TREES devem ser atualizados para incluir uma nova seção sobre o Plano de Compartilhamento de Benefícios e um e Implementação do Plano de Compartilhamento de Benefícios, respectivamente, para abordar diretamente esses novos requisitos. Consulte nossa revisão do Modelo de Documento de Registro TREES e do Modelo de Relatório de Monitoramento TREES para ver essas reflexões.

2.3 Modificar os requisitos para o estabelecimento de um SIS

2.3.A Alterar a seção 3.1.2 para esclarecer que os Participantes (nacionais e subnacionais) devem cumprir todas as decisões da UNFCCC sobre salvaguardas para REDD+, incluindo as orientações fornecidas para a criação do SIS, cujo processo também deve aderir à disposição da Salvaguarda D que garante a participação plena, efetiva e significativa dos Povos Indígenas, bem como das Comunidades Locais.

A seção 3.1.2 sobre Requisitos de Relatórios Nacionais deve vincular o requisito de desenvolvimento de um Sistema de Informação de Salvaguardas à implementação das próprias salvaguardas. Adicionar um parágrafo no final desta seção que declare:

“Além de descrever o sistema que fornece informações sobre salvaguardas (SIS), que deve estar em conformidade com todas as decisões da UNFCCC sobre o mesmo, o participante deve demonstrar como o processo utilizado para desenvolver e implementar o SIS é consistente com as salvaguardas TREES e relatar isso nas seções de salvaguardas do Documento de Registro TREES e do Relatório de Monitoramento TREES, particularmente a Salvaguarda B (governança transparente e eficaz) e a Salvaguarda D (participação plena e eficaz das partes interessadas relevantes).”

Na Seção 12.3 sobre Requisitos de Relatórios, a linguagem deve ser mais explícita em relação ao uso de Sistemas de Informação de Salvaguardas como mecanismo central para relatar salvaguardas com populações afetadas.

*“Os participantes **podem** usar os Sistemas de Informação de Salvaguardas em vigor como uma ferramenta importante para fornecer dados ou informações de sistemas para demonstrar conformidade também.”*

A Seção 12.4.2 para a Salvaguarda B de Cancún, Tema 2.1 “Respeitar, proteger e cumprir o direito de acesso à informação” deve ser redigida da seguinte forma:

Indicador de estrutura e processo: *“Os participantes têm em vigor uma estrutura legal, políticas e/ou programas, bem como os procedimentos e recursos necessários para fornecer acesso a informações, **através de sistemas concebidos em conjunto com os titulares de direitos**, relacionadas a atividades de REDD+, distribuição de benefícios de REDD+ e como as salvaguardas foram abordadas e respeitadas.”*

Indicador de resultado: *“As instituições públicas forneceram acesso à informação **por meio de um Sistema de Informação de Salvaguardas** o público teve conhecimento e exerceu o direito de buscar e receber informações oficiais sobre as atividades de REDD+ e a distribuição de benefícios de REDD+, bem*

2.3.B | Este sistema deve conter indicadores para o monitoramento e avaliação dos impactos sobre os Povos Indígenas, bem como sobre as comunidades locais, gerados pelas ações de REDD+, bem como pelos investimentos relacionados no âmbito do programa ART.

como sobre como as salvaguardas foram abordadas e respeitadas.”

A seção 12.4.4 da Salvaguarda D de Cancún, Tema 4.1 “Respeitar, proteger e cumprir o direito de todas as partes interessadas relevantes de participar plena e efetivamente do projeto e da implementação das atividades de REDD+” deve agora ter a seguinte redação:

Indicador de estrutura e processo: *“Os participantes têm em vigor uma estrutura legal, políticas ou programas, bem como os procedimentos¹ e recursos necessários² ¹⁶ para respeitar, proteger e cumprir o direito de todos os atores relevantes, incluindo mulheres, jovens e grupos vulneráveis, de participar plena e efetivamente (incluindo acesso oportuno a informações antes das consultas e acesso a mecanismos de recurso para garantir que o processo de participação seja respeitado) nas decisões sobre¹⁷ no desenho e na implementação de atividades de REDD+, ~~bem como nas decisões sobre¹⁸ a distribuição dos benefícios de REDD+, bem como nos componentes do programa que os afetam,~~ ¹⁹ **incluindo o Sistema de Informação de Salvaguardas.**”*

Indicador de resultado: *“As instituições públicas respeitaram, protegeram e cumpriram o direito de todos os atores relevantes, inclusive mulheres, jovens e grupos vulneráveis, de participar plena e efetivamente nas decisões sobre²⁰ do desenho e da implementação das atividades de REDD+, ~~e nas decisões sobre²⁴ a distribuição dos benefícios de REDD+, bem como nos componentes do programa que os afetam,~~ ²² **incluindo o Sistema de Informação de Salvaguardas.**”*

A seção 12.4.4 da Salvaguarda D de Cancún, Tema 4.2 “Desenvolver procedimentos participativos adequados para a participação efetiva dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes, ou equivalente” deve agora ser lida como:

Estrutura e processo: *“Os participantes têm em vigor uma estrutura legal, políticas ou programas, bem como os procedimentos¹ e recursos necessários² ²³ para garantir que a participação dos Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes ou equivalentes nas decisões sobre²⁴ no desenho e implementação das atividades de REDD+, ~~bem como nas decisões sobre²⁵ a distribuição dos benefícios de REDD+, e nos componentes do programa que os afetam,~~ ²⁶ **incluindo o Sistema de Informação de Salvaguardas,** ocorra e seja documentada²⁷ por meio de suas respectivas estruturas e processos de*

2.3.C | A concepção e o estabelecimento de um quadro programático de monitoramento e do SIS devem fazer parte da agenda do mecanismo formal de governança multissetorial.

tomada de decisão, garantindo condições adequadas para sua participação e utilizando procedimentos culturalmente apropriados.”

Indicador de resultado: *“As instituições públicas garantiram que a participação de Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes ou equivalentes nas decisões sobre²⁸ no desenho e na implementação de atividades de REDD+, bem como nas decisões sobre²⁹ a distribuição dos benefícios do REDD+, e nos componentes do programa que os afetam³⁰, tais como o Sistema de Informação de Salvaguardas, ocorreu e foi documentada³¹ por meio de suas respectivas estruturas e processos de tomada de decisão, garantindo condições adequadas para a sua participação e usando procedimentos culturalmente apropriados, com o seu consentimento livre, prévio e informado para quaisquer decisões ou ações de REDD+ que possam afetá-los³².”*

Recomendamos que o Anexo A e o Modelo de Documento de Registro TREES sejam atualizados para incluir uma nova seção sobre o Sistema de Informação de Salvaguardas para abordar diretamente esses novos requisitos. Consulte nossa revisão do Modelo de Documento de Registro para ver essas reflexões.

Enquanto isso, sugerimos que as Guia para a Implementação de Salvaguardas sejam imediatamente desenvolvidas em consulta com todas as partes interessadas para demonstrar as expectativas mínimas que os Participantes devem cumprir para desenvolver e implementar Sistemas de Informação de Salvaguardas, bem como fornecer informações sobre as melhores práticas para promover um design de SIS fácil de usar, de modo que o SIS não seja apenas uma ferramenta de conformidade, mas também uma plataforma para o envolvimento e a responsabilização das partes interessadas, em consonância com as decisões da UNFCCC e as melhores práticas internacionais sobre salvaguardas REDD+. Essas orientações devem estabelecer critérios mínimos que todos os SIS devem cumprir, incluindo:

²⁸ Ver sub-recomendação 2.1.B

²⁹ Ibid.

³⁰ Ibid

³¹ Ver sub-recomendação 2.3.D

³² Ver sub-recomendação 1.1.C

- Transparência, garantindo que todas as informações sobre salvaguardas sejam publicadas online e atualizadas periodicamente, em formatos acessíveis e nos idiomas locais, e incluam resumos não técnicos para garantir a usabilidade por diversas partes interessadas;
- Cobertura abrangente, garantindo que o SIS abranja todos os sete temas das Salvaguardas de Cancún (A–G), com indicadores específicos para cada um;
- Participação das partes interessadas, documentando como os Povos Indígenas, as comunidades locais e a sociedade civil participaram da concepção, atualização e validação do SIS; e

Vínculo com mecanismos de reclamação e reparação, para que o SIS não apenas exiba informações, mas também oriente os detentores de direitos sobre como registrar reclamações ou fornecer feedback.

2.3.D | Os acordos e relatórios de monitoramento regulares devem ser validados pela autoridade competente de cada povo indígena ou comunidade local afetada, e tal validação deve ser verificada de forma independente pelo Órgão de Validação e Verificação (VVB).

Seção 12.4.2 Salvaguarda D de Cancún, Tema 4.2 para “Desenvolver procedimentos participativos adequados para a participação efetiva dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes, ou equivalente” agora deve ser lido como:

Indicador de estrutura e processo: *“Os participantes têm em vigor uma estrutura legal, políticas ou programas, bem como os procedimentos¹ e recursos necessários^{2 33} para garantir que a participação dos Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes ou equivalentes nas decisões sobre³⁴ no desenho e implementação das atividades de REDD+, ~~bem como nas decisões sobre³⁵ a distribuição dos benefícios de REDD+, bem como nos componentes do programa que os afetam³⁶, incluindo o Sistema de Informação de Salvaguardas,³⁷ ocorra e seja documentada~~ por meio de suas respectivas estruturas e processos de tomada de decisão, garantindo condições adequadas para a sua participação e usando procedimentos culturalmente apropriados.”*

Indicador de resultado: *“As instituições públicas garantiram que a participação dos Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes ou equivalentes nas decisões sobre³⁸ a concepção e implementação das atividades de REDD+, ~~bem como nas decisões sobre³⁹ a distribuição dos benefícios do REDD+, e nos componentes do programa que os afetam⁴⁰, tais como o Sistema de Informação de Salvaguardas⁴¹, ocorreu e foi documentada~~ por meio de suas respectivas estruturas e processos de tomada de decisão, garantindo condições adequadas para sua participação e utilizando procedimentos culturalmente apropriados, com seu consentimento livre, prévio e informado obtido para quaisquer decisões ou ações de REDD+ que possam afetá-los⁴².”*

Prioridade 3: Garantir controles de qualidade mais fortes na avaliação da conformidade com as salvaguardas, especialmente na avaliação do alinhamento das políticas nacionais com os padrões internacionais.

A terceira tabela concentra-se na Prioridade 3 – Fortalecer a conformidade com as salvaguardas e o controle de qualidade, especialmente o alinhamento das estruturas nacionais com os padrões internacionais. As recomendações (3.1, 3.2, 3.3, etc.), extraídas diretamente da carta de dezembro, são divididas em sub-recomendações (por exemplo, 3.1.A, 3.2.A) e propõem requisitos específicos para avaliações de direitos, mecanismos de reclamação, padrões de CLPI e especialização em OVV. Cada sub e recomendação destaca a cláusula exata do TREES 3.0 onde o texto deve ser inserido ou esclarecido e indica atualizações paralelas necessárias no Padrão de Validação e Verificação, modelos ou notas de orientação. Isso garante uma cadeia completa de responsabilidade — desde as obrigações do participante até a verificação do OVV e a divulgação pública. A tabela deixa claro como as recomendações devem ser operacionalizadas em todos os instrumentos do TREES, para que as salvaguardas sejam implementadas e aplicadas de forma consistente.

3.1 Novos requisitos para avaliar adequadamente a situação dos direitos em um contexto nacional

3.1.A | No primeiro Documento de Registro para certificação ART, a ART deve exigir que os Participantes realizem uma avaliação da qualidade da adequação das leis e programas nacionais para proteger e defender os direitos dos Povos Indígenas e os direitos das Comunidades Locais, conforme refletido nos instrumentos jurídicos internacionais aplicáveis. Esse relatório deve ser elaborado por um especialista jurídico externo reconhecido e imparcial, com experiência relevante.

TREES deve ser explícito ao exigir que os Participantes cumpram suas obrigações sob o direito internacional. O título da seção 12.4, que trata das Salvaguardas, deve refletir essa expectativa com a adição da seguinte redação:

"O Participante deve avaliar e identificar possíveis lacunas entre seu framework jurídico nacional e suas obrigações de acordo com o direito internacional. Se existirem lacunas, o Participante deve implementar o padrão mais elevado e desenvolver um plano delimitado no tempo e verificável (a ser compartilhado com o OVV) para alinhar seu framework jurídico nacional com os padrões internacionais."

Recomendamos que o Anexo A e o Modelo de Documento de Registro TREES sejam atualizados para incluir uma nova seção sobre uma "Avaliação do Contexto Nacional de Direitos" para abordar diretamente os requisitos para realizar uma avaliação da adequação das leis e programas nacionais para proteger e defender os direitos dos Povos Indígenas e os direitos das Comunidades Locais, conforme refletido nos instrumentos jurídicos internacionais aplicáveis. Consulte nossa revisão do Modelo de Documento de Registro para ver essas reflexões.

Para garantir uma avaliação adequada da avaliação dos Participantes, as diretrizes devem ser incluídas na padrão de Validação e Verificação:

Adicionar no Tema 3.3, Seção 3.3 – Escopo de Validação:

Avaliação do Contexto Nacional de Direitos (vinculada ao Tema 3.3):

- **O OVV deve validar se o Participante forneceu uma avaliação do contexto dos direitos no Documento de Registro TREES, de acordo com a Seção 5. Essa avaliação deve resumir a estrutura jurídica e política nacional e subnacional relevante para os direitos dos Povos Indígenas, comunidades locais e povos de afrodescendentes e descrever como o programa TREES abordará ou mitigará as lacunas identificadas.**
- **O OVV deverá analisar se a avaliação do Participante:**

- Reflete com precisão as principais leis e políticas sobre posse da terra, consulta/participação, governança consuetudinária e acesso à justiça;
- Identifica os principais desafios ou disputas de implementação;
- Explica como as medidas de salvaguarda (partilha de benefícios, CLPI, reparação de queixas) abordam esses desafios.
- **A OVV avaliará a exaustividade da análise dos direitos do Participante, recorrendo a fontes adicionais quando necessário (por exemplo, avaliações de preparação, relatórios nacionais ou contributos de organismos reconhecidos das partes interessadas).**

E acrescentar à Secção 3.4 – Âmbito da verificação:

Verificação dos direitos (Tema 3.3 e Contexto Nacional):

- **O OVV verificará, durante cada período de monitoramento, se:**
 - Os riscos relacionados aos direitos identificados na avaliação do Participante continuam válidos ou se alteraram (por exemplo, nova legislação, disputas ou decisões judiciais);
 - O programa implementou as medidas de mitigação descritas no Documento de Registro TREES;
 - Surgiram novos desafios relacionados aos direitos (reclamações, conflitos, litígios) e como eles foram tratados.
- **A OVV utilizará métodos apropriados, tais como:**
 - Pesquisas na mídia, análise de registros de processos judiciais ou administrativos ou consultas a instituições nacionais de direitos humanos ou ouvidorias;
 - Entrevistas com representantes de Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos

de Afrodescendentes e organizações da sociedade civil para corroborar que os direitos estão sendo respeitados na prática.

- **Quando as queixas relacionadas aos direitos permanecerem sem solução ou as medidas de mitigação não tiverem sido implementadas, a VVB levantará uma não conformidade.**

Alterações à Seção 3.6.3.4 – Conclusões

- **Não conformidade grave:**
 - **Omissão da avaliação do contexto dos direitos exigida no Documento de Registro TREES;**
 - **Evidência de que a avaliação foi imprecisa, incompleta ou enganosa (por exemplo, falha em identificar disputas de posse conhecidas, ausência de leis de CLPI ou litígios em andamento);**
 - **Falha em abordar as lacunas relacionadas aos direitos identificadas na avaliação.**
- **Não conformidade menor:**
 - **Lacunas na documentação ou nos relatórios (por exemplo, referência limitada às fontes, falta de atualizações recentes) que não comprometem a precisão geral da avaliação, desde que sejam tomadas medidas corretivas.**

Além disso, para garantir uma avaliação adequada dos direitos sob o Tema 3.2 “Respeitar, proteger e cumprir os direitos de posse da terra”, especialmente no que se refere aos direitos consuetudinários à terra e aos direitos de redução e remoção de emissões, sugerimos alterações na Seção 3.4.1 sobre “Direitos de redução de emissões e remoções” para garantir uma análise adequada, clareza e comprovação da propriedade da redução e remoção de emissões (por meio dos acordos necessários, como mapas de títulos, registros de CLPI, contratos de repartição de benefícios, etc.) alinhados com os direitos fundiários.

O texto do primeiro parágrafo da Seção 3.4.1 deve ser:

*“Antes da emissão de créditos **TREES (ERRs)**, o Participante deverá demonstrar seus direitos sobre as reduções de emissões e remoções (RREs) geradas na área contábil com base em estruturas regulatórias, leis ou ordens administrativas, **bem como documentação (como títulos de propriedade, mapas de posse consuetudinária ou acordos legais) que demonstre a posse legal e consuetudinária clara e reconhecida subjacente a esses ERRs.** Pode não ser necessário que o Participante estabeleça ou promulgue nova legislação ou um marco jurídico para tratar dos direitos de carbono. No entanto, o Participante deve explicar como, de acordo com as estruturas constitucionais ou legais existentes, os direitos de carbono e/ou interesses de propriedade intangíveis relacionados são estabelecidos, **tratados, respeitados e contabilizados.** Essa explicação deve incluir como esses direitos de carbono e/ou interesses de propriedade intangíveis são estabelecidos, a base jurídica para a criação desses direitos e interesses e como serão resolvidas as reivindicações desses direitos por parte de particulares, Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes, outras partes interessadas ou entidades subnacionais (de acordo com as salvaguardas aplicáveis da UNFCCC de Cancun e a Seção 12). **Quando tais direitos não forem formalmente reconhecidos por lei, o Participante deverá demonstrar que as comunidades afetadas deram seu consentimento livre, prévio e informado (CLPI) para a inclusão de suas terras e carbono no programa e que foram estabelecidos acordos mutuamente acordados, justos e equitativos de repartição de benefícios, respeitando esses direitos à terra e aos recursos.***

Para garantir uma avaliação adequada dos participantes, devem ser incluídas diretrizes na Norma de Validação e Verificação:

Adicionar na Seção 3.4.1 – Escopo de Validação:

*“Direitos de Propriedade sobre Créditos TREES - O OVV avalia se o Participante ART forneceu uma descrição de seus direitos legais aos créditos TREES **na área contábil, de acordo com a Seção 3.4.1 do TREES,** ou se planeja obter direitos. ~~O VVB valida a integralidade da descrição, mas não a legalidade das reivindicações aos créditos.~~ **O OVV confirma que a documentação inclui direitos estatutários e consuetudinários e que quaisquer reclamações sobrepostas ou contestadas foram***

tratadas através de processos legal ou consuetudinariamente reconhecidos. O OVV analisa a avaliação dos direitos de posse fornecida pelo Participante, incluindo mapas, listas de titulares de direitos e resumo de litígios, para garantir a integridade e a coerência com a informação disponível (por exemplo, registros de terras, mapas de posse, registros consuetudinários). O OVV utiliza a sua perícia jurídica para validar se a descrição fornecida pelo Participante está em conformidade com as suas obrigações ao abrigo do direito internacional dos direitos humanos, especialmente no que diz respeito aos direitos consuetudinários à terra dos Povos Indígenas, bem como ao seu direito ao CLPI. O OVV confirma que o Participante divulgou esta informação publicamente (através do SIS ou plataforma equivalente) e que os titulares de direitos tiveram a oportunidade de a analisar e responder.

E acrescentar à Secção 3.4 – Âmbito da verificação:

Direitos de Propriedade dos Créditos TREES – *A OVV avalia se o Participante de ART forneceu uma descrição de seus direitos legais sobre os créditos TREES na área contábil de acordo com a Seção 3.4.1 do TREES ou planeja obter direitos. O VVB valida a integridade da descrição, mas não a legalidade dos direitos sobre os créditos. A OVV revisa qualquer atualização das avaliações, acordos ou reivindicações de posse desde a verificação anterior, incluindo mudanças no reconhecimento de direitos legais ou consuetudinários. A OVV utiliza sua experiência legal para verificar se a descrição dada pelo Participante atende às obrigações do Participante sob o direito internacional dos direitos humanos, especialmente quando se trata dos direitos territoriais consuetudinários dos Povos Indígenas, bem como seu direito ao CLPI. O OVV deve confirmar que os titulares de direitos deram consentimento ou assinaram acordos onde suas terras ou recursos geram ERR. Quando o título legal dos ERR recai sobre o governo, o OVV verifica se os interesses dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes, além de outros titulares de direitos, foram assegurados através de acordos negociados de distribuição de benefícios justos e equitativos mutuamente aceitáveis, de acordo com a Seção 3.4.2. O OVV tratará as disputas de posse não resolvidas ou não reconhecidas que afetem os ERR acreditados como uma violação maior.*

Devem ser feitas adições adicionais à Seção 3.6.3.4 – Conclusões

- **Não conformidade grave:**
 - **Falha em demonstrar direitos legais e/ou consuetudinários sobre os ERRs;**
 - **Emissão de créditos de terras onde os titulares de direitos não deram consentimento ou não celebraram acordos;**
 - **ou reivindicações contestadas não resolvidas.**

- **Não conformidade menor:**
 - **Lacunas na documentação (por exemplo, mapeamento incompleto, falta de resumo das disputas) que não afetam o reconhecimento fundamental dos direitos, desde que sejam planejadas e acordadas medidas corretivas.**

Sugerimos que as Guia para a Implementação das Salvaguardas sejam desenvolvidas imediatamente em consulta com todas as partes interessadas para esclarecer que os direitos a serem respeitados incluem não apenas aqueles previstos na legislação nacional, mas também aqueles previstos na legislação internacional com os quais o país se comprometeu ou que constituem melhores práticas (mesmo que não tenham sido formalmente ratificados). Essa estrutura protege contra o risco de um governo dizer “nossa lei não concede às comunidades o direito X, portanto não precisamos fazê-lo” – sob o TREES, eles ainda precisariam manter o padrão mais elevado de proteção de direitos. Além disso, as orientações sobre a validação/verificação dos direitos ERR devem incluir exemplos de provas aceitáveis (leis, títulos, mapas consuetudinários, memorandos de entendimento, registos de resolução de litígios); protocolos de entrevista para Povos Indígenas, comunidades locais e povos afrodescendentes e titulares de direitos para confirmar o reconhecimento e o consentimento; procedimentos para verificar a divulgação pública (através do SIS) e os registos de reclamações relacionadas com a posse da terra.

3.2 Novos requisitos para um mecanismo independente de reparação de injustiças (GRM)

3.2.A | Exigir um mecanismo independente e funcional de resolução de reclamações nesse nível jurisdicional que seja um mecanismo dedicado aos processos de REDD+, alinhado com as melhores práticas internacionais.

Essas recomendações sobre o mecanismo de reparação de queixas respondem diretamente às lacunas identificadas na Guiana e em outros contextos. É essencial um mecanismo de reparação de queixas dedicado ao REDD+ e acessível aos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes. É particularmente importante a ênfase no co-projeto com os usuários pretendidos e na não discriminação e nos custos não proibitivos para os usuários, o que é consistente com os Princípios Orientadores das Nações Unidas sobre Direitos Humanos.

A seção 12.4.2 Tema 2.4 para “Respeitar, proteger e garantir o acesso à justiça” deve ser lida da seguinte forma:

3.2.B | O GRM deve ser concebido em consulta com as partes interessadas que o irão utilizar e deve possuir a autoridade e os recursos necessários para resolver as questões de salvaguarda social e ambiental mais suscetíveis de surgir no contexto de um programa JREDD+.

Estrutura e processo Indicador: *“Os participantes têm em vigor uma estrutura legal, políticas ou programas e os procedimentos e recursos necessários para garantir mecanismos ~~de resolução de disputas e reparação de queixas~~ não discriminatórios, **acessíveis** e sem custos proibitivos em todos os níveis relevantes para os atores envolvidos na implementação e/ou com um interesse legal reconhecido nas atividades de REDD+, ~~incluindo~~. **Tais mecanismos podem incluir** procedimentos judiciais e/ou administrativos para reparação legal, **desde que atendam a critérios de eficácia internacionalmente reconhecidos, incluindo legitimidade, independência, acessibilidade (com canais de atendimento culturalmente adequados), previsibilidade, equidade, transparência e resultados consistentes com os padrões de direitos humanos⁽¹⁾. Os participantes devem demonstrar que os ~~que, entre outras coisas, proporcionam acesso para que~~ Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes ~~ou partes interessadas equivalentes,~~ **as mulheres, os jovens e outros grupos vulneráveis ou e mente marginalizados possam acessar e usar esses mecanismos na prática, e que as partes interessadas foram consultadas em sua concepção ou revisão periódica.**”***

Também deve ser incluída uma nota de rodapé, incluindo referências às melhores práticas:

¹ “Deve-se fazer referência à Orientação Conjunta da UN-REDD/FCPF sobre mecanismos de reparação de queixas e aos Princípios Orientadores da ONU sobre Empresas e Direitos Humanos.”

Indicador de resultado: *“As instituições públicas resolveram disputas e reivindicações concorrentes e forneceram recursos e remédios eficazes por meio de mecanismos **acessíveis**, não discriminatórios e **sem custos proibitivos** quando houve violação de direitos, reclamações, disputas ou reivindicações relacionadas à implementação de atividades de REDD+, e relataram de forma transparente tais desenvolvimentos por meio do Sistema de Informações de Salvaguardas.”*

A seção 16.1, referente ao Escopo das Reclamações e Apelações da ART, deve ser atualizada para refletir as alterações acima. Além disso, deve existir uma ligação clara entre os mecanismos jurisdicionais de reparação de queixas e o próprio processo de reparação de queixas da ART, para permitir recursos se os mecanismos locais falharem, especialmente quando uma parte interessada for materialmente afetada pelas atividades de um Participante da ART. Garantir que haja um recurso de nível superior (para a ART ou outros órgãos) se o mecanismo local de reparação de queixas falhar é importante para a prestação de contas. Enquanto isso, recomendamos que qualquer falha em ter um mecanismo de reparação de queixas em funcionamento seja considerada uma não conformidade material.

Assim, a Seção 16.1 deve ter a seguinte redação:

“Conforme exigido pela Seção 12, mecanismos de resolução de disputas não discriminatórios, **acessíveis**, não proibitivos em termos de custos devem estar em vigor, e esses mecanismos devem fornecer recursos e reparações eficazes em caso de violação de direitos, queixa, disputa ou reivindicação relacionada à implementação das atividades REDD+.

“Se o Reclamante não considerar que os mecanismos de resolução de disputas são eficazes, deverá comunicar essa preocupação ao Órgão de Validação e Verificação durante o processo de validação e verificação ou à ART como parte do processo de comentários públicos, conforme descrito na Seção

2.6.2. A falta de um mecanismo de reparação de queixas em funcionamento (ou evidência de que ele é meramente pro forma) será considerada uma não conformidade material.

Nos casos em que um reclamante considerar que sua reclamação não foi resolvida de forma satisfatória por meio do mecanismo de reparação de reclamações jurisdicional REDD+ (inclusive após esgotados todos os recursos disponíveis dentro do mecanismo), o reclamante mantém o direito de encaminhar a questão ao mecanismo de reparação de reclamações da ART. Os Reclamantes podem apresentar seu caso diretamente ao mecanismo de reparação de reclamações da ART, que analisará e tratará as reclamações de acordo com seu mandato e procedimentos. O programa REDD+ jurisdicional deve informar os reclamantes sobre esse direito em todas as etapas do processo de reclamação e fornecer orientações claras sobre como acessar o mecanismo de reparação de reclamações da ART.

Para garantir uma avaliação adequada dos mecanismos de resolução de reclamações dos Participantes, as seguintes diretrizes devem ser incluídas no Padrão de Validação e Verificação:

Adicionar no Tema 2.4 (Acesso à Justiça/Mecanismos de Resolução de Reclamações), Seção 3.3 – Escopo de Validação:

Mecanismos de Reparação de Reclamações (GRMs):

- **O OVV deve validar se o Participante identificou e descreveu os mecanismos de reclamação disponíveis para atividades REDD+ e se estes cumprem os princípios de eficácia referidos na TREES Seção 12, Tema 2.4.**
- **A OVV deve confirmar que o Participante demonstrou:**
 - **A existência de um quadro jurídico, política ou programa que sustente o(s) GRM(s);**
 - **Que os GRM(s) são acessíveis a Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes, mulheres, jovens e outros grupos vulneráveis;**
 - **Que as partes interessadas foram consultadas na concepção ou revisão periódica**

do(s) mecanismo(s); e

- Que o mecanismo é divulgado publicamente e acessível sem custos.

E acrescentar à Seção 3.4 – Escopo da verificação:

Mecanismos de Resolução de Reclamações (GRMs):

- O OVV verificará a funcionalidade e a eficácia dos GRM(s) utilizados para o REDD+ através da revisão:
 - Registros das reclamações recebidas e seu status de resolução;
 - Evidências de que foram fornecidas soluções nos casos em que os direitos foram violados;
 - Documentação das atividades de divulgação e conscientização para garantir que as partes interessadas conheçam o GRM;
 - Evidências de que os dados resumidos sobre as reclamações foram divulgados por meio do SIS ou plataforma equivalente.
- O OVV deverá realizar entrevistas com as partes interessadas (por exemplo, com representantes de Povos Indígenas, comunidades locais e povos de afrodescendentes, ONGs ou reclamantes, quando possível) para avaliar:
 - Se o mecanismo é conhecido e confiável;
 - Se ele é percebido como independente e imparcial; e
 - Se as reclamações podem ser apresentadas de forma culturalmente adequada (oralmente/por escrito, em idiomas locais, através de pontos focais).
- Um GRM que exista no papel, mas não seja funcional, não seja acessível ou não tenha a

confiança das partes interessadas será considerado uma não conformidade grave.

Por fim, sugerimos que as Guia para a Implementação de Salvaguardas sejam desenvolvidas imediatamente em consulta com todas as partes interessadas, a fim de demonstrar as expectativas mínimas que os participantes devem cumprir para conceber, implementar e monitorizar de forma colaborativa mecanismos de resolução de reclamações que cumpram os princípios internacionais, incluindo como adaptar ou reforçar os mecanismos para garantir a imparcialidade, acessibilidade, e confiança (por exemplo, através da supervisão de múltiplas partes interessadas, mediadores terceiros neutros ou utilização de resolução de litígios consuetudinária consistente com os direitos); como fornecer canais de recebimento culturalmente adequados (orais, escritos, por meio de pontos focais da comunidade, gratuitos e sem risco de retaliação); meios de garantir que os mecanismos sejam conhecidos pelas partes interessadas por meio de divulgação em idiomas locais e formatos acessíveis; e quais dados resumidos sobre reclamações devem ser publicados por meio do Sistema de Informações de Salvaguarda (por exemplo, número de reclamações recebidas, tipos, status de resolução). Este guia deve incluir o tipo de evidência que deve ser fornecida para esses aspectos, de modo que sua funcionalidade e eficácia possam ser verificadas pelo órgão de validação e verificação.

3.3 Novos requisitos ou esclarecimentos para a avaliação do padrão de CLPI

3.3.A | Quando o CLPI for exigido para um programa nacional, o OVV deve avaliar o cumprimento do governo com a norma mais elevada e protetora, seja em nível internacional, nacional ou subnacional.

Ver a sub-recomendação 1.1.E relativa à necessidade de uma nota de orientação, em consulta com todas as partes interessadas, abordando o CLPI e o tipo de evidência que deve ser fornecida para este indicador, de modo a que possa ser verificada pelo órgão de validação e verificação. Esta orientação deve esclarecer ao OVV que a conformidade deve ser avaliada em relação ao padrão mais elevado e mais protetor, seja ele internacional, nacional ou subnacional.

3.4 Novos requisitos de experiência comprovada pela Agência de Validação e Verificação (OVV) na avaliação da documentação ART em relação ao direito internacional dos direitos humanos

3.4.A | Os organismos de validação e verificação devem necessariamente demonstrar conhecimentos especializados em legislação internacional sobre direitos humanos e direitos dos Povos Indígenas.

É importante que a ART garanta que qualquer OVV aprovado pela ART tenha as qualificações e conhecimentos especializados necessários para verificar a conformidade com todas as salvaguardas sociais do TREES. A avaliação da conformidade no que diz respeito aos direitos dos Povos Indígenas, por exemplo, requer conhecimento desses direitos ao abrigo do direito nacional e internacional, bem como a capacidade de consultar os povos em causa através das suas instituições representativas.

Isso requer especificações/adições à linguagem do TREES, ao padrão OVV, bem como aos formulários associados:

3.4.B | Os OVVs devem ter habilidades com os idiomas nacionais e/ou locais e, quando possível, experiência relevante com a participação das partes interessadas na região ou jurisdição.

A seção 14.2 do TREES deve ter a seguinte redação: “Os *Organismos de Validação e Verificação também devem preencher um requerimento e um Atestado de Organismo de Validação e Verificação para ser um Organismo de Validação e Verificação ART aprovado. Esse processo serve para garantir que o Organismo de Validação e Verificação tenha as capacidades técnicas, as qualificações e os recursos para concluir com êxito uma validação e verificação do TREES. A ART exige que essas capacidades técnicas e qualificações incluam experiência e conhecimento em direito internacional dos direitos humanos, incluindo os direitos dos Povos Indígenas, uma vez que a determinação da conformidade com muitas das salvaguardas/temas e sua aplicação na jurisdição nacional não pode ser feita sem esse conhecimento.*”

A seção 2.1.2 da Padrão de Validação e Verificação TREES 2.0 sobre Competências deve ser lida da seguinte forma:

“A empresa tem acesso, em todos os momentos, a pessoal a tempo inteiro ou contratados com experiência em teledeteção, silvicultura, **direito internacional dos direitos humanos, direitos dos Povos Indígenas e salvaguardas, e experiência** ~~potencialmente relevante~~, **bem como relevante, com**

o envolvimento das partes interessadas e fluência nas línguas nacionais da região ou jurisdição.

Esta linguagem adicional (na seção 2.1.2) também deve ser refletida na seção 2 do *formulário de inscrição do ART OVV* para garantir que, ao se inscreverem para serem aprovados, os OVVs demonstrem que possuem os conhecimentos especializados necessários.

III. Recomendações adicionais relativas aos requisitos para os processos de validação e verificação e definições de materialidade

Além das recomendações acima para o TREES 3.0, gostaríamos de aproveitar esta oportunidade para destacar dois conjuntos de recomendações adicionais que não foram originalmente incluídas na carta enviada à ART em dezembro de 2024. Essas recomendações são relevantes para o Padrão de Validação e Verificação (VVS) da ART e incluem i) introduzir novos requisitos relativos à metodologia para os OVVs avaliarem a conformidade com as Salvaguardas TREES e ii) novos requisitos para a ART co-desenvolver os Critérios de Materialidade das Salvaguardas.

Nas discussões sobre os limites mínimos para atender aos requisitos de salvaguardas, ficamos cada vez mais preocupados com a forma como eles são determinados, o que nos levou à linguagem do VVS, que se refere quase exclusivamente aos limites de emissões, e não aos das salvaguardas. Por esse motivo, acreditamos que esse limite — definido no VVS como “Materialidade” — deve ser explicitamente definido em relação a cada salvaguarda.

Esclarecer esses critérios de materialidade garantirá que um programa não possa ser validado se houver falhas graves no tratamento e no respeito às salvaguardas. Assim, uma não conformidade material nas salvaguardas deve ser tratada e corrigida ****antes**** que o programa receba um parecer de verificação positivo, independentemente de seu impacto nas emissões.

Consideramos, portanto, que essas recomendações adicionais são fundamentais para proporcionar maior clareza e rigor nos processos de auditoria, garantindo assim uma verificação e validação mais transparentes e legítimas do TREES por terceiros. Agradecemos ao Forest Peoples Programme e ao Climate Law & Policy por suas contribuições às nossas recomendações sobre Validação e Verificação nesta seção e em outras áreas da carta.

Novos requisitos relativos à metodologia para os OVVs avaliarem a conformidade com as salvaguardas do TREES

1.1 | Os OVVs devem ser obrigados a triangular as informações auto-relatadas pelo Participante.

A versão atual do Padrão de Validação e Verificação TREES exige apenas que os Órgãos de Validação e Verificação (OVVs) revisem a documentação/"evidências" enviadas pela jurisdição participante. Ela não exige que o OVV entreviste grupos de detentores de direitos (por exemplo, Povos Indígenas, comunidades locais e povos afrodescendentes) e não exige que o OVV faça sua própria diligência para coletar e revisar informações disponíveis publicamente para informar sua avaliação sobre se as salvaguardas foram cumpridas. Isso significa que a verificação da conformidade com as salvaguardas depende fortemente de auto-relatórios e omite outras informações disponíveis que podem ajudar a avaliar sua veracidade. As seguintes edições são sugeridas para garantir que o OVV possa basear sua avaliação da

conformidade com o TREES em diversas fontes de informação:

A Seção 3.1 Requisitos Gerais deve ser lida da seguinte forma:

*“Ao realizar uma validação ou verificação, o OVV deve **consultar várias fontes de dados — incluindo os Povos Indígenas, Comunidades Locais, Povos Afrodescendentes e seus aliados — e aplicar critérios consistentes para avaliar a precisão, conservadorismo, relevância, integridade, consistência e transparência das informações fornecidas pelo Participante ART, a fim de determinar se as informações fornecidas pelo Participante são confiáveis e credíveis e se o Participante está em conformidade com os requisitos do TREES.**”*

A Seção 3.3 Escopo da Validação deve ser revisada da seguinte forma:

*Salvaguardas ambientais, sociais e de governança – ~~O VVB avalia os indicadores da seguinte forma~~ **O OVV avalia todos os indicadores de estrutura, processo e resultado, conforme estabelecido abaixo (e em conformidade com os acordos com as partes interessadas contidos no Plano de Validação e Verificação). A avaliação deve basear-se na consideração pela OVV das informações obtidas através do seu processo de investigação, incluindo documentação fornecida pelo Participante, visitas e entrevistas com comunidades detentoras de direitos na área de contabilização e outras informações relevantes disponíveis publicamente consultadas através da devida diligência da OVV (por exemplo, notícias, relatórios acadêmicos, relatórios de ONG, documentos legais, relatórios e recomendações da ONU e de organismos regionais de direitos humanos, etc.):***

*Indicadores estruturais – A OVV avalia se as evidências **obtidas durante sua investigação** ~~fornecidas por um Participante~~ demonstram que os arranjos de governança relevantes (por exemplo, políticas, leis e arranjos institucionais) estavam em vigor, garantindo que a implementação das ações de REDD+ estivesse em conformidade com o indicador.*

*Indicadores de processo – O OVV avalia se as evidências **obtidas durante sua investigação** demonstram que os mandatos, processos, procedimentos e/ou mecanismos institucionais relevantes estavam em vigor e foram aplicados de form e, garantindo que a implementação das ações de REDD+ estava em conformidade com o indicador.*

*Indicadores de resultado – Nos primeiros cinco anos após a adesão ao ART, o OVV avalia se as evidências **obtidas durante***

	<p>sua investigação demonstram que o plano inicial para monitorar os resultados específicos do contexto definidos pelo Participante, descritos no Documento de Registro do TREES, foi implementado, total ou parcialmente; ou demonstra que o Participante do ART concluiu o desenvolvimento de seu plano de monitoramento de resultados ao final de cinco anos após a adesão ao ART e está pronto para implementar o plano.</p> <p>Para todos os anos subsequentes, o OVV avalia se as evidências obtidas durante sua investigação demonstram que o plano de monitoramento de resultados definido pelo Participante da ART está sendo implementado, juntamente com quaisquer alterações identificadas e justificadas no plano de monitoramento originalmente descrito no Documento de Registro do TREES; e demonstra que a coleta contínua de informações de monitoramento mostra melhorias graduais nos resultados específicos do contexto definidos pelo Participante nos relatórios de resultados resumidos.</p> <p>São recomendadas as mesmas edições para a Seção 3.4 Âmbito da Verificação, subseção sobre <i>Salvaguardas ambientais, sociais e de governança</i>, conforme detalhado na seção 3.3.</p>
<p>1.2 A Norma de Validação e Verificação (VVS) deve exigir que o plano de validação e verificação seja desenvolvido em consulta com os grupos detentores de direitos.</p>	<p>A versão atual do Padrão VV dá pouca ou nenhuma orientação às OVV's sobre a metodologia para avaliar a conformidade de um participante com as salvaguardas TREES e requisitos mais amplos. Recomenda-se que tal orientação seja desenvolvida (para esclarecer as expectativas do texto do Padrão) em consulta com representantes de grupos de partes interessadas importantes, como Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes.</p> <p>Quanto ao texto da norma em si, propomos as seguintes edições:</p> <p>Seção 3.6.3.2: <i>“Plano de Validação e Verificação: O OVV deve desenvolver um plano de validação ou verificação, incluindo requisitos de amostragem, de acordo com sua avaliação interna de risco e processos de desenvolvimento de plano de amostragem, levando em consideração a contribuição relativa de cada fonte, auditorias internas ou externas dos dados e outros fatores que afetam o risco. O TREES não exigirá amostragem de dados específica ou trabalho de campo, dada a variabilidade das atividades e fontes de dados que podem ser incluídas. Para jurisdições onde o mapeamento das partes interessadas identificou a presença de Povos Indígenas, comunidades locais e povos afrodescendentes, este plano deve ser desenvolvido em consulta com órgãos representativos auto-</i></p>

	<p>escolhidos desses grupos de titulares de direitos, a fim de garantir que o plano inclua oportunidades para a equipe da OVV se envolver com os titulares de direitos de uma maneira culturalmente apropriada e consistente com os direitos. Entre outras coisas, o plano deve conter um acordo sobre um cronograma para visitas da OVV às comunidades, modalidades para consultar representantes da comunidade e identificação de fontes de dados a serem verificadas pela OVV como parte do processo da OVV. Quando um Plano de Engajamento das Partes Interessadas tiver sido desenvolvido como parte da participação do Participante no TREES, esse plano deve conter informações sobre como os detentores de direitos relevantes desejam fazer parte do processo de desenvolvimento do Plano de Validação e Verificação.</p>
<h2>2. Critérios de materialidade e o papel do VVB</h2>	
<p>2.1 Definir “materialidade” em termos de direitos e riscos.</p>	<p>Propomos que a ART esclareça expressamente que uma violação das salvaguardas será considerada “material” (ou seja, uma não conformidade grave) se representar um dano significativo ou um risco substancial para os atores envolvidos, ou uma violação fundamental dos direitos ou da integridade do programa, mesmo que não afete diretamente a quantificação das reduções de emissões. Isso deve ser refletido na Norma de Validação e Verificação (VVS).</p> <p>Por exemplo, a ART poderia adicionar um critério ao VVS, como:</p> <p>“Qualquer não conformidade que indique falta de atenção ou respeito por uma salvaguarda de Cancún de forma que possa causar danos às pessoas ou ao meio ambiente será considerada uma Não Conformidade Grave, independentemente de seu impacto em toneladas de CO₂”.</p> <p>Isso garante que um programa que, por exemplo, não consultou as comunidades locais ou ignorou o CLPI não possa ser validado simplesmente porque atingiu suas metas de carbono.</p>

<p>2.2 Limites qualitativos para determinar a materialidade.</p>	<p>Ao contrário do carbono (onde a TREES define a materialidade como uma porcentagem de ERs), limites qualitativos devem ser estabelecidos para salvaguardas. Tais limites qualitativos devem ser desenvolvidos em conjunto com Povos Indígenas, comunidades locais e outros detentores de direitos. Tais limites qualitativos também devem ser abertos à consulta pública. No mínimo, sugerimos usar os principais resultados das salvaguardas como guia: se pelo menos uma comunidade indígena ou local que deveria ter concedido o CLPI não o fez, isso é material; se pelo menos uma reclamação ou conflito significativo não foi adequadamente resolvido e pode se agravar, isso é material; se um mecanismo de distribuição de benefícios não entrega os benefícios prometidos a um setor significativo da população, isso é material. Em essência, qualquer não conformidade que, se não for resolvida, possa diminuir a confiança das partes interessadas ou prejudicar a reputação da ART deve ser tratada como “material”. Recomenda-se que o OVV justifique claramente em seu relatório quando classificar uma constatação de salvaguarda como “menor”, explicando por que ela não é considerada material. Por padrão, todas as constatações de salvaguardas significativas devem ser consideradas importantes, a menos que haja evidências convincentes em contrário.</p>
<p>2.3 Ações corretivas e prazos para não conformidades menores.</p>	<p>Nos casos em que forem detectadas não conformidades de salvaguardas consideradas “menores” (não materiais), o OVV deve aprovar um “plano de ação corretiva” com um cronograma definido. Recomendamos que tais ações corretivas sobre salvaguardas sejam concluídas o mais tardar na próxima verificação. Caso contrário, a não conformidade será elevada a “grave”. A ART poderia estipular, por exemplo, que se uma questão social inicialmente classificada como menor não for resolvida no próximo período de monitoramento, a emissão de créditos subsequentes será “suspensa ou condicionada” até que a constatação seja encerrada. Isso exercerá pressão adequada para resolver prontamente até mesmo questões “menores” de salvaguardas, evitando que os riscos para as comunidades se tornem arraigados.</p>

4. Conclusão

Para concluir, ressaltamos que o TREES 3.0 tem o potencial de estabelecer uma referência global para REDD+ jurisdicional de alta integridade, mas isso só será realizado se o padrão ancorar firmemente os direitos dos Povos Indígenas, comunidades locais e afrodescendentes em seu núcleo. Nossa experiência coletiva demonstra que os programas

projetados e implementados com nossa plena participação, posse segura e repartição equitativa dos benefícios alcançam não apenas melhores resultados climáticos, mas também promovem confiança, estabilidade e parcerias duradouras.

As recomendações que fornecemos — resumidas na carta e detalhadas nas tabelas anexas — têm como objetivo oferecer à ART caminhos concretos para preencher lacunas de salvaguarda e garantir clareza em todo o TREES 3.0, o Padrão de Validação e Verificação e os modelos e orientações associados. Elas representam melhorias práticas e implementáveis que se baseiam nas melhores práticas internacionais e nas lições aprendidas com a implementação inicial do REDD+, incluindo a própria experiência de certificação da ART.

Respeitosamente, instamos a ART a adotar essas recomendações a fim de:

- Garantir que os processos de consulta e CLPI sejam antecipados, inclusivos e significativos;
- Assegurar que os acordos de partilha de benefícios e de governança sejam equitativos, transparentes e vinculativos; e
- Fortalecer a qualidade e a consistência da avaliação das salvaguardas, incluindo o reconhecimento claro dos direitos sobre a terra e o carbono.

Ao abordar essas prioridades, a ART reforçará seu papel de liderança na definição de padrões jurisdicionais de REDD+ que proporcionem benefícios climáticos reais com justiça e equidade. Esperamos continuar o diálogo e a colaboração com o Secretariado e o Conselho da ART para refinar o TREES 3.0 e garantir sua implementação eficaz na prática.

Agradecemos por considerar nossos comentários e recomendações e continuamos disponíveis para discutir qualquer um desses pontos em detalhes. Esperamos que, ao incorporar essas contribuições, o TREES 3.0 estabeleça um novo padrão elevado para a implementação de salvaguardas – um padrão que realmente respeite os direitos e papéis dos Povos Indígenas, comunidades locais e afrodescendentes como parceiros indispensáveis na luta contra as mudanças climáticas.

Gostaríamos também de expressar nosso profundo interesse e desejo de contribuir ativamente para a preparação de uma Guia para a Implementação de Salvaguardas e VVS para acompanhar o TREES 3.0. Acreditamos que nosso conhecimento e experiência combinados com o REDD+, juntamente com nossa sólida compreensão técnica da norma e dos requisitos de relatório relacionados, beneficiarão o processo da ART para definir em termos mais específicos quais limites mínimos e critérios de materialidade são necessários para atender adequadamente aos requisitos estabelecidos pelas salvaguardas.

Agradecemos sua atenção e consideração.



Julian Cho Society, Belize

Toledo Alcaldes Association, Belize

Maya Leaders Alliance of Southern Belize, Belize

Articulação dos Povos Indígenas do Brasil (APIB), Brasil

Conselho Nacional das Populações Extrativistas (CNS), Brasil

Articulação dos Povos e Organizações Indígenas do Nordeste, Minas Gerais e Espírito Santo (Apoiname), Brasil

Articulação dos Povos Indígenas da Região Sul (Arpin-Sul), Brasil

Articulação dos Povos Indígenas da Região Sudeste (Arpinsudeste), Brasil

Conselho do Povo Terena, Brasil

Organización Nacional Indígena de Colombia (ONIC), Colômbia

Organización Nacional de los Pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana (OPIAC), Colômbia

Union pour la Promotion des Forêts Communautaires (UPFOC), République

Democratique du Congo

Réseau pour la Conservation et la Réhabilitation des Écosystèmes

Forestiers (Réseau CREF), République Democratique du Congo

Le Centre d'Appui à la Gestion Durable des Forêts Tropicales

(CAGDFT), République Democratique du Congo

Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP), Guatemala
Asociación de Forestería Comunitaria Utz Che (Utz Che'), Guatemala
Amerindian Peoples Association (APA), Guiana
North Pakaraimas District Council (NPDC), Guiana
South Rupununi District Council (SRDC), Guiana
Upper Mazaruni District Council (UMDC), Guiana
Organización Regional de AIDASEP-Ucayali (ORAU), Peru
Organización Regional de Pueblos Indígenas del Oriente (ORPIO), Peru
Forest Peoples Programme
Forest Trends
Namati
Rights and Resources Initiative (RRI)
Rainforest Foundation Norway
Rainforest Foundation UK
Rainforest Foundation US
Tenure Facility

ART Secretariat
2451 Crystal Drive, Suite 700
Arlington, Virginia 22202

Prezado Secretariado e Diretoria da ART,

Como representantes dos Povos Indígenas e representantes das Comunidades Locais em toda a América Central e do Sul, juntamente com organizações aliadas, agradecemos a oportunidade de fornecer informações para a revisão periódica do padrão ART TREES 2.0 atualmente em andamento.

O mercado voluntário de carbono se expandiu rápida e significativamente em nossas regiões, tanto no nível do projeto quanto no nível jurisdicional. Embora esses avanços tenham criado oportunidades importantes para acessar novos canais de financiamento, também criaram confusão e preocupação para os povos indígenas e comunidades locais na compreensão de seus direitos aos benefícios do programa, bem como os riscos associados a esses mercados, especialmente no que diz respeito à autogovernança e autodeterminação, posse da terra, direitos territoriais, propriedade sobre o carbono, acesso à justiça e respeito aos direitos humanos. Na ausência de legislação e regulamentação nacional mais exigentes em muitos países¹, os padrões no mercado voluntário de carbono precisam ser fortes, verificáveis e robustos para respeitar e cumprir adequadamente os direitos protegidos pelas leis e normas internacionais.

Vemos uma oportunidade promissora no programa de crédito jurisdicional da ART como um impulsionador de mudanças positivas com potencial de criar um ímpeto para avançar e fortalecer os direitos de posse e propriedade, uma pedra angular para um programa jurisdicional equitativo e eficaz. Desde que o TREES 2.0 foi lançado, em agosto de 2021, o padrão foi colocado em prática por meio da emissão de créditos pela primeira e única vez, até o momento, na Guiana. Esse processo produziu resultados mistos nas comunidades indígenas em termos de garantia e verificação do Consentimento Livre, Prévio e Informado (CLPI) das comunidades e sua participação significativa na concepção do programa, entre outras questões, ao mesmo tempo em que expôs as inadequações do próprio mecanismo de queixa da ART.

Nossa preocupação compartilhada de que governos, órgãos de padronização e atores relacionados estão falhando em defender os direitos distintos e diferenciados dos Povos Indígenas, bem como os das Comunidades Locais² nos programas de mercado de carbono,

¹ Veja o resumo da política da Rights and Resources Initiative: "Estado dos Direitos de Carbono dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes em Terras e Florestas Tropicais e Subtropicais" https://rightsandresources.org/wp-content/uploads/Policy-Brief_Carbon-Rights-EN.pdf

² É importante notar que os direitos dos Povos Indígenas se referem aos seus direitos individuais e coletivos, conforme consagrado na Declaração das Nações Unidas sobre os Direitos dos Povos Indígenas. Estes são considerados juntamente com as proteções de direitos mais amplas consagradas na Convenção 169 da OIT; A Declaração Universal dos Direitos Humanos, a Convenção sobre a Eliminação de Todas as Formas de Discriminação contra as Mulheres, o Pacto Internacional sobre

nos levou a agir. Nove organizações que representam Povos Indígenas, bem como Comunidades Locais de todas as nossas regiões, se reuniram durante a Semana do Clima em Nova York, em setembro de 2024, para discutir essas questões. Formamos um grupo de trabalho para desenvolver propostas de políticas para melhorar o padrão TREES, que esperamos serem levados em consideração no processo de revisão do padrão.

Com base em nossas experiências compartilhadas, identificamos três prioridades que estabelecem as bases para o envolvimento oportuno, significativo e eficaz dos Povos Indígenas, bem como das Comunidades Locais, no programa ART. Essas prioridades são:

1. Garantir uma consulta prévia, inclusiva, informada e significativa com os Povos Indígenas e com as Comunidades Locais na elaboração de programas jurisdicionais.
2. Garantir a participação plena e efetiva na tomada de decisões sobre o desenho e a implementação do programa, inclusive na determinação de estruturas de governança, planos de distribuição de benefícios justos e equitativos e monitoramento e relatórios transparentes.
3. Garantir um controle de qualidade mais forte na avaliação da conformidade com as salvaguardas, especialmente na avaliação do alinhamento das políticas nacionais com os padrões internacionais.

Para cada uma das prioridades descritas acima, destacamos no presente documento um conjunto importante de recomendações para o padrão TREES. Como um dos mecanismos jurisdicionais mais reconhecidos no mercado voluntário de carbono, esperamos que sua consideração e a adoção dessas recomendações garantam que os futuros programas de ART protejam efetivamente os direitos dos Povos Indígenas e os direitos das Comunidades Locais. Isso permitirá que o TREES atinja seu potencial como o padrão do mercado voluntário de carbono capaz de entregar alta integridade social - cujo fracasso, no entanto, continuará a minar a credibilidade e a confiança do mercado como um todo.

Direitos Cívicos e Políticos, entre outros, bem como os resultados da UNFCCC, incluindo o Marco de Varsóvia para REDD+, Acordo de Paris e decisões subsequentes; e o Quadro Global de Biodiversidade Kunming-Montreal para Povos Indígenas e comunidades locais, que podem incluir ou também ser referidos como tribais, afrodescendentes, *quilombolas*, extrativistas, comunidades tradicionais, comunidades ribeirinhas ou detentores de direitos equivalentes. Doravante, neste documento, para resumir, esses direitos serão referidos como "os direitos dos Povos Indígenas e os direitos das Comunidades Locais". Da mesma forma, o termo "comunidades locais" deve ser considerado inclusivo para os detentores de direitos listados anteriormente.

1. **Garantir uma consulta prévia, inclusiva, informada e significativa com os Povos Indígenas e com as Comunidades Locais na elaboração de programas jurisdicionais.**

O problema

Uma preocupação recorrente em nossas regiões são os processos muitas vezes apressados e inadequados pelos quais as comunidades são consultadas sobre programas jurisdicionais de REDD+. As consultas que podem levar ao consentimento na escala apropriada muitas vezes não ocorrem, mas se limitam a oficinas ou sessões de compartilhamento de informações que não abordam os riscos e impactos potenciais das ações de REDD+, o escopo e a escala das próprias ações de REDD+ ou quais alternativas as comunidades podem considerar.

A ausência de informação e transparência limita a capacidade de respeitar o direito ao Consentimento Livre, Prévio e Informado, e é impulsionada pela falta de tempo e recursos para produzir materiais culturalmente adaptados em idiomas que as comunidades possam entender. A falta de protocolos de CLPI nacionais e/ou subnacionais e a falta de reconhecimento dos direitos de consulta em nível nacional³ levam à confusão quanto ao que é a consulta e o consentimento por parte dos povos indígenas e/ou comunidades locais e sobre quem tem autoridade para conceder consentimento.

A consulta deve ser considerada como o processo contínuo pelo qual as partes interessadas são adequadamente⁴ informadas e apoiadas para se envolverem significativamente na concepção e implementação de um programa jurisdicional de REDD+. As consultas devem identificar as atividades específicas atuais e futuras de REDD+ em que o consentimento deve ser solicitado, permitindo tomar decisões livres, prévias e informadas sobre a participação e/ou manutenção de sua participação em tais programas. O consentimento⁵ deve ser considerado como os acordos negociados específicos alcançados para a participação, desenho e implementação de tais programas, incluindo os termos de participação, remuneração e monitoramento, entre outros relevantes para cada grupo afetado (observando que a obtenção do consentimento não termina com um acordo e requer consultas contínuas e o cumprimento consistente dos termos nele contidos).

Essas questões, combinadas com a falta de recursos financeiros para os povos indígenas e comunidades locais obterem assessoria técnica e jurídica, dificultam processos eficazes de engajamento e consulta. Como resultado, as comunidades carecem de acesso e informações para entender as muitas facetas dos programas de mercado de carbono, os riscos associados

³ Veja o resumo da política da Rights and Resources Initiative: "Estado dos Direitos de Carbono dos Povos Indígenas, Comunidades Locais e Povos Afrodescendentes em Terras e Florestas Tropicais e Subtropicais" https://rightsandresources.org/wp-content/uploads/Policy-Brief_Carbon-Rights-EN.pdf

⁴ De uma maneira que garanta acessibilidade e seja culturalmente apropriada.

⁵ Ver, por exemplo, o artigo da FAO "Consentimento Livre, Prévio e Informado – Um Direito dos Povos Indígenas e uma Boa Prática para as Comunidades Locais" <https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/publications/2016/10/free-prior-and-informed-consent-an-indigenous-peoples-right-and-a-good-practice-for-local-communities-fao/>

e as responsabilidades das ações de REDD+, como isso afeta seus direitos formalmente reconhecidos e consuetudinários à terra, ao território e aos serviços ecossistêmicos produzidos por essas áreas como resultado das ações diretas e indiretas das comunidades⁶, ou como as salvaguardas internacionais ou nacionais se aplicam ao seu contexto específico para uma gestão adequada dos riscos.

No entanto, é obrigação do governo nos programas de J-REDD+ prever processos que permitam às comunidades proteger e defender seus direitos. Os padrões do mercado de carbono, como o TREES, têm um papel importante a desempenhar no aumento das expectativas dos governos em relação à participação em programas jurisdicionais, e isso inclui garantir a qualidade dos processos de consulta. Processos de consulta eficazes precisam resolver as assimetrias de informação, considerando o conhecimento, as necessidades, as abordagens e os cronogramas únicos de cada povo ou comunidade – todos os quais exigem tempo e recursos que muitas vezes não são contabilizados nos orçamentos governamentais ou programas jurisdicionais.

Há casos bem sucedidos de obtenção do CLPI e de protocolos de consulta em nível comunitário e jurisdicional, como em Belize⁷ e no Peru⁸, onde são identificados estágios críticos nos processos regionais de CLPI e consulta, assim como estágios preliminares durante os quais são estabelecidos planos de consulta, diálogo e/ou negociação. Esses planos geralmente devem incluir a definição de quem conduzirá a consulta e sobre qual(is) questão(ões), bem como quem será consultado, em que momento, a metodologia e os materiais que serão usados e a estratégia de comunicação bidirecional que será implantada para facilitar a coordenação contínua e o consentimento contínuo. Além de especificar os Povos Indígenas afetados e suas comunidades relevantes no âmbito de um programa proposto, os protocolos de consulta também devem esclarecer a identificação das Comunidades Locais afetadas e podem fazer referência aos critérios promovidos pelas comunidades locais na Mesoamérica para tais fins⁹. As melhores práticas exigem o CLPI e estruturas de consulta que garantam o direito de reter o consentimento. As estruturas existentes e os recursos relacionados podem servir de referência para os Participantes que buscam garantir a participação plena e efetiva e o consentimento contínuo dos Povos Indígenas, bem como das Comunidades Locais, em programas jurisdicionais de REDD+.

O Tratamento dado pelo TREES

O padrão TREES 2.0, conforme descrito, carece de clareza e responsabilização por parte dos governos locais, regionais e nacionais com os Povos Indígenas bem como com as

⁶ Padrão de direitos à terra [The-Land-Rights-Standard_EN.pdf](#)

⁷ Ver o Protocolo de Consulta Livre, Prévio e Informado dos Maya de Belize do Sul <https://drive.google.com/file/d/1YQtMKnihq1d83civBqQrt6vybR7M19O/view>

⁸ Ver Lei de Consulta Prévia do Peru LEY N° 29785

<https://consultaprevia.cultura.gob.pe/sites/default/files/pi/archivos/Ley%20N%C2%B0%2029785.pdf>

⁹ Os critérios propostos para a identificação de comunidades locais, apresentados por membros da Aliança Mesoamericana de Povos e Florestas na COP29 da UNFCCC em Baku, podem ser encontrados aqui: <https://redmocaf.org.mx/wp-content/uploads/2024/11/Side-event-CLVF.pdf>

Comunidades Locais para garantir que as comunidades e suas respectivas organizações representativas sejam significativamente engajados e consultados no início do processo. Para que um governo indique seu interesse em participar da ART ele apresenta uma Nota Conceitual ao Secretariado da ART. A Nota Conceitual é um documento importante, pois é o que apresenta pela primeira vez o escopo do programa, a escala, os parceiros do programa, os implementadores e os possíveis benefícios que decorrerão da venda dos créditos de carbono.

No entanto, não há nenhum requisito específico para relatar quaisquer consultas com as partes interessadas afetadas, além de reivindicar, em um simples exercício de caixa de seleção, se um governo vê sua conformidade com as salvaguardas relevantes, como a Salvaguarda D para cumprir "a participação plena e efetiva das partes interessadas relevantes - em particular Povos Indígenas e Comunidades Locais" como estando em "conformidade" ou com um "plano de conformidade"¹⁰. Em nenhum lugar do TREES há uma distinção verificável entre implementar consultas eficazes (o processo) e obter consentimento (o resultado). Além disso, o indicador de resultado do Tema 3.1, que requer a identificação dos Povos Indígenas, bem como das Comunidades Locais, deve ser atendido, o mais tardar, no momento da apresentação do documento de registro.¹¹

Além disso, a Nota Conceitual não está sujeita a escrutínio externo e há poucos meios para garantir que as partes interessadas e os detentores de direitos relevantes tenham sido informados ou possam revisar e comentar a apresentação do governo, mesmo quando suas terras e territórios foram incluídos na Nota Conceitual, como foi o caso da Guiana. O mecanismo pelo qual a ART anuncia a aceitação da Nota Conceitual de uma nova jurisdição para o *listserv* da ART (Seção 15.2) é muito tarde e muito limitado (dentro de uma janela de 30 dias) para facilitar e enfrentar o escrutínio ou o diálogo produtivo das partes interessadas relevantes.

Consideramos que o *listserv* da ART é uma forma insuficiente de garantir o compartilhamento pleno e eficaz de informações e a participação de Povos Indígenas e Comunidades locais. Os povos Indígenas e Comunidades Locais e suas respectivas lideranças têm frequentemente dificuldades para acessar correios eletrônicos de maneira constante, portanto este mecanismo não garante um intercâmbio de informações eficiente. Embora o ART permita que as partes interessadas tenham a oportunidade de enviar comentários sobre as submissões de um governo, ele não exige explicitamente que os governos forneçam às partes interessadas acesso à documentação preliminar antes de sua submissão ao ART. De fato, não está claro no texto da Seção 15.2 como os governos deverão abordar os comentários recebidos durante a janela de 30 dias do ART, que devem ser esclarecidos e incluídos na revisão de terceiros das submissões subsequentes de um Participante. A presunção do Secretariado de *que "as informações do Participante estão disponíveis para escrutínio público, e a demonstração em*

¹⁰ Encontrado na Seção 12.5.4.

¹¹ Para um exemplo de melhor prática, o FCPF exige que as jurisdições realizem uma avaliação detalhada da posse da terra, identificando os detentores de direitos, os direitos consuetudinários e os tipos de posse, garantindo que os direitos dos Povos Indígenas sejam legalmente reconhecidos e protegidos por meio de estruturas e políticas legais documentadas.

*contrário deve caber ao Participante" (Seção 15.2) essencialmente dá aos Participantes – ou seja, governos nacionais ou subnacionais – uma *carta branca* para determinar o nível de transparência que consideram apropriado, ao mesmo tempo em que fornece pouca ou nenhuma responsabilização.*

A falta de requisitos claros de transparência e consulta nos estágios iniciais dos programas, especialmente na forma da Nota Conceitual TREES, limita a capacidade das partes interessadas de fornecer contribuições oportunas e significativas para informar o desenvolvimento dos documentos que serão enviados. A falta de requisitos para o escrutínio externo da Nota Conceitual limita ainda mais a responsabilidade neste estágio crucial no projeto de programas de ART.

Nossas recomendações para o padrão

Com base nessas observações, recomendamos a incorporação de três novos requisitos para consulta às partes interessadas, transparência e responsabilização nos estágios iniciais de concepção e implementação do programa. Juntas, essas três medidas, ao aumentar a transparência e a inclusão nos estágios iniciais do projeto do Programa ART, garantirão que as partes interessadas relevantes tenham tempo suficiente para revisar e fornecer contribuições significativas e, portanto, alcançar a conformidade antecipada com o indicador de resultado do Tema 2.1¹² da norma. É do interesse da ART aumentar a transparência e as oportunidades de consultas públicas em um estágio inicial, pois isso minimizará os riscos de reputação do programa e da norma, ao mesmo tempo em que aumentará a eficácia do programa e a implementação equitativa.

1.1 Novos requisitos relativos à consulta prévia às partes interessadas

Recomendamos a incorporação de requisitos mais robustos na Nota Conceitual sobre a consulta das partes interessadas na apresentação inicial dos documentos de um Participante ao ART, que devem incluir divulgações sobre todos os Temas de Salvaguarda C e D¹³. A conformidade com o indicador de resultado do Tema 3.1, referente à identificação adequada das partes interessadas relevantes, deve ser atendida no que diz respeito à identificação dos Povos Indígenas afetados - incluindo Povos em Isolamento Voluntário e de Recente Contato - bem como Comunidades Locais, e deve ser um pré-requisito para continuar com as

¹² O Tema 2.1 do TREES cobre o requisito de "Respeitar, proteger e cumprir o direito de acesso à informação".

¹³ Os temas do Cancun Safeguard C em TREES incluem o Tema 3.1 para "Identificar povos indígenas e comunidades locais, ou equivalente", o Tema 3.2 para "Respeitar e proteger o conhecimento tradicional" e o Tema 3.3 para "Respeitar, proteger e cumprir os direitos dos povos indígenas e/ou comunidades locais, ou equivalente"; Os temas do Cancun Safeguard D no âmbito do TREES incluem o Tema 4.1 para "Respeitar, proteger e cumprir o direito de todas as partes interessadas relevantes de participar plena e efetivamente na concepção e implementação de ações de REDD+" e o Tema 4.2 para "Promover procedimentos participativos adequados para a participação significativa dos povos indígenas e comunidades locais, ou equivalente".

atividades do programa. Recomenda-se que o padrão exija especial atenção ao processo de Consulta Livre, Prévia e Informada (CLPI) em territórios indígenas onde há presença de povos isolados e de recente contato dada a necessidade de que em tais casos o processo deve ser conduzido com extrema sensibilidade e respeito às especificidades culturais e sociais dessas comunidades. Diante disso o padrão deve exigir que os Participantes (os estados proponentes dos projetos) demonstrem que foi dado especial tratamento a estes territórios, com a proposição de medidas concretas de proteção destes povos e com o acompanhamento de organizações indígenas que já tenham experiência e trabalho com a temática de povos indígenas isolados e de recente contato.

Os indicadores para o Tema 4.1 e o Tema 4.2 devem se referir claramente a qualquer protocolo de CLPI jurisdicional existente, quando aplicável, ou exigir a existência de um plano de engajamento das partes interessadas, qualquer um dos quais deve fornecer evidências pelas quais o CLPI pode ser concedido nos níveis e autoridade apropriados. Enquanto isso, os indicadores para o Tema 4.1 devem exigir relatórios sobre os orçamentos disponíveis, com fundos adequados sendo alocados para atividades de consulta, o fornecimento de assessoria jurídica independente de escolha própria das comunidades e recursos para os processos de governança interna das próprias comunidades.

Todos esses requisitos devem ser elaborados em um documento de orientação que defina os princípios de um plano e processo eficazes de engajamento das partes interessadas para alcançar o CLPI, incluindo referências adicionais às melhores práticas às quais os Participantes devem aderir, cuja preparação deve ser elaborada em consulta com quaisquer organizações representativas de Povos Indígenas e/ou Comunidades Locais interessadas. Ao atualizar esses novos requisitos, o TREES deve se basear em estruturas estabelecidas e diretrizes e requisitos semelhantes que já estão em vigor com outras organizações internacionais. Por exemplo, o ESS10 do Banco Mundial exige o desenvolvimento e a implementação de um plano de engajamento das partes interessadas, que deve ser divulgado o mais cedo possível e antes da avaliação do projeto.¹⁴ Da mesma forma, o GCF exige o estabelecimento de um processo de engajamento das partes interessadas e também fornece diretrizes¹⁵. A IFC também exige um plano de engajamento das partes

¹⁴Consulte a Estrutura Ambiental e Social para Operações do FPI do Banco Mundial "ESS10: Engajamento das Partes Interessadas e Divulgação de Informações"
<https://documents1.worldbank.org/curated/en/476161530217390609/ESF-Guidance-Note-10-Stakeholder-Engagement-and-Information-Disclosure-English.pdf>

¹⁵ Veja a <https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/sustainability-guidance-stakeholder-engagement-may2022.pdf> "Nota de Orientação de Sustentabilidade: Projetando e garantindo o envolvimento significativo das partes interessadas nas atividades financiadas pelo GCF" do Fundo Verde para o Clima e "Diretrizes operacionais: Política de Povos Indígenas"
<https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/ipp-operational-guidelines.pdf>

interessadas.¹⁶ Enquanto isso, o Programa UN-REDD e as Diretrizes FPIC da FCPT¹⁷, bem como as do RECOFTC e GIZ,¹⁸ fornecem um guia abrangente para a construção de um processo de consulta que pode levar ao consentimento.

1.2 Novos requisitos para os procedimentos de consultas públicas pelos Participantes da ART

Recomendamos a incorporação de um novo requisito que exija que todos os documentos relevantes (como a Nota Conceitual, o Documento de Registro e os Relatórios de Monitoramento) sejam disponibilizados nos idiomas nacional e, conforme aplicável e relevante, dos Povos Indígenas e Comunidades Locais, para comentários públicos dos Participantes por um período de pelo menos 60 dias antes da submissão ao ART, como forma de aumentar o acesso à informação aos Povos Indígenas, bem como às Comunidades Locais, incluindo suas instituições representativas, comunidades e membros da comunidade. Os participantes devem ser solicitados a comunicar proativamente aos povos indígenas, bem como às comunidades locais, por meio de suas organizações representativas, sobre a publicação e disseminação dos documentos relevantes acima mencionados. Isso pode ser feito inclusive por meio de diferentes instituições e ministérios relacionados com o tema.

A consulta prévia à apresentação da Nota Conceitual é particularmente importante, uma vez que não há meios de verificação ou evidências de apoio suficientes fornecidas para garantir a conformidade com os indicadores TREES nesta fase inicial, mas deve, no entanto, ser responsabilidade da ART garantir que seu programa seja transparente e acessível.

A comunicação deste requisito na nota conceptual deve ser incluída nas novas divulgações obrigatórias sobre a salvaguarda B, tema 2.1¹⁹, que refletem, no mínimo, onde e como as partes interessadas acederam à minuta da apresentação e as formas como esse acesso foi comunicado às partes interessadas antes de ser tornado público. Os relatórios sobre este tema devem cruzar as modalidades identificadas pelos Povos Indígenas, bem como pelas Comunidades Locais, em qualquer estrutura de CLPI existente em relação à forma como preferem receber acesso a editais públicos. Tais especificações sobre o fornecimento de acesso antecipado e público à documentação devem ser revisadas, reafirmadas e/ou

¹⁶ Veja os Padrões de Desempenho 1 (Gestão de Riscos) e 7 (Povos Indígenas) e recursos sobre engajamento das partes interessadas, como <https://www.ifc.org/en/insights-reports/2000/publications-handbook-stakeholderengagement--wci--1319577185063>

¹⁷ Veja as "Diretrizes sobre o engajamento das partes interessadas na prontidão para REDD+ com foco na participação dos povos indígenas e outras comunidades que dependem da floresta" da UNREDD e do FCPF [https://www.forestcarbonpartnership.org/system/files/documents/Guidelines%20on%20Stakeholder%20Engagement%20April%202020,%202012%20\(revisão%20de%20março%2025%20versão\).pdf](https://www.forestcarbonpartnership.org/system/files/documents/Guidelines%20on%20Stakeholder%20Engagement%20April%202020,%202012%20(revisão%20de%20março%2025%20versão).pdf)

¹⁸ Veja o

https://redd.unfccc.int/uploads/2_74_redd_20130710_recoftc_free_2C_prior_2C_and_informed_consent_in_reddplus.pdf "Consentimento Livre, Prévio e Informado em REDD+: Princípios e Abordagens para o Desenvolvimento de Políticas e Projetos" do RECOFTC e da GIZ

¹⁹ Cancun Safeguard B Theme 2.1 visa "Respeitar, proteger e cumprir o direito de acesso à informação".

atualizadas nas apresentações subsequentes do Participante.

1.3 Alteração dos procedimentos de consulta pública do ART

Da mesma forma, o período de comentários públicos da ART sobre a Nota Conceitual deve permanecer aberto por um período de pelo menos 60 dias e esclarecer que a devolutiva das partes interessadas seja incorporada à apresentação dos relatórios de Registro e Monitoramento pelo governo, ao mesmo tempo em que deve fornecer respostas detalhadas sobre como todos os comentários recebidos por Povos Indígenas, bem como Comunidades Locais, foram considerados e abordados. O TREES deve abordar essa lacuna com base nos requisitos do FCPF de que a devolutiva das partes interessadas seja incorporada aos projetos finais do programa.

Enquanto isso, para aumentar a acessibilidade e a transparência da informação, a ART deve disponibilizar todos os materiais relacionados ao programa em todos os idiomas oficiais dos países em que deseja disponibilizar seu programa. Além de um listserv, os períodos de consulta pública devem ser mais facilmente acessíveis no site da ART TREES, bem como outros canais de comunicação (por exemplo, canal WhatsApp) devem ser disponibilizados para as partes interessadas.

2. Garantir a participação plena e efetiva na tomada de decisões sobre o desenho e a implementação do programa, inclusive na determinação de estruturas de governança, planos de distribuição de benefícios justos e equitativos e monitoramento e relatórios transparentes.

O problema

Semelhante aos processos de consulta apressados nos quais as comunidades são abordadas e consultadas de acordo com um processo que não conseguiram definir, elas são igualmente marginalizadas na tomada de decisões sobre o desenho de programas jurisdicionais de REDD+ e como eles serão implementados. Raramente os povos indígenas ou comunidades locais são expostos à lógica por trás das principais decisões que podem impactar os benefícios ou mitigar os riscos associados a esses programas.

As comunidades que se tornam parte de um programa J-REDD+ (i) abrem mão de alguns de seus direitos para os propósitos do programa; ii) contribuem para os seus objetivos; ou (iii) são afetados negativamente por ele. Essas comunidades, em todos os casos, devem ser compensadas de forma justa em acordos de distribuição de benefícios. Até o momento, há uma lacuna marcante na compreensão de como os acordos de distribuição de benefícios nos programas jurisdicionais de REDD+ (exceto talvez Costa Rica ou Guatemala) são determinados para a distribuição equitativa de receitas entre as partes interessadas, ou seja,

governo, povos indígenas, comunidades locais ou outros detentores de direitos, e os mecanismos pelos quais esses fundos são administrados e distribuídos.

Ao mesmo tempo, a aplicação das salvaguardas e a mitigação de riscos acontecem em diferentes escalas nos programas jurisdicionais de REDD+. É fundamental que os povos indígenas, bem como as comunidades locais, definam por si mesmos como as salvaguardas globais de REDD+ devem ser entendidas e aplicadas em nível nacional e territorial²⁰. O desenho e a função dos Sistemas de Informação de Salvaguardas (SIS) de uma jurisdição são outro componente dos programas de J-REDD+ que devem envolver e contar com a participação da comunidade. Embora a maioria dos SISs ainda não esteja operacional ou esteja em desenvolvimento, o SIS adequado deve facilitar a capacidade das comunidades de contribuir para o monitoramento e implementação contínuos dos programas. No entanto, eles são frequentemente desenvolvidos sem um envolvimento significativo das partes interessadas. Como resultado, as comunidades não entendem quais salvaguardas se aplicam a elas, como podem monitorar os impactos e saber a quais entidades podem relatar os impactos. Tais lacunas infringem os direitos dos Povos Indígenas e os direitos das Comunidades Locais à participação efetiva na negociação de políticas e programas que os afetam.

Mecanismos podem ser estabelecidos para atender às necessidades dos Povos Indígenas, bem como das Comunidades Locais, para o monitoramento contínuo de programas por meio do SIS de uma jurisdição. A Aliança Mesoamericana de Povos e Florestas sugere que "isso inclui estabelecer etapas claras e específicas de monitoramento, que são definidas pelas próprias comunidades por meio de um processo de consulta, permitindo-lhes não apenas receber informações, mas também contribuir ativamente para o rastreamento e avaliação de projetos ou medidas, melhorando assim a transparência dos processos"²¹

Se os governos realmente desejam colaborar com os Povos Indígenas e com as Comunidades Locais nos programas de J-REDD+, eles têm a obrigação de compartilhar a autoridade de tomada de decisão e estar prontos para co-projetar cada aspecto do programa como parceiros. A recente Nota Conceitual de REDD+ Jurisdicional Nacional Indígena submetida à ART pelo Ministério do Meio Ambiente do Peru, em colaboração com as organizações indígenas nacionais da Amazônia AIDSESEP, CONAP e ANECAP, é um exemplo notável de um passo na direção certa, pois mostra o tipo de cooperação e coordenação que os programas jurisdicionais podem facilitar.

Finalmente, as comunidades e suas organizações nos níveis subnacional e nacional podem ter dificuldades para manter a continuidade nos compromissos de políticas e programas à medida que experimentam transições periódicas de liderança eleita. Quaisquer mecanismos de colaboração e cooperação estabelecidos em programas jurisdicionais de REDD+ devem levar

²⁰ Consulte o "Guia Abrangente sobre Direitos e Transparência nos Mercados de Carbono e Projetos de REDD+" da Aliança Mesoamericana de Povos e Florestas, acessível aqui:

https://www.alianzamesoamericana.org/es/wp-content/uploads/2024/10/english_carbon_markets.pdf

²¹ *Ibid.*

em conta essas lacunas e garantir documentação regular e acessível ao público das consultas e do trabalho dos comitês de governança.

O tratamento dado pelo TREES

O TREES exige que os governos demonstrem que as partes interessadas, especialmente os povos indígenas e as comunidades locais, foram plena e efetivamente envolvidas na concepção e implementação das ações de REDD+. Isso é abordado no Tema 4.1²², que especificamente que a participação deve ser oportuna e significativa, no entanto, o TREES não exige explicitamente o estabelecimento de um mecanismo formal de engajamento das partes interessadas durante a fase de concepção do programa, nem de um mecanismo de governança que possa garantir engajamento e participação contínuos na implementação do programa.

Sobre a questão da repartição de benefícios, o Tema 2.2²³ inclui um indicador de resultado que exige que os governos demonstrem que a distribuição de benefícios das atividades de REDD+ tem sido justa, transparente e equitativa, de acordo com acordos internacionais e marcos legais domésticos. Para que haja uma repartição justa, é crucial que as partes interessadas relevantes tenham uma participação significativa e na escala apropriada (no nível de comunidade e da jurisdição) no processo de tomada de decisão sobre os acordos de distribuição de benefícios. No entanto, não há nenhum requisito no Tema 2.2 que exija a participação significativa das partes interessadas na criação de um plano que defina as respectivas alocações e modalidades pelas quais as receitas fluirão. A exigência de ter uma estrutura de governança que permita a participação contínua pode ajudar a garantir que as atividades de REDD+ sejam implementadas da maneira que o Tema 2.2 sugere, mas também que os indicadores de resultados do Tema 4.1 e do Tema 4.2²⁴ sejam alcançados de uma forma claramente apoiada por evidências.

Além disso, o TREES declara a necessidade de ter um SIS em vigor, mas não oferece orientação sobre o desenho ou a configuração de tal sistema, nem esclarece os critérios para o que significa ter um SIS "em vigor" para fins de validação e verificação. Como esses sistemas se destinam a facilitar a participação dos Povos Indígenas e das Comunidades Locais nos relatórios do governo sobre salvaguardas relevantes para eles, eles devem ter voz sobre como esses mecanismos devem funcionar. Devem ser os povos indígenas assim com as comunidades locais os que definam o processo de implementação do SIS e, em particular, como deve ser conduzido em nível nacional com as autoridades nacionais e/ou em nível subnacional com as organizações representativas, se aplicável.

²² Consulte a nota de rodapé #13 para o texto completo.

²³ O tema 2.2 abrange o requisito de "Promover a transparência e prevenir a corrupção, inclusive por meio da promoção de medidas anticorrupção".

²⁴ Consulte a nota de rodapé #13 para o texto completo.

Nossas recomendações para o padrão

Com base nessas observações, recomendamos a incorporação de novos requisitos para governança de programas, repartição de benefícios e o estabelecimento de Sistemas de Informação de Salvaguarda.

2.1 Novos requisitos para a governança do programa

Exigir dos Participantes o estabelecimento de um mecanismo formal de governança inclusivo e acessível, integrado por múltiplos atores e financiado pelos Participantes, que permita a participação e representação contínuas dos Povos Indígenas e das Comunidades Locais. Vinculado ao CLPI jurisdicional e/ou ao plano de engajamento das partes interessadas, esse mecanismo de governança permitiria que representantes dos Povos Indígenas e das Comunidades Locais, incluindo mulheres e jovens, se envolvessem e negociassem com as autoridades governamentais relevantes sobre a concepção e os procedimentos operacionais de um programa proposto e facilitariam a construção de acordos enraizados nos processos comunitários de consentimento.

Os procedimentos de tal mecanismo formal de governança multissetorial devem garantir a participação plena e efetiva, o que requer poder de decisão adequado e suficiente dos Povos Indígenas e das Comunidades Locais, e as decisões devem ser verificadas por acordos mutuamente pactuados e vinculantes com a divulgação de registros que sejam regulares e acessíveis ao público, de modo a garantir transparência e responsabilização.

2.2 Novo requisito para um plano de repartição de benefícios

Exigir dos Participantes o estabelecimento de um plano de repartição de benefícios justo e equitativo, acordado entre todos os Povos Indígenas afetados e Comunidades Locais afetadas na escala apropriada (em nível de comunidade e jurisdicional), respeitando a estrutura jurisdicional do CLPI e/ou o plano de engajamento das partes interessadas, e aderindo à disposição da Salvaguarda D de que procedimentos participativos adequados estejam em vigor para garantir a participação plena, efetiva e significativa dos Povos Indígenas, bem como das Comunidades Locais.

A concepção, consulta e aprovação de um plano de repartição de benefícios deve garantir uma remuneração justa e fazer parte da agenda do mecanismo formal de governança multissetorial, cujos acordos seriam validados pela autoridade competente de cada Povo Indígena ou Comunidade Local afetado. Nos casos em que forem identificados territórios com Povos Indígenas em Isolamento Voluntário ou Contato Inicial, devem ser atribuídos recursos para proteger seus territórios e medidas apropriadas para gerenciar esses recursos de forma responsável. A implementação da distribuição de benefícios deve ser sujeita ao monitoramento e avaliação de impactos gerados pelas intervenções.

Os participantes do programa devem fornecer evidências de que as informações sobre o momento, o tamanho e o uso dos fundos de REDD+ recebidos são comunicadas de forma clara e transparente em tempo hábil e podem ser usadas pelas partes interessadas afetadas e pelas comunidades afetadas. O TREES deve se basear no mandato do FCPF de que os planos de distribuição de benefícios sejam finalizados e divulgados antes que as transações para pagamentos de reduções de emissões sejam feitas, o que inclui critérios e indicadores claros para avaliar a inclusão e a equidade dos mecanismos de compartilhamento de benefícios (incluindo benefícios monetários e não monetários, como pagamentos em dinheiro, capacitação e melhorias de infraestrutura, adaptados às necessidades específicas dos beneficiários por meio de consultas às partes interessadas).

2.3 Alterar os requisitos para a criação de um SIS

Alterar a seção 3.1.2 para esclarecer que os Participantes (nacionais e subnacionais) devem cumprir todas as decisões da UNFCCC sobre salvaguardas para REDD+, incluindo as orientações fornecidas para a criação do SIS, cujo processo também deve aderir à disposição da Salvaguarda D que garante a participação plena, efetiva e significativa dos Povos Indígenas, bem como das Comunidades Locais. Este sistema deve conter indicadores para o monitoramento e avaliação de impactos nos Povos indígenas e nas Comunidades Locais gerados pelas ações de REDD+.

A concepção e o estabelecimento de uma estrutura de monitoramento programático e SIS devem fazer parte da agenda do mecanismo formal de governança multissetorial. Os acordos e relatórios regulares de monitoramento devem ser validados pela autoridade competente de cada Povo Indígena ou Comunidade Local afetada, e tal validação deve ser verificada de forma independente pelo Organismo de Validação e Verificação (VVB).

3. Garantir controles de qualidade mais fortes na avaliação da conformidade com as salvaguardas, especialmente na avaliação do alinhamento das políticas nacionais com os padrões internacionais.

O problema

Os direitos dos Povos Indígenas e os direitos das Comunidades Locais, conforme reconhecidos no direito internacional²⁵, são muitas vezes interpretados de forma inadequada por órgãos padronizados, desenvolvedores de projetos e órgãos de validação e verificação no mercado de carbono. A falha em defender o direito internacional e as melhores práticas reconhecidas para cumprir os direitos humanos e os direitos dos povos indígenas e os direitos das comunidades locais enfraquece a credibilidade, transparência e integridade das iniciativas de financiamento climático.

²⁵ Consulte a nota de rodapé #2 para obter a legislação internacional relevante.

Apesar dos esforços contínuos para melhorar a integridade, transparência e confiabilidade dos padrões de crédito de carbono, a implementação efetiva das obrigações internacionais dos países continua sendo problemática do ponto de vista dos direitos humanos. Em vez de defender o direito internacional e as melhores práticas, as normas são amplamente aplicáveis apenas de acordo com as leis nacionais, tornando-as ineficazes em contextos onde os direitos são limitados ou inadequadamente reconhecidos. Isso é particularmente evidente na legislação nacional sobre questões como posse da terra, direitos sobre o carbono e acesso à justiça e mecanismos de reclamação. Além disso, a qualidade da experiência em salvaguardas sociais dos auditores do padrão ART, bem como a meticulosidade do processo de validação e verificação, foram questionadas tanto para os créditos de ART na Guiana quanto, mais recentemente, na Costa Rica²⁶.

Se os órgãos de certificação de créditos de carbono como a ART desejam reivindicar coerência com as leis e padrões internacionais, eles têm a obrigação de garantir que seus programas atendam a critérios aceitáveis para a proteção de direitos e possam facilitar uma interpretação mais eficaz e precisa desses direitos para fins de validação. Além disso, a ART pode ser um impulso para melhorar o acesso aos direitos e a formação de condições favoráveis que permitam que os programas jurisdicionais fortaleçam a autonomia e a autodeterminação dos Povos Indígenas, bem como a autonomia das Comunidades Locais. Observamos que essas condições favoráveis também são necessárias para que os programas JREDD+ sejam eficazes na redução de emissões.

O tratamento dado pelo TREES

O padrão TREES estabeleceu uma estrutura de relatórios mais abrangente em torno das Salvaguardas de Cancún em relação a outros padrões jurisdicionais no mercado de carbono, compreendendo indicadores estruturais, processuais e de resultados. O grau de flexibilidade e respeito à soberania concedido aos governos na interpretação e cumprimento das salvaguardas internacionalmente reconhecidas, no entanto, coloca em risco o cumprimento dos direitos dos povos e comunidades historicamente vulneráveis e marginalizados - muitas vezes por esses mesmos governos.

As normas não prescrevem métodos específicos para avaliar a qualidade da conformidade com as salvaguardas. Essa dependência de sistemas nacionais sem um mecanismo específico para avaliar a eficácia ou adequação das salvaguardas leva a possíveis lacunas na implementação e variabilidade na forma como as salvaguardas são aplicadas.

Por exemplo, o Tema 2.3 de salvaguarda TREES tem o mandato de respeitar, proteger e cumprir os direitos de posse da terra, pedindo aos Participantes que tenham estruturas legais para garantir os direitos estatutários e consuetudinários à terra (indicador de estrutura), as

²⁶ Veja o recente artigo de 5 de dezembro de 2024 no Development Today "Acordo de carbono florestal adiado. Costa Rica pede mudanças no sistema de certificação financiado pela Noruega." <https://www.development-today.com/archive/2024/dt-9--2024/forest-carbon-deal-delayed.-costa-rica-calls-for-changes-in-norwegian-funded-certification-system>

instituições públicas reconheçam e mapeiem esses direitos (indicador de processo) e que as partes interessadas tenham acesso e controle sobre a terra, com o CLPI necessário para quaisquer realocações (indicador de resultado). No entanto, o TREES não prescreve abordagens ou avaliações específicas que devam ser usadas para documentar a legitimidade e integridade das afirmações sobre a posse da terra feitas pelos governos em seus documentos de registro e relatórios de monitoramento.

Além disso, embora o TREES não forneça um processo ou orientação detalhada sobre o CLPI ou a participação das partes interessadas, o indicador de resultado do Tema 4.2 do TREES exige que 'o desenho, a implementação e as avaliações das ações de REDD+ sejam, quando relevante, realizados com a participação de povos indígenas e/ou comunidades locais, ou equivalente, incluindo, se aplicável, por meio do CLPI, de acordo com as normas internacionais e/ou nacionais relevantes e, se aplicável, subnacional, e de acordo com os respectivos direitos, estruturas e processos de tomada de decisão.

Para cumprir este indicador, deve-se, portanto, esperar que os governos definam claramente como o processo de CLPI e o processo de consulta às partes interessadas são realizados e documentem sua implementação e resultados na comunicação de salvaguardas relacionadas ao indicador 4.2 e potencialmente a outros indicadores de salvaguardas, como 4.1. Sem uma orientação clara, os meios de verificação e validação de tais requisitos ficam indefinidos, o que poderia ser facilmente remediado por meio da provisão de acordos validados e assinados pela autoridade competente dos Povos Indígenas ou Comunidades Locais afetados.

Da mesma forma, o TREES exige que os governos forneçam às partes interessadas acesso a mecanismos de reclamação, mas o TREES não especifica um mecanismo dedicado de reparação de queixas de REDD+, e pouca orientação é fornecida para garantir que os mecanismos de reclamação existentes atendam aos requisitos aceitáveis de acessibilidade e eficácia. Também não há uma avaliação da qualidade do sistema de justiça dentro do qual tais mecanismos são operacionalizados e se o acesso à justiça existe no papel ou na prática. Mecanismos adequados de reparação de queixas só podem ser garantidos por um processo de adjudicação imparcial e independente.

Nossas recomendações para o padrão

Com base nessas observações, recomendamos a incorporação de novos requisitos para avaliações de qualidade dos direitos dos Povos Indígenas e das Comunidades Locais, bem como novos requisitos para a experiência dos órgãos de Validação e Verificação.

3.1 Novos requisitos para avaliar adequadamente o status dos direitos em um contexto nacional

No primeiro Documento de Registro para certificação, a ART deve exigir que os Participantes realizem uma avaliação de qualidade da adequação das leis e programas nacionais para

proteger e defender os direitos dos Povos Indígenas e os direitos das Comunidades Locais, conforme refletido nos instrumentos jurídicos internacionais aplicáveis. Essa avaliação pode se basear em avaliações anteriores de países e avaliações de posse da terra (por exemplo, requisitos de preparação para REDD+ sob o FCPF), bem como em novas ferramentas para facilitar essas avaliações²⁷, e deve ser baseada em uma análise factual de como os direitos dos povos indígenas e os direitos das comunidades locais – especialmente aqueles relacionados à terra (reconhecendo diferentes categorias de posse), conhecimento tradicional, autonomia e patrimônio cultural – estão sendo respeitados na prática, identificando lacunas legais e citando o status e a resolução de denúncias de violações de direitos na jurisdição. Esse relatório deve ser conduzido por um especialista jurídico externo reconhecido e imparcial com experiência relevante. Os organismos de validação e verificação devem verificar a neutralidade e o rigor de tal análise, o que deve ser refletido nas Diretrizes VVB.

3.2 Novos requisitos para um mecanismo independente de reparação de queixas (GRM)

O padrão deve ser modificado para exigir um mecanismo de reparação de queixas independente e funcional no nível jurisdicional, que seja um mecanismo dedicado aos processos de REDD+, alinhado com as melhores práticas internacionais (ver, por exemplo, a Orientação Conjunta sobre GRMs da UNREDD/FCPF²⁸) que se concentra nos princípios básicos de legitimidade, acessibilidade, previsibilidade, equidade, transparência e compatibilidade de direitos. Tais mecanismos devem ser projetados em consulta com as partes interessadas que os usarão e devem possuir a autoridade e os recursos para resolver as questões de salvaguarda social e ambiental mais prováveis de surgir no contexto de um programa JREDD+. Isso evitará os problemas comuns dos GRMs que existem apenas no papel, ou não são independentes do governo ou são indevidamente influenciados por eles, e GRMs que têm pouca ou nenhuma autoridade para realmente resolver os problemas encontrados na implementação do programa.

3.3 Novos requisitos ou esclarecimentos para avaliação do padrão FPIC

O Padrão deve esclarecer que, quando o CLPI é necessário para um programa nacional, os VVBs devem avaliar a conformidade do governo com o padrão mais alto e exigente, seja em nível internacional, nacional ou subnacional. Isso pode ajudar a evitar programas que utilizam padrões FPIC abaixo do padrão que não estão alinhados com o direito internacional e as melhores práticas e, portanto, não cumprem as obrigações legais internacionais de um país

²⁷ Veja, por exemplo, o "Kit de Ferramentas de Avaliação de Conformidade de Salvaguardas de REDD+ Jurisdicional" de 2024 da Climate Law and Policy aqui:

https://climatelawandpolicy.com/jurisdictional_redd_safeguards_conformance_assessment_tool-kit.aspx

²⁸ Veja a Nota de Orientação do Programa Conjunto FCPF/ONU-REDD para Países REDD+:

Estabelecendo e Fortalecendo Mecanismos de Reparação de Queixas:

<https://www.unclearn.org/resources/library/joint-fcpf-un-redd-programme-guidance-note-for-redd-countries-establishing-and-strengthening-grievance-redress-mechanisms/>

de cumprir as normas de direitos humanos. Essa mudança também deve ser refletida nas diretrizes do VVB.

3.4 Novos requisitos de perícia demonstrados pelo Organismo de Validação e Verificação na avaliação da documentação da ART em relação ao direito internacional dos direitos humanos

Reconhecendo o importante papel dos VVBs na avaliação dos possíveis riscos aos direitos e salvaguardas sociais na documentação do programa, um novo requisito deve ser incorporado de que os VVBs devem necessariamente demonstrar experiência em direito internacional dos direitos humanos e direitos dos povos indígenas. Os VVBs devem ter, no mínimo, habilidades com idiomas nacionais e/ou locais e, quando possível, experiência relevante com o envolvimento das partes interessadas na região ou jurisdição.

Mais uma vez, agradecemos a oportunidade de fornecer essa contribuição para a revisão do TREES 2.0. Para qualquer uma ou todas as nossas recomendações, todos nós que contribuimos para esta submissão nos colocamos à disposição para discussões com o Secretariado da ART, seu Conselho e especialistas relevantes. Para isso, gostaríamos de solicitar uma reunião o mais breve possível para apresentar nossas propostas, esclarecer quaisquer dúvidas remanescentes e iniciar a conversa para avançar nas revisões necessárias.

Cordialmente solicitamos uma resposta antes do dia 18 de janeiro de 2025 confirmando o recebimento das nossas recomendações e a nossa solicitação de reunião.

Obrigado por sua atenção e consideração.

Julian Cho Society, Belize

Toledo Alcaldes Association, Belize

Maya Leaders Alliance of Southern Belize, Belize

Articulação dos Povos Indígenas do Brasil (APIB), Brazil

Conselho Indígena de Roraima (CIR), Brazil

Conselho Nacional das Populações Extrativistas (CNS), Brazil

Organización Nacional de los Pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana (OPIAC), Colombia

Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonia Ecuatoriana (CONFENIAE), Ecuador

Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP), Guatemala

Asociación de Forestería Comunitaria Utz Che (Utz Che'), Guatemala

North Pakaraimas District Council (NPDC), Guyana

South Rupununi District Council (SRDC), Guyana

Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana (AIDSESP), Peru

Organización Regional de AIDSESP-Ucayali (ORAU), Peru

Rainforest Foundation Norway

Rainforest Foundation US



The TREES Concept requests preliminary information about a proposed Participant that demonstrates that the Participant meets the TREES eligibility criteria and provides preliminary information regarding the other requirements under TREES. Participants should complete this form using information and estimates available at the time of submission. The ART Secretariat will review for completeness and conduct a general eligibility screening based on the information provided. The information will not be validated or verified as it is anticipated that the information will likely change during development of the TREES Registration Document (TRD) as more detailed analyses, **consultations**, and calculations are conducted.

Please complete the form and submit it to the ART Secretariat through your ART Registry account. Any accompanying documents may be uploaded to the ART Registry account as well.

1. PARTICIPANT INFORMATION

ENTITY	
COUNTRY	JURISDICTION (if registering as a sub-national Participant)

REPRESENTATIVE ORGANIZATION AND CONTACT INFORMATION	
ORGANIZATION NAME	MAILING ADDRESS
FIRST NAME	LAST NAME
EMAIL ADDRESS	TELEPHONE
BRIEF DESCRIPTION OF LEGAL AUTHORITY TO REPRESENT COUNTRY OR JURISDICTION	

2. PROGRAM PARTNERS

PROVIDE A LIST OF ANY OTHER ORGANIZATIONS AND INDIVIDUALS WHO HAVE OR WILL ASSIST IN PREPARING THE TREES DOCUMENTATION, INCLUDING ADDITIONAL GOVERNMENT AGENCIES, NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS (NGOs), AND/OR ADDITIONAL TECHNICAL CONSULTANTS.

3. REFERENCE PERIOD AND INITIAL CREDITING PERIOD

IDENTIFY THE ANTICIPATED DATES FOR THE 5-YEAR HISTORICAL REFERENCE PERIOD AND THE INITIAL CREDITING PERIOD.

REFERENCE PERIOD

mm/dd/yyyy	mm/dd/yyyy
Start	End

CREDITING PERIOD

mm/dd/yyyy	mm/dd/yyyy
Start	End

4. ACCOUNTING AREA

Identify whether the proposed accounting area is national or subnational. If a subnational accounting area will be used, list which jurisdiction(s) and/or recognized Indigenous Peoples territory(ies) are expected to be included.

TOTAL HECTARES (HA) OF FOREST IN ACCOUNTING AREA

PERCENTAGE (%) OF NATIONAL FOREST COVERED BY ACCOUNTING AREA

5. ELIGIBILITY CRITERIA

CHECK THE APPROPRIATE BOX BELOW FOR EACH CRITERION TO INDICATE WHETHER THE CRITERION IS MET OR IS NOT APPLICABLE. SUPPORTING EVIDENCE IS EXPECTED TO BE PROVIDED IN OTHER SECTIONS OF THE TREES CONCEPT AND IS NOT REQUIRED TO BE DUPLICATED HERE. HOWEVER, ADDITIONAL INFORMATION CAN BE INCLUDED IN THE BOX BELOW IF DESIRED.

criteria met	Not Applicable	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	The TREES Participant is a national government or subnational government no more than one level down from national level.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	If a subnational accounting area is proposed by a national government or by a subnational government: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> The boundary of the subnational accounting area corresponds with the entire area of one or several administrative jurisdictions no more than one level down from national level; AND <input type="checkbox"/> The accounting area is comprised of a total forest area of at least 2.5 million hectares
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	If the Participant is a subnational government, the Participant has or will have a letter from the national government authorizing the Participant's application to and participation in ART.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	The Participant or the Participant's country has included forests in their NDCs.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	The Participant or Participant's country has a system for providing information on safeguards.

Provide any additional information regarding the above criteria as needed.

6. OWNERSHIP RIGHTS TO EMISSIONS REDUCTIONS AND REMOVALS TO BE ISSUED BY ART

Provide a brief summary of the Participant's rights to the ERR's generated from the accounting area (regulatory frameworks, laws or administrative orders) or a description of how rights will be obtained in accordance with domestic law. It may not necessary for the Participant to establish or enact new legislation or a legal framework to address carbon rights. However, the Participant must explain how, under existing constitutional or legal frameworks, carbon rights and/or related intangible property interests, are established and addressed. This explanation should include how such carbon rights and/or intangible property interests would be established, the legal basis for creating such rights and interests, and how claims to such rights from private parties, Indigenous Peoples or subnational entities will be resolved (consistent with applicable UNFCCC Cancun Safeguards and Section 12.0 herein). To address the latter, the Participant must describe any agreements in place or that will be in place, for the transfer of TREES rights or benefit allocation arrangements with landowners / resource rights holders that exist between the Participant and project owners, landowners and/or other collective rights holders (including indigenous peoples and other traditional communities). TREES will only be issued that have demonstrated clear ownership or rights. Participants may provide this demonstration at a later date, within the same crediting period or during a subsequent crediting period (provided the crediting periods are adjacent).

7. DISCLOSURE OF TREES DOCUMENTS

Provide a brief summary of how, where and when the TREES Concept was made publicly available prior to submission, which languages in which the documents were provided, and the methods used to inform stakeholders of the availability of these documents (e.g. community meetings, official notices, radio announcements, electronic postings). A summary of feedback received during the public disclosure period should be provided explaining how such feedback was addressed in finalizing the documents.

8. SAFEGUARDS OVERVIEW

For each indicator below, indicate whether the Participant plans to demonstrate conformance with the indicator during the first verification or if the Participant plans to provide a plan for achieving conformance over the first five years after joining ART.

CANCUN SAFEGUARD A

THEME A.1 Consistency with the objectives of national forest programs

Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	STRUCTURAL INDICATOR: Domestic legal framework or policy (or national REDD+ strategy or action plan) for REDD+ actions is clearly defined and designed in consistency with national and if applicable, subnational, forest policies/programs.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures and resources to ensure REDD+ actions are designed and implemented in consistency with the broader legal or policy framework of the forest sector, and inconsistencies are identified and resolved.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	OUTCOME INDICATOR: Design and implementation of REDD+ actions have been consistent with or complemented the objectives of the national and if applicable, subnational, forest policies/programs.

THEME A.2 Consistency with the objectives of relevant international conventions and agreements

Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	STRUCTURAL INDICATOR: Domestic and if applicable, subnational, legal framework or policy (or national REDD+ strategy or action plan) for REDD+ actions recognize and promote the application of ratified relevant international conventions and agreements in the context of design and implementation of REDD+ actions.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to design and implement REDD+ actions that recognize

CANCUN SAFEGUARD A

		and promote the application of ratified relevant international conventions and agreements.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	OUTCOME INDICATOR: Design and implementation of REDD+ actions have been consistent with or has complemented the objectives of identified, ratified and relevant international conventions and agreements.

CANCUN SAFEGUARD B

THEME B.1 Respect, protect, and fulfill the right of access to information

Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place a legal framework, policies and/or programs for accessing information related to REDD+ actions in accordance with international human rights standards, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources for accessing information related to REDD+ actions in line with relevant ratified international conventions and agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, policies, and programs for accessing information.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Outcome Indicator: The public has been aware of and exercised the right to seek and receive official information on REDD+ actions, as well as on how safeguards have been addressed and respected.

CANCUN SAFEGUARD B

Describe the status of progress towards these indicators, as well as a plan for conformance at Registration:

THEME B.2 Promote transparency and prevention of corruption, including the promotion of anti-corruption measures

Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p>Structural Indicator: Participants have in place anti-corruption measures and measures to promote transparency reflecting the principles of rule of law, proper management of public affairs and public property, integrity, transparency, and accountability, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.</p>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p>PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to apply anti-corruption measures and measures to promote transparency in the implementation of REDD+ actions and the distribution of REDD+ benefits, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal frameworks; the measures should reflect principles of the rule of law, proper management of public affairs and public property, integrity, transparency, and accountability.</p>

CANCUN SAFEGUARD B		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	OUTCOME INDICATOR: The distribution of REDD+ benefits related to the implementation of the REDD+ results-based actions have been carried out in a fair, transparent, and accountable manner, as per relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.
THEME B.3 Respect, protect, and fulfill land tenure rights		
Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Structural Indicator: Participants have in place a legal framework, policies or programs for the recognition, inventorying, mapping, and security of customary and statutory land and resource tenure rights where REDD+ actions are implemented, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to recognize, inventory, map, and secure statutory and customary rights to lands and resources relevant to the implementation of REDD+ actions in line with relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Outcome Indicator: Stakeholders had access to, use of, and control over land and resources in line with relevant ratified international conventions,

CANCUN SAFEGUARD B

		agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, and no involuntary relocation took place without the free, prior, and informed consent (FPIC) of any indigenous peoples and local communities (or equivalent) concerned
--	--	--

THEME B.4 Respect, protect, and fulfill access to justice

Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place procedures for guaranteeing non-discriminatory and non-cost prohibitive access to dispute resolution mechanisms at all relevant levels, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework..
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Process Indicator: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to facilitate access to dispute resolution mechanisms for stakeholders involved in the implementation of REDD+ actions including judicial and/or administrative procedures for legal redress, which, <i>inter alia</i> , provide access for indigenous peoples, local communities, or equivalent stakeholders with a recognized legal interest.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	OUTCOME INDICATOR: Resolved disputes, competing claims, and effective recourse and remedies have been provided when there was a violation of rights, grievance, dispute or claim related to the implementation of REDD+ actions.

CANCUN SAFEGUARD C

THEME c.1 Identify indigenous peoples and local communities, or equivalent

Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Structural Indicator: Participants have in place a legal framework, policies or procedures for the identification or self-identification of indigenous peoples, and local communities, or equivalent, and for the respect of their rights, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect the rights of the indigenous peoples and local communities, or equivalent in the design and implementation of REDD+ actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	OUTCOME INDICATOR: Indigenous peoples and local communities, or equivalent, have been identified and their respective rights have been respected in the design and implementation of REDD+ actions.

Describe the status of progress towards these indicators, as well as a plan for conformance at Registration:

THEME C.2 Respect and protect traditional knowledge

Conformance	Plan for conformance	

CANCUN SAFEGUARD C		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	STRUCTURAL INDICATOR: Relevant ratified international conventions/agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework define, and provide guidance for respecting and protecting indigenous people's knowledge and/or local communities' knowledge.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect and protect indigenous peoples and/or local communities traditional knowledge in the implementation of REDD+ actions, in line with relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	OUTCOME INDICATOR: Traditional knowledge of indigenous peoples and/or local communities, or equivalent, has been respected and protected in the design and implementation of REDD+ actions where permission for its use has been granted.
Describe the status of progress towards these indicators, as well as a plan for conformance at Registration:		
THEME C.3 Respect, protect, and fulfill rights of indigenous peoples and/or local communities, or equivalent		
Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place legal framework, policies or programs to respect, protect and fulfill human rights of indigenous peoples and local communities, or equivalent, in conformity with customary law, institutions, and practices as applicable and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or

CANCUN SAFEGUARD C

		domestic and if applicable, subnational, legal framework.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect, protect and fulfil rights of indigenous peoples local communities, or equivalent throughout the implementation of the REDD+ actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Outcome Indicator: Rights of indigenous peoples and local communities, or equivalent, have been identified and respected, protected and fulfilled in the design and implementation of REDD+ actions.

Describe the status of progress towards these indicators, as well as a plan for conformance at Registration:

CANCUN SAFEGUARD D

THEME D.1 Respect, protect, and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively in the design and implementation of REDD+ actions

Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place legal frameworks, policies or programs to respect, protect and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively, including timely access and culturally appropriate information prior to consultations, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal

CANCUN SAFEGUARD D		
		framework.; access is established to recourse mechanisms to ensure the participation process is respected.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect, protect and fulfill the right to full, effective and timely participation in the design and implementation of REDD+ actions, as indicated in relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	OUTCOME INDICATOR: Relevant stakeholders have participated fully, effectively and timely in the design and implementation of REDD+ actions.
Describe the status of progress towards these indicators, as well as a plan for conformance at Registration:		
THEME D.2 Promote adequate participatory procedures for the meaningful participation of indigenous peoples and local communities, or equivalent		
Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Structural Indicator: Relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal framework recognizes, respects, and protects the respective rights to participation of indigenous peoples, local communities, or equivalent, through their respective decision-making structures and processes, ¹ which requires appropriate procedures take place in a climate of mutual trust.

¹ If the institutions consulted are not considered representative by the people they claim to represent, the consultation may have no legitimacy. “If an appropriate consultation process is not developed with the indigenous and tribal institutions or organizations that are truly representative of the communities

CANCUN SAFEGUARD D

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to promote the meaningful participation of indigenous peoples and local communities, or equivalent in the design, implementation and periodic assessments of REDD+ actions, according to their respective rights and decision-making structures and processes and to the relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	OUTCOME INDICATOR: Design, implementation, and periodic assessments of REDD+ actions were, where relevant, undertaken with the participation of indigenous peoples and/or local communities, or equivalent, including if applicable through FPIC, in accordance with relevant international and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, and in accordance with their respective rights and decision-making structures and processes.

Describe the status of progress towards these indicators, as well as a plan for conformance at Registration:

CANCUN SAFEGUARD E

THEME E.1 Non-conversion of natural forests and other natural ecosystems.

Conformance	Plan for conformance	

affected, the resulting consultations will not comply with the requirements of the Convention” (ILO Governing Body, 282nd session, 2001, GB.282/14/2).

CANCUN SAFEGUARD E		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	STRUCTURAL INDICATOR: Relevant domestic legal framework, policies and programs consistently define the term natural forests and other natural ecosystems, distinguishing them from plantations, describe the process for mapping the spatial distribution of natural forests and other natural ecosystems, and policies or procedures are in place prohibiting the conversion of natural forests and other natural ecosystems as part of REDD+ actions.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to ensure the design and implementation of REDD+ actions considers information of spatial distribution of natural forests and other natural ecosystems and avoids the conversion of these forests and other natural ecosystems, in line with relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, policies and programs.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	OUTCOME INDICATOR: REDD+ actions were designed and implemented avoiding the conversion of natural forests and other natural ecosystems to plantations or other land uses.
THEME E.2 Protect natural forests, biological diversity, and ecosystem services		
Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	STRUCTURAL INDICATOR: Relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal framework or policies identify priorities for the protection and conservation of natural forest areas and natural ecosystems, biodiversity, and ecosystem services, to which REDD+ actions could contribute.

CANCUN SAFEGUARD E		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to protect and avoid adverse impacts on natural forest areas and natural ecosystems, biodiversity, and ecosystem services in the design and implementation of REDD+ actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal frameworks, policies and programs.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	OUTCOME INDICATOR: REDD+ actions have promoted the protection of natural forest and other natural ecosystem areas, biodiversity and ecosystem services.
THEME E.3 Enhancement of social and environmental benefits		
Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	STRUCTURAL INDICATOR: Relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal framework, policies and programs regulate the assessment of potential social and environmental benefits of REDD+ actions.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to assess social and environmental benefits of REDD+ actions and to promote the enhancement of these benefits in the implementation of these actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal frameworks, policies and programs.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Outcome Indicator: REDD+ actions have contributed to enhancing social and environmental benefits.

CANCUN SAFEGUARD F

THEME F.1 The risk of reversals is integrated in the design, prioritization, implementation, and periodic assessments of REDD+ policies and measures.²

Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have identified and integrated measures to address the risk of reversals in the design, prioritization, implementation, and periodic assessments of REDD+ actions.

No structure or outcome indicators have been developed for Safeguard F as these issues are broadly addressed by requirements in other sections of the Standard.

CANCUN SAFEGUARD G

THEME G.1 The risk of displacement of emissions is integrated in the design, prioritization, implementation, and periodic assessments of REDD+ policies and measures.

Conformance	Plan for conformance	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PROCESS INDICATOR: Public institutions have identified and integrated measures to address the risk of displacement of emissions in the design, prioritization, implementation, and periodic assessments of REDD+ actions.

No structure or outcome indicators have been developed for Safeguard G as these issues are broadly addressed by requirements in other sections of the Standard.

² In accordance and/or complementarity to technical measures and procedures to address reversals included in Section 7 of the Standard.

9. PARTICIPATION IN OTHER PROGRAMS

DISCLOSE ANY EXISTING REDD+ PROGRAMS OR PROJECTS UNDER WHICH SOME OR ALL OF THE ACCOUNTING AREA MAY GENERATE CREDITS OR PAYMENT FOR PERFORMANCE.

10. DOUBLE COUNTING

INDICATE THE INTENDED USE FOR ART EMISSION REDUCTION CREDITS, IF KNOWN. FOR EXAMPLE, IF THEY WILL BE USED FOR COMPLIANCE AGAINST NDC TARGETS, FOR TRANSFER TO ANOTHER ENTITY FOR USE, OR A COMBINATION OF BOTH.

Provide a preliminary description of the plan and procedures to ensure double counting is avoided per Section 13, TREES Standard.

ENTER PARTICIPANT OR PROGRAM NAME

Enter primary contact name

Enter mailing address

Enter email address

Enter telephone number

REPORTING PERIOD: ENTER REPORTING PERIOD START DATE (MM/DD/YYYY) - ENTER REPORTING PERIOD END DATE (MM/DD/YYYY)

Enter report date (Month dd, yyyy)

The TREES Monitoring Report and attachments outlines the ongoing performance of the ART Participant including a summary of activities conducted and the data collected and quantified for the emission reductions and removals (ERRs) over the reporting period.

Please complete this form and submit it through your ART Registry account. Attachments may also be uploaded through the ART Registry account. Instructions for completing the template are included in *italics* and may be deleted prior to submitting the completed document. Grey fields are included where Participants are required to complete information. The grey cells may also be deleted if needed to facilitate inclusion of information.

1. PARTICIPANT INFORMATION

ENTITY

COUNTRY

JURISDICTION (if registering as a sub-national Participant)

REPRESENTATIVE ORGANIZATION AND CONTACT INFORMATION

ORGANIZATION NAME

MAILING ADDRESS

FIRST NAME

LAST NAME

EMAIL ADDRESS

TELEPHONE

DESCRIPTION OF LEGAL AUTHORITY TO REPRESENT COUNTRY OR JURISDICTION

2. PROGRAM PARTNERS

Provide a list of any other organizations and individuals who have assisted in preparing the TREES Monitoring Report, including additional government agencies, non-governmental organizations (NGOs), and/or additional technical consultants. Please include a brief description of their role.

3. CREDITING PERIOD AND REPORTING PERIOD

Please list the dates for the crediting period and the reporting period covered by this report.

Crediting Period		Reporting Period	
Start	End	Start	End
<input style="width: 100px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 100px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 100px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 100px; height: 20px;" type="text"/>
mm/dd/yyyy	mm/dd/yyyy	mm/dd/yyyy	mm/dd/yyyy

4. ACCOUNTING AREA

Identify whether the proposed accounting area is national or subnational. If a subnational accounting area will be used, list which jurisdiction(s) and/or recognized Indigenous Peoples territory(ies) are included. Also, identify the total hectares of forest and the percentage of national forest covered by the accounting area. A georeferenced geographic information system (GIS) shape file of the accounting area (subnational or national) boundaries must be submitted along with this document.

5. ELIGIBILITY CRITERIA

For each eligibility criterion below, please identify whether any information in the TREES Registration Document has changed.

1. The ART Participant is a national government or subnational government no more than one level down from national level

2. If a subnational accounting area is proposed by a national government or by a subnational government:
- The boundaries of a subnational accounting area shall correspond with the entire area of one or several administrative jurisdictions no more than one administrative level down from national level and one or several recognized indigenous territories; AND
 - The accounting area is comprised of a total forest area of at least 2.5 million hectares

3. If the Participant is a subnational government, the Participant has or will have a letter from the national government authorizing the Participant's application to and participation in ART.

4. The Participant or the Participant's country has included forests in their NDCs.

5. The Participant or Participant's country has a system for providing information on safeguards.

6. OWNERSHIP RIGHTS TO EMISSION REDUCTIONS AND/OR REMOVALS TO BE ISSUED BY ART

Provide a brief summary of the Participant's rights to the ERR's generated from the accounting area (regulatory frameworks, laws or administrative orders) or a description of how rights will be obtained in accordance with domestic law. It may not be necessary for the Participant to establish or enact new legislation or a legal framework to address carbon rights. However, the Participant must explain how, under existing constitutional or legal frameworks, carbon rights and/or related intangible property interests, are established and addressed. This explanation should include how such carbon rights and/or intangible

property interests would be established, the legal basis for creating such rights and interests, and how claims to such rights from private parties, Indigenous Peoples or subnational entities will be resolved (consistent with applicable UNFCCC Cancun Safeguards and Section 12.0 herein). **Where such rights are not formally recognized by law, the Participant shall demonstrate that the affected communities have given their free, prior, and informed consent (FPIC) for the inclusion of their lands and carbon in the program, and that mutually agreed, fair and equitable benefit-sharing agreements respecting those land and resource rights have been established.** ~~To address the latter,~~ The Participant must describe any agreements in place or that will be in place, for the transfer of TREES rights or benefit allocation arrangements with landowners / resource rights holders that exist between the Participant and project owners, landowners and/or other collective rights holders (including indigenous peoples and other traditional communities). TREES will only be issued that have demonstrated clear ownership or rights. Participants may provide this demonstration at a later date, within the same crediting period or during a subsequent crediting period (provided the crediting periods are adjacent).

7. IMPLEMENTATION OF BENEFIT-SHARING PLAN (BSP)

Provide a description of the implementation of the Benefit-Sharing Plan (BSP), including:

- Total revenues generated from TREES credit issuances during the reporting period;
- The gross and net amounts and/or percentages of those revenues allocated to each category of beneficiaries;
- A qualitative description of non-monetary benefits delivered;
- Examples of projects, activities, or funds supported; and
- Measures taken to ensure equity, gender responsiveness, and inclusion of vulnerable groups.

Please provide quantitative data (e.g., financial allocations, percentages) and qualitative examples (case studies, descriptions of funded activities). Attach supporting documentation such as financial records, beneficiary reports, or testimony from IPLC representatives where possible. This information should be consistent with what is publicly disclosed on the SIS.

8. SAFEGUARDS

CANCUN SAFEGUARD A

THEME A.1 Consistency with the objectives of national forest programs

Structural Indicator: Domestic legal framework or policy (or national REDD+ strategy or action plan) for REDD+ actions is clearly defined and designed in consistency with national and if applicable, subnational, forest policies/programs. Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures and resources to ensure REDD+ actions are designed and implemented in consistency with the broader legal or policy framework of the forest sector, and inconsistencies are identified and resolved.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: Design and implementation of REDD+ actions have been consistent with or complemented the objectives of the national and if applicable, subnational, forest policies/programs.

Describe how this indicator is met.

THEME A.2 Consistency with the objectives of relevant international conventions and agreements

Structural Indicator: Domestic and if applicable, subnational, legal framework or policy (or national REDD+ strategy or action plan) for REDD+ actions recognize and promote the application of ratified relevant international conventions and agreements in the context of design and implementation of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD A

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to design and implement REDD+ actions that recognize and promote the application of ratified relevant international conventions and agreements.

Describe how this indicator is met.

Outcome Indicator: Design and implementation of REDD+ actions have been consistent with or has complemented the objectives of identified, ratified and relevant international conventions and agreements. Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD B

THEME B.1 Respect, protect, and fulfill the right of access to information

Structural Indicator: Participants have in place a legal framework, policies and/or programs for accessing information related to REDD+ actions in accordance with international human rights standards, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources for accessing information related to REDD+ actions in line with relevant ratified international conventions and agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, policies, and programs for accessing information.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD B

OUTCOME INDICATOR: The public has been aware of and exercised the right to seek and receive official information on REDD+ actions, as well as on how safeguards have been addressed and respected.

Describe how this indicator is met.

THEME B.2 Promote transparency and prevention of corruption, including the promotion of anti-corruption measures

Structural Indicator: Participants have in place anti-corruption measures and measures to promote transparency reflecting the principles of rule of law, proper management of public affairs and public property, integrity, transparency, and accountability, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to apply anti-corruption measures and measures to promote transparency in the implementation of REDD+ actions and the distribution of REDD+ benefits, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal frameworks; the measures should reflect principles of the rule of law, proper management of public affairs and public property, integrity, transparency, and accountability.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: The distribution of REDD+ benefits related to the implementation of the REDD+ results-based actions have been carried out in a fair, transparent, and

CANCUN SAFEGUARD B

accountable manner, as per relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

THEME B.3 Respect, protect, and fulfill land tenure rights

STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place a legal framework, policies or programs for the recognition, inventorying, mapping, and security of customary and statutory land and resource tenure rights where REDD+ actions are implemented, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to recognize, inventory, map, and secure statutory and customary rights to lands and resources relevant to the implementation of REDD+ actions in line with relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: Stakeholders had access to, use of, and control over land and resources in line with relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, and no involuntary relocation took place without the free, prior, and informed consent (FPIC) of any indigenous peoples and local communities (or equivalent) concerned

Describe how this indicator is met.

THEME B.4 Respect, protect, and fulfill access to justice

CANCUN SAFEGUARD B

STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place procedures for guaranteeing non-discriminatory and non-cost prohibitive access to dispute resolution mechanisms at all relevant levels, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to facilitate access to dispute resolution mechanisms for stakeholders involved in the implementation of REDD+ actions including judicial and/or administrative procedures for legal redress, which, inter alia, provide access for indigenous peoples, local communities, or equivalent stakeholders with a recognized legal interest.

Describe how this indicator is met.

Outcome Indicator: Resolved disputes, competing claims, and effective recourse and remedies have been provided when there was a violation of rights, grievance, dispute or claim related to the implementation of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD C

THEME c.1 Identify indigenous peoples and local communities, or equivalent

STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place a legal framework, policies or procedures for the identification or self-identification of indigenous peoples, and local communities, or equivalent, and for the respect of their rights, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD C

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect the rights of the indigenous peoples and local communities, or equivalent in the design and implementation of REDD+ actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: Indigenous peoples and local communities, or equivalent, have been identified and their respective rights have been respected in the design and implementation of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

THEME C.2 Respect and protect traditional knowledge

STRUCTURAL INDICATOR: Relevant ratified international conventions/agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework define, and provide guidance for respecting and protecting indigenous people's knowledge and/or local communities' knowledge.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect and protect indigenous peoples and/or local communities' traditional knowledge in the implementation of REDD+ actions, in line with relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD C

OUTCOME INDICATOR: Traditional knowledge of indigenous peoples and/or local communities, or equivalent, has been respected and protected in the design and implementation of REDD+ actions where permission for its use has been granted.

Describe how this indicator is met.

THEME C.3 Respect, protect, and fulfill rights of indigenous peoples and/or local communities, or equivalent

STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place legal framework, policies or programs to respect, protect and fulfill human rights of indigenous peoples and local communities, or equivalent, in conformity with customary law, institutions, and practices as applicable and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect, protect and fulfill rights of indigenous peoples local communities, or equivalent throughout the implementation of the REDD+ actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: Rights of indigenous peoples and local communities, or equivalent, have been identified and respected, protected and fulfilled in the design and implementation of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD D

THEME D.1 Respect, protect, and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively in the design and implementation of REDD+ actions

STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place legal frameworks, policies or programs to respect, protect and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively, including timely access and culturally appropriate information prior to consultations, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework; access is established to recourse mechanisms to ensure the participation process is respected.

Describe how this indicator is met.

Process Indicator: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect, protect and fulfill the right to full, effective and timely participation in the design and implementation of REDD+ actions, as indicated in relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: Relevant stakeholders have participated fully, effectively and timely in the design and implementation of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

THEME D.2 Promote adequate participatory procedures for the meaningful participation of indigenous peoples and local communities, or equivalent

STRUCTURAL INDICATOR: Relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal framework recognizes, respects, and protects the respective rights to participation of indigenous peoples, local communities, or equivalent, through their

CANCUN SAFEGUARD D

respective decision-making structures and processes, 13F¹ which requires appropriate procedures take place in a climate of mutual trust.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to promote the meaningful participation of indigenous peoples and local communities, or equivalent in the design, implementation and periodic assessments of REDD+ actions, according to their respective rights and decision-making structures and processes and to the relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: Design, implementation, and periodic assessments of REDD+ actions were, where relevant, undertaken with the participation of indigenous peoples and/or local communities, or equivalent, including if applicable through FPIC, in accordance with relevant international and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, and in accordance with their respective rights and decision-making structures and processes.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD E

THEME E.1 Non-conversion of natural forests and other natural ecosystems.

STRUCTURAL INDICATOR: Relevant domestic legal framework, policies and programs consistently define the term natural forests and other natural ecosystems, distinguishing them from plantations, describe the process for mapping the spatial distribution of natural

¹ If the institutions consulted are not considered representative by the people they claim to represent, the consultation may have no legitimacy. "If an appropriate consultation process is not developed with the indigenous and tribal institutions or organizations that are truly representative of the communities affected, the resulting consultations will not comply with the requirements of the Convention" (ILO Governing Body, 282nd session, 2001, GB.282/14/2).

CANCUN SAFEGUARD E

forests and other natural ecosystems, and policies or procedures are in place prohibiting the conversion of natural forests and other natural ecosystems as part of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to ensure the design and implementation of REDD+ actions considers information of spatial distribution of natural forests and other natural ecosystems and avoids the conversion of these forests and other natural ecosystems, in line with relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, policies and programs.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: REDD+ actions were designed and implemented avoiding the conversion of natural forests and other natural ecosystems to plantations or other land uses.

Describe how this indicator is met.

THEME E.2 Protect natural forests, biological diversity, and ecosystem services

STRUCTURAL INDICATOR: Relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal framework or policies identify priorities for the protection and conservation of natural forest areas and natural ecosystems, biodiversity, and ecosystem services, to which REDD+ actions could contribute.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to protect and avoid adverse impacts on natural forest areas and natural ecosystems, biodiversity, and ecosystem services in the design and implementation of REDD+ actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal frameworks, policies and programs.

CANCUN SAFEGUARD E

Describe how this indicator is met.

Outcome Indicator: REDD+ actions have promoted the protection of natural forest and other natural ecosystem areas, biodiversity and ecosystem services.

Describe how this indicator is met.

THEME E.3 Enhancement of social and environmental benefits

STRUCTURAL INDICATOR: Relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal framework, policies and programs regulate the assessment of potential social and environmental benefits of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to assess social and environmental benefits of REDD+ actions and to promote the enhancement of these benefits in the implementation of these actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal frameworks, policies and programs.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: REDD+ actions have contributed to enhancing social and environmental benefits.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD F

THEME F.1 The risk of reversals is integrated in the design, prioritization, implementation, and periodic assessments of REDD+ policies and measures.²

PROCESS INDICATOR: Public institutions have identified and integrated measures to address the risk of reversals in the design, prioritization, implementation, and periodic assessments of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

No structure or outcome indicators have been developed for Safeguard F as these issues are broadly addressed by requirements in other sections of the Standard.

CANCUN SAFEGUARD G

THEME G.1 The risk of displacement of emissions is integrated in the design, prioritization, implementation, and periodic assessments of REDD+ policies and measures.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have identified and integrated measures to address the risk of displacement of emissions in the design, prioritization, implementation, and periodic assessments of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

No structure or outcome indicators have been developed for Safeguard G as these issues are broadly addressed by requirements in other sections of the Standard.

9. PARTICIPATION IN OTHER PROGRAMS

Disclose any existing REDD+ programs or projects under which some or all of the accounting area may have generated credits or payment for performance during the reporting period.

² In accordance and/or complementarity to technical measures and procedures to address reversals included in Section 7 of the Standard.

10. DOUBLE COUNTING

Provide a description of the plan and procedures that were used to ensure double counting was avoided per Section 13 of TREES.

11. MONITORING PLAN IMPLEMENTATION AND EMISSIONS DURING THE REPORTING PERIOD

Describe how the monitoring plan included in the TREES Registration Document was implemented, noting any changes in methodologies, stratification, quantification, and data collection or storage along with a justification for each change. Provide results of emissions from deforestation and degradation and removals (if applicable) for the reporting period, including descriptions of how data were interpolated and prorated by calendar year if required.

12. REVERSALS

Identify the appropriate buffer pool contribution by applying the buffer contribution assessment tool. Provide evidence for mitigation factors claimed.

Identify whether a reversal occurred during this reporting period.

13. LEAKAGE

Identify the appropriate leakage deduction based on the use of the leakage assessment tool.

14. VARIANCES

Summarize any variances from TREES that have been approved by the ART Secretariat and used by the TREES Participant during this reporting period.

15. EMISSION REDUCTIONS AND REMOVALS

Quantify the emission reductions and/or removals claimed for the reporting period. Please include a copy of the final calculation workbook with your Monitoring Report submission to the ART Registry.

16. REDD+ IMPLEMENTATION PLAN

Provide a summary of activities implemented during the reporting period in line with the program's REDD+ implementation plan strategy, including a description of how the REDD+ activities contributed to the sustainable development goals stated in the Registration Document.

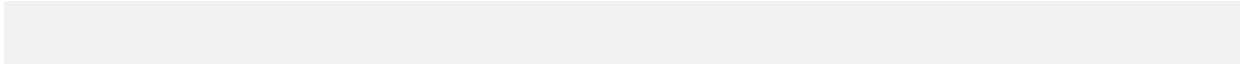
17. CHANGES

Please identify any major program changes since the submission of the last TREES Document (TREES Registration Document or the last TREES Monitoring Report) including changes to Participant or partners, accounting area, and emission reduction and removal rights agreements or plans to achieve rights.

17. STAKEHOLDER FEEDBACK

Please summarize all stakeholder feedback received during the public consultation periods of the TREES Registration Document and the TREES Monitoring report, and how

the Participant has addressed, and/or responded to, providing justification and evidence as appropriate, the feedback in the current submission.



ENTER PARTICIPANT OR PROGRAM NAME

Enter primary contact name

Enter mailing address

Enter email address

Enter telephone number

CREDITING PERIOD: ENTER CREDITING PERIOD START DATE (MM/DD/YYYY) - ENTER CREDITING PERIOD END DATE (MM/DD/YYYY)

Enter report date (Month dd, yyyy)

The TREES Registration Document and attachments provide a full description of how the Participant meets and plans to meet the requirements of TREES. Please complete this form and submit it through your ART Registry account. Attachments may also be uploaded through the ART Registry account. Instructions for completing the template are included in *italics* and may be deleted prior to submitting the completed document. Grey fields are included where Participants are required to complete information. The grey cells may also be deleted if needed to facilitate inclusion of information.

1. PARTICIPANT INFORMATION

ENTITY

COUNTRY

JURISDICTION (if registering as a sub-national Participant)

REPRESENTATIVE ORGANIZATION AND CONTACT INFORMATION

ORGANIZATION NAME

MAILING ADDRESS

FIRST NAME

LAST NAME

EMAIL ADDRESS

TELEPHONE

DESCRIPTION OF LEGAL AUTHORITY TO REPRESENT COUNTRY OR JURISDICTION

2. PROGRAM PARTNERS

Provide a list of any other organizations and individuals who have or will assist in preparing the TREES documentation, including additional government agencies, non-governmental organizations (NGOs), and/or additional technical consultants. Please include a brief description of their role.

3. REFERENCE PERIOD AND CREDITING PERIOD

Please list the dates for the 5-year historical reference period and the crediting period.

Reference Period		Crediting Period	
Start	End	Start	End
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
mm/dd/yyyy	mm/dd/yyyy	mm/dd/yyyy	mm/dd/yyyy

4. ACCOUNTING AREA

Identify whether the proposed accounting area is national or subnational. If a subnational accounting area will be used, list which jurisdiction(s) and/or recognized Indigenous Peoples territory(ies) are included. Also, identify the total hectares of forest and the percentage of national forest covered by the accounting area. A georeferenced geographic information system (GIS) shape file of the accounting area (subnational or national) boundaries must be submitted along with this document.

5. ELIGIBILITY CRITERIA

For each eligibility criterion below, please describe how the REDD+ program meets the criterion.

1. The ART Participant is a national government or subnational government no more than one level down from national level

2. If a subnational accounting area is proposed by a national government or by a subnational government:

- The boundaries of a subnational accounting area shall correspond with the entire area of one or several administrative jurisdictions no more than one administrative level down from national level and one or several recognized indigenous territories; AND
- The accounting area is comprised of a total forest area of at least 2.5 million hectares

3. If the Participant is a subnational government, the Participant has or will have a letter from the national government authorizing the Participant's application to and participation in ART.

4. The Participant or the Participant's country has included forests in their NDCs.

5. The Participant or Participant's country has a system for providing information on safeguards.

6. OWNERSHIP RIGHTS TO EMISSION REDUCTIONS AND REMOVALS TO BE ISSUED BY ART

Provide a brief summary of the Participant's rights to the ERR's generated from the accounting area (regulatory frameworks, laws or administrative orders) or a description of how rights will be obtained in accordance with domestic law. It may not necessary for the Participant to establish or enact new legislation or a legal framework to address carbon rights. However, the Participant must explain how, under existing constitutional or legal frameworks, carbon rights

and/or related intangible property interests, are established and addressed. This explanation should include how such carbon rights and/or intangible property interests would be established, the legal basis for creating such rights and interests, and how claims to such rights from private parties, Indigenous Peoples or subnational entities will be resolved (consistent with applicable UNFCCC Cancun Safeguards and Section 12.0 herein). **Where such rights are not formally recognized by law, the Participant shall demonstrate that the affected communities have given their free, prior, and informed consent (FPIC) for the inclusion of their lands and carbon in the program, and that mutually agreed, fair and equitable benefit-sharing agreements respecting those land and resource rights have been established.** ~~To address the latter,~~ The Participant must describe any agreements in place or that will be in place, for the transfer of TREES rights or benefit allocation arrangements with landowners / resource rights holders that exist between the Participant and project owners, landowners and/or other collective rights holders (including indigenous peoples and other traditional communities). TREES will only be issued that have demonstrated clear ownership or rights. Participants may provide this demonstration at a later date, within the same crediting period or during a subsequent crediting period (provided the crediting periods are adjacent).

7. DISCLOSURE OF TREES DOCUMENTS

Provide a brief summary of how, where and when the TREES Registration Document was made publicly available prior to submission, which languages in which the documents were provided, and the methods used to inform stakeholders of the availability of these documents (e.g. community meetings, official notices, radio announcements, electronic postings). A summary of feedback received during the public disclosure period should be provided explaining how such feedback was addressed in finalizing the documents. Please provide sufficient detail and, where possible, attach supporting evidence (e.g. publication notices, records of dissemination, comment summaries) to demonstrate compliance with access-to-information requirements.

8. SAFEGUARD INFORMATION SYSTEM (SIS) INTEGRATION AND PUBLIC ACCESS

Provide a brief summary of how the Safeguard Information System (SIS) has been established and used to ensure public access to safeguard-related information. At a minimum, the Participant must provide the link to the SIS platform or website where safeguard information (including the TREES Registration Document, TREES Monitoring Reports, and summaries of safeguard performance) is published; Describe how the SIS platform is designed to be accessible and user-friendly (e.g., use of local languages, non-

technical summaries, regular updates, formats suitable for diverse users); Indicate whether the SIS platform serves as a repository for public comments and responses on safeguard-related documents; Explain how the SIS is linked with grievance redress mechanisms, including whether it allows stakeholders to submit feedback or grievances online; and Summarize measures taken to update and maintain the SIS to ensure continued transparency and accessibility. Please provide sufficient detail and, where possible, attach supporting evidence (e.g. screenshots of SIS portal pages, records of updates, or summaries of comments received) to demonstrate that the SIS is operational and effectively supports public access to safeguard information.

9. BENEFIT-SHARING PLAN (BSP)

Provide a description of the Benefit-Sharing Plan (BSP), including:

- Eligible categories of beneficiaries (e.g., Indigenous Peoples, Local Communities, landowners, subnational governments, forest-dependent stakeholders);
- Criteria and principles used for allocation of benefits, with reference to contributions to emission reductions, recognition of statutory and customary rights, and equitable inclusion of women, youth, and vulnerable groups;
- Governance arrangements for administering, overseeing, and resolving disputes related to benefit distribution; and
- Disclosure measures, including how the BSP (or an accessible summary in appropriate languages) has been made publicly available via the Participant's SIS or equivalent platform.

Please provide sufficient detail and attach, where possible, the full BSP or a summary document. Include evidence of publication and accessibility (e.g., web links, SIS screenshots, copies of summary documents in relevant languages).

10. SAFEGUARDS

CANCUN SAFEGUARD A

THEME A.1 Consistency with the objectives of national forest programs

CANCUN SAFEGUARD A

Structural Indicator: Domestic legal framework or policy (or national REDD+ strategy or action plan) for REDD+ actions is clearly defined and designed in consistency with national and if applicable, subnational, forest policies/programs. Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures and resources to ensure REDD+ actions are designed and implemented in consistency with the broader legal or policy framework of the forest sector, and inconsistencies are identified and resolved.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: Design and implementation of REDD+ actions have been consistent with or complemented the objectives of the national and if applicable, subnational, forest policies/programs.

Describe how this indicator is met.

THEME A.2 Consistency with the objectives of relevant international conventions and agreements

Structural Indicator: Domestic and if applicable, subnational, legal framework or policy (or national REDD+ strategy or action plan) for REDD+ actions recognize and promote the application of ratified relevant international conventions and agreements in the context of design and implementation of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to design and implement REDD+ actions that recognize and promote the application of ratified relevant international conventions and agreements.

CANCUN SAFEGUARD A

Describe how this indicator is met.

Outcome Indicator: Design and implementation of REDD+ actions have been consistent with or has complemented the objectives of identified, ratified and relevant international conventions and agreements.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD B

THEME B.1 Respect, protect, and fulfill the right of access to information

Structural Indicator: Participants have in place a legal framework, policies and/or programs for accessing information related to REDD+ actions in accordance with international human rights standards, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources for accessing information related to REDD+ actions in line with relevant ratified international conventions and agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, policies, and programs for accessing information.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: The public has been aware of and exercised the right to seek and receive official information on REDD+ actions, as well as on how safeguards have been addressed and respected.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD B

THEME B.2 Promote transparency and prevention of corruption, including the promotion of anti-corruption measures

Structural Indicator: Participants have in place anti-corruption measures and measures to promote transparency reflecting the principles of rule of law, proper management of public affairs and public property, integrity, transparency, and accountability, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to apply anti-corruption measures and measures to promote transparency in the implementation of REDD+ actions and the distribution of REDD+ benefits, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal frameworks; the measures should reflect principles of the rule of law, proper management of public affairs and public property, integrity, transparency, and accountability.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: The distribution of REDD+ benefits related to the implementation of the REDD+ results-based actions have been carried out in a fair, transparent, and accountable manner, as per relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

THEME B.3 Respect, protect, and fulfill land tenure rights

STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place a legal framework, policies or programs for the recognition, inventorying, mapping, and security of customary and statutory land and resource tenure rights where REDD+ actions are implemented, and these are anchored in

CANCUN SAFEGUARD B

relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to recognize, inventory, map, and secure statutory and customary rights to lands and resources relevant to the implementation of REDD+ actions in line with relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: Stakeholders had access to, use of, and control over land and resources in line with relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, and no involuntary relocation took place without the free, prior, and informed consent (FPIC) of any indigenous peoples and local communities (or equivalent) concerned

Describe how this indicator is met.

THEME B.4 Respect, protect, and fulfill access to justice

STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place procedures for guaranteeing non-discriminatory and non-cost prohibitive access to dispute resolution mechanisms at all relevant levels, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to facilitate access to dispute resolution mechanisms for stakeholders involved in the implementation of REDD+ actions including judicial and/or administrative procedures for

CANCUN SAFEGUARD B

legal redress, which, inter alia, provide access for indigenous peoples, local communities, or equivalent stakeholders with a recognized legal interest.

Describe how this indicator is met.

Outcome Indicator: Resolved disputes, competing claims, and effective recourse and remedies have been provided when there was a violation of rights, grievance, dispute or claim related to the implementation of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD C

THEME c.1 Identify indigenous peoples and local communities, or equivalent

STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place a legal framework, policies or procedures for the identification or self-identification of indigenous peoples, and local communities, or equivalent, and for the respect of their rights, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect the rights of the indigenous peoples and local communities, or equivalent in the design and implementation of REDD+ actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD C

OUTCOME INDICATOR: Indigenous peoples and local communities, or equivalent, have been identified and their respective rights have been respected in the design and implementation of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

Stakeholder Mapping and Identification

Participants shall document the identification of all Indigenous Peoples and Local Communities (or equivalent) within, or potentially affected by, the TREES accounting area. At a minimum, the Participant must:

- Provide a list of all identified Indigenous Peoples and local community groups, including those in voluntary isolation or initial contact, located in or adjacent to the accounting area;
- Describe the methods used to identify stakeholders, including consultations with representative indigenous organizations, use of national or subnational registries, engagement with NGOs and community leaders, and review of anthropological or legal records;
- Provide maps or geographic references where available to show the locations of identified groups in relation to the accounting area;
- Describe how the identification process ensured coverage of both formally recognized and customary communities, including marginalized or vulnerable groups; and
- Summarize how this mapping will be updated and maintained throughout the crediting period (e.g. via the SIS).

Please provide sufficient detail and attach supporting evidence (e.g., copies of stakeholder lists, maps, records of consultations, or relevant registry documents). Where possible, provide references to the SIS or equivalent platform where this information is disclosed publicly.

THEME C.2 Respect and protect traditional knowledge

STRUCTURAL INDICATOR: Relevant ratified international conventions/agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework define, and provide guidance for respecting and protecting indigenous people's knowledge and/or local communities' knowledge.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD C

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect and protect indigenous peoples and/or local communities' traditional knowledge in the implementation of REDD+ actions, in line with relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: Traditional knowledge of indigenous peoples and/or local communities, or equivalent, has been respected and protected in the design and implementation of REDD+ actions where permission for its use has been granted.

Describe how this indicator is met.

THEME C.3 Respect, protect, and fulfill rights of indigenous peoples and/or local communities, or equivalent

STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place legal framework, policies or programs to respect, protect and fulfill human rights of indigenous peoples and local communities, or equivalent, in conformity with customary law, institutions, and practices as applicable and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect, protect and fulfill rights of indigenous peoples local communities, or equivalent throughout the implementation of the REDD+ actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD C

OUTCOME INDICATOR: Rights of indigenous peoples and local communities, or equivalent, have been identified and respected, protected and fulfilled in the design and implementation of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

National Rights Context Assessment

Provide a description of the national and, where applicable, subnational laws, policies, programs, procedures and resources to protect and uphold the rights and land and carbon rights of Indigenous Peoples, Local Communities, and Afro-descendant Peoples, or equivalent, as reflected in applicable international legal instruments, for the design and implementation of REDD+ activities.

At a minimum, the Participant must:

- Summarize laws, policies, and frameworks, governing statutory and customary land tenure, consultation and participation, carbon rights and rights to emission reductions and removals; recognition of customary institutions, access to justice, FPIC, and other rights relevant to REDD+;
- Describe how these provisions align with or differ from international standards and commitments ratified by the country (e.g., UNDRIP, ILO 169, human rights treaties, ICCPR, CEDAW, among others);
- Highlight any implementation challenges or gaps (e.g., areas where customary land rights are not formally recognized, limited FPIC provisions, or known disputes/court cases); and
- Explain how the TREES program design, including benefit-sharing, FPIC processes, grievance redress mechanisms, or other safeguard measures, will address or mitigate identified gaps to ensure that REDD+ implementation is consistent with TREES safeguards.

This assessment shall be prepared by a recognised and impartial external expert with proven experience in human rights and Indigenous Peoples' rights, and shall be subject to verification by the Validation and Verification Body, which shall confirm the accuracy of the information presented, the relevance of the proposed mitigation measures, and the public availability of the assessment via the Safeguard Information System. Please provide sufficient detail, drawing on

existing sources where available (e.g., REDD+ readiness assessments, national legal reviews, or reports from recognized bodies). Attach or reference supporting documents where possible. The description should be factual and explanatory, with emphasis on how the TREES program will manage or mitigate safeguard risks in practice.

CANCUN SAFEGUARD D

THEME D.1 Respect, protect, and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively in the design and implementation of REDD+ actions

STRUCTURAL INDICATOR: Participants have in place legal frameworks, policies or programs to respect, protect and fulfill the right of all relevant stakeholders to participate fully and effectively, including timely access and culturally appropriate information prior to consultations, and these are anchored in relevant ratified international conventions/agreements and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework; access is established to recourse mechanisms to ensure the participation process is respected.

Describe how this indicator is met.

Process Indicator: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to respect, protect and fulfill the right to full, effective and timely participation in the design and implementation of REDD+ actions, as indicated in relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: Relevant stakeholders have participated fully, effectively and timely in the design and implementation of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD D

THEME D.2 Promote adequate participatory procedures for the meaningful participation of indigenous peoples and local communities, or equivalent

STRUCTURAL INDICATOR: Relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal framework recognizes, respects, and protects the respective rights to participation of indigenous peoples, local communities, or equivalent, through their respective decision-making structures and processes,^{13F}¹ which requires appropriate procedures take place in a climate of mutual trust.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to promote the meaningful participation of indigenous peoples and local communities, or equivalent in the design, implementation and periodic assessments of REDD+ actions, according to their respective rights and decision-making structures and processes and to the relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: Design, implementation, and periodic assessments of REDD+ actions were, where relevant, undertaken with the participation of indigenous peoples and/or local communities, or equivalent, including if applicable through FPIC, in accordance with relevant international and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, and in accordance with their respective rights and decision-making structures and processes.

Describe how this indicator is met.

¹ If the institutions consulted are not considered representative by the people they claim to represent, the consultation may have no legitimacy. "If an appropriate consultation process is not developed with the indigenous and tribal institutions or organizations that are truly representative of the communities affected, the resulting consultations will not comply with the requirements of the Convention" (ILO Governing Body, 282nd session, 2001, GB.282/14/2).

CANCUN SAFEGUARD E

THEME E.1 Non-conversion of natural forests and other natural ecosystems.

STRUCTURAL INDICATOR: Relevant domestic legal framework, policies and programs consistently define the term natural forests and other natural ecosystems, distinguishing them from plantations, describe the process for mapping the spatial distribution of natural forests and other natural ecosystems, and policies or procedures are in place prohibiting the conversion of natural forests and other natural ecosystems as part of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to ensure the design and implementation of REDD+ actions considers information of spatial distribution of natural forests and other natural ecosystems and avoids the conversion of these forests and other natural ecosystems, in line with relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal framework, policies and programs.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: REDD+ actions were designed and implemented avoiding the conversion of natural forests and other natural ecosystems to plantations or other land uses.

Describe how this indicator is met.

THEME E.2 Protect natural forests, biological diversity, and ecosystem services

STRUCTURAL INDICATOR: Relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal framework or policies identify priorities for the protection and conservation of natural forest areas and natural ecosystems, biodiversity, and ecosystem services, to which REDD+ actions could contribute.

Describe how this indicator is met.

CANCUN SAFEGUARD E

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to protect and avoid adverse impacts on natural forest areas and natural ecosystems, biodiversity, and ecosystem services in the design and implementation of REDD+ actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal frameworks, policies and programs.

Describe how this indicator is met.

Outcome Indicator: REDD+ actions have promoted the protection of natural forest and other natural ecosystem areas, biodiversity and ecosystem services.

Describe how this indicator is met.

THEME E.3 Enhancement of social and environmental benefits

STRUCTURAL INDICATOR: Relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic legal framework, policies and programs regulate the assessment of potential social and environmental benefits of REDD+ actions.

Describe how this indicator is met.

PROCESS INDICATOR: Public institutions have made use of mandates, procedures, and resources to assess social and environmental benefits of REDD+ actions and to promote the enhancement of these benefits in the implementation of these actions, according to relevant ratified international conventions, agreements, and/or domestic and if applicable, subnational, legal frameworks, policies and programs.

Describe how this indicator is met.

OUTCOME INDICATOR: REDD+ actions have contributed to enhancing social and environmental benefits.

11. PARTICIPATION IN OTHER PROGRAMS

Disclose any existing REDD+ programs or projects under which some or all of the accounting area may generate credits or payment for performance during the crediting period.

12. DOUBLE COUNTING

Provide a description of the plan and procedures to ensure double counting is avoided per Section 13 of TREES.

13. CREDITING LEVEL CALCULATION FOR THE CREDITING PERIOD

Include a detailed description of the calculated crediting level value including but not limited to:

- Stratification map, description, rules*
- Description of included pools and gases, and/or justifications for exclusions where applicable*
- Data sources, if from literature or defaults*
- Description of emission factors derived*
- Uncertainty calculations*
- Calculation (description and supporting workbook)*

If using the optional High Forest, Low Deforestation Crediting Approach, please also include:

- *HFLD Score calculation and supporting evidence*
- *Carbon stock data and calculation*
- *Foregone sequestration calculation and supporting data*

If using the optional Removals Crediting Level Approach, please also include:

- Stratification map, description, rules*
- Data sources, if from literature or defaults*
- Description of removal factors derived*

- Uncertainty calculations*
- Calculation (description and supporting workbook)*

14. MONITORING PLAN

Provide the program's monitoring plan in accordance with the requirements of TREES Section 6, including, but not limited to:

- Standard Operating Procedures (SOPs) for data collection (e.g., field-based, remote-sensing, QA/QC, training of staff, and other),*
- Procedure for updating the stratification map*
- Data storage and sharing plan*

15. REVERSALS

Identify the anticipated buffer pool contribution by applying the buffer contribution assessment tool. Provide evidence for mitigation factors claimed.

16. LEAKAGE

Evaluate the appropriate leakage deduction based on the use of the leakage assessment tool.

17. VARIANCES

Summarize any variances from TREES that have been approved by the ART Secretariat and used by the Participant.

18. REDD+ IMPLEMENTATION PLAN

Provide a Description of the country's REDD+ implementation plan strategy, including a description of how the REDD+ activities contribute to the country's sustainable development goals. If a country does not have stated sustainable development goals, the UN SDGs can be used.

19. CHANGES

Please identify any major changes since the submission of the last TREES Document (TREES Concept or last TREES Registration Document) including changes to Participant or partners, accounting area, and emission reduction and/or removals rights agreements or plans to achieve rights.

20. STAKEHOLDER FEEDBACK

Please summarize all stakeholder feedback received during the public consultation periods of the TREES Concept and the TREES Registration Document, and how the Participant has addressed, and/or responded to, providing justification and evidence as appropriate, the feedback in the current submission.